



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

ESTD  
1962

A

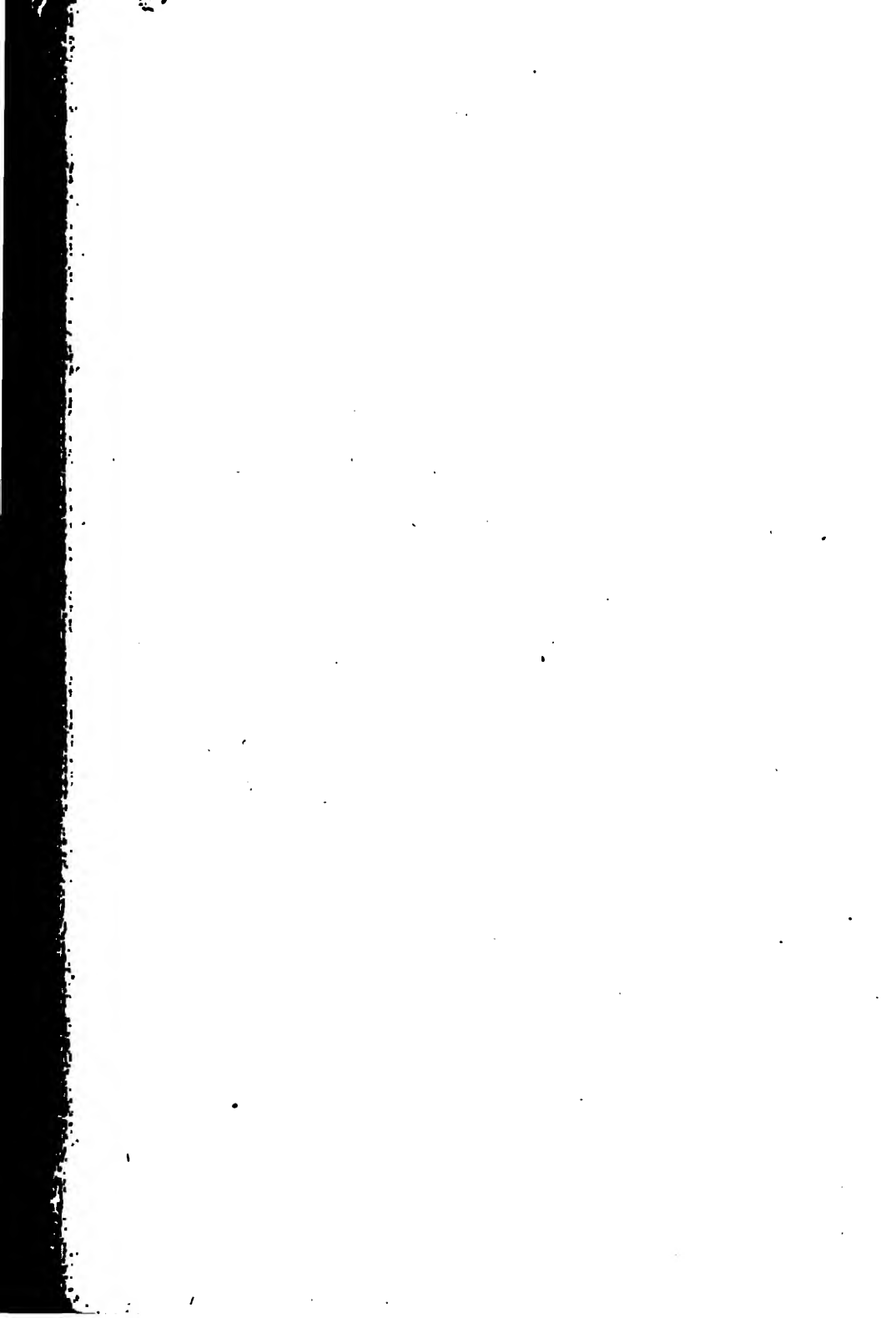
826,212

PROPERTY OF  
*University of  
Michigan  
Library*  
1817

---

ARTES SCIENTIA VERITAS

---







# ГЛАСНИК

## СРПСКОГА УЧЕНОГ ДРУШТВА

КЊИГА 64

РАСПРАВЕ И ДРУГИ ЧЛАНЦИ



У БЕОГРАДУ 1885

У ШТАМПАРИЈИ КРАЉЕВИНЕ СРБИЈЕ

---

*На продају у књижарници В. Валожића*

DR

301

.577

v.64

Dir.  
Perlstein  
10.13.54  
89161

## ПРЕГЛЕД.

### СТРАНА

1. Манастирско непокретно имање у краљевини Србији. Од Богољуба Јовановића. (Свршетак). . . . .	1
2. Природа државине и основа њене правне заштите, са критичким погледом на наш грађански законик. Од Глише Гершића. . . . .	99
3. Кратки опис Јагодинског округа. Од Јована Мишковића, пуковника . . . . .	190
4. Грађа за геологију краљевине Србије, IV. Домерити у Србији. Од Јована М. Жујовића . . . . .	225
5. О тијофену у бензолу из анилина. Од Марка Лека . . .	232
6. О инволуторијској системи тачака код сферних огледала. Од Петра Живковића . . . . .	235
7. Расправа о цару Урошу. Од Панте Срећковића . . .	275
8. Извештај уметничком одбору. Од М. Валтровића и Д. С. Милутиновића . . . . .	408



# МОНАСТИРСКО НЕПОКРЕТНО ИМАЊЕ

У КРАЉЕВИНИ СРБИЈИ

ОД

БОГОЉУБА ЈОВАНОВИЋА

(СВРШЕТАК)

## Манастир Јовања.

У срезу је љубићском, на левој страни Мораве, под планином Кабларом на једном лепом заравању.

У нурији има три села: Видово, Превор и Трбушани, свега са 1 165 становника, по попису у 1874. години. Године 1837. овај манастир био је још у рушевини, а споменута три села била су у нурији манастира Никоље. Обновљен је 1848. године.

Од непокретног имања имао је манастир Јовања

1874. г. 1882. г 1882. г.

Њива . . . . .	дана	2	1	—	1
Ливада . . . . .	коса	8	8	—	
Воћњака . . . . .	дана	4	4	—	
Винограда . . . . .	мотика	40	15	—	25
Забрана . . . . .	дана	5	—	—	5
Пашњака . . . . .	„	—	3	+	3

Ово имање вредило је по процени од

1874. године . . . . . 2 060<sup>00</sup> динара

1882. „ . . . . . 840<sup>00</sup> „

Према томе, смањена је вредност у току ових осам година са 1 220 динара или годишње са 7<sup>00</sup> процената.

Вредност стоке, коју је манастир имао 1874. године за своју потребу, износила је 1 379 динара.

При овако слабом имовном стању и малој нурији, нису ни приходи манастира били велики. У 1874. години имао је манастир прихода

од пароксије . . . . .	622 <sup>00</sup>	динара
„ добара . . . . .	606 <sup>00</sup>	„
<b>Свега . . . . .</b>	<b>1 228<sup>00</sup></b>	<b>„</b>

Издато је у истој години 712<sup>00</sup> динара, и по томе износио је вишак прихода 516<sup>00</sup> динара.

Од 1874. до 1880. године било је по манастирским рачунима, и то:

године	прихода У Д И Н А Р И М А	расхода	прихода
1874. . . . .	1 228 <sup>00</sup>	712 <sup>00</sup>	+ 516 <sup>00</sup>
1875. . . . .	856 <sup>22</sup>	1 005 <sup>00</sup>	— 148 <sup>76</sup>
1876. . . . .	333 <sup>37</sup>	327 <sup>49</sup>	+ 5 <sup>88</sup>
1877. . . . .	545 <sup>29</sup>	543 <sup>70</sup>	+ 1 <sup>59</sup>
1878. . . . .	489 <sup>34</sup>	485 <sup>89</sup>	+ 3 <sup>65</sup>
1879. . . . .	856 <sup>33</sup>	863 <sup>08</sup>	— 7 <sup>13</sup>
1880. . . . .	960 <sup>33</sup>	926 <sup>34</sup>	+ 33 <sup>99</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>5 269<sup>32</sup></b>	<b>4 864<sup>10</sup></b>	<b>+ 405<sup>22</sup></b>
Годишње . . . . .	752 <sup>76</sup>	694 <sup>87</sup>	+ 57 <sup>89</sup>

Кад 1874. годину поредимо с годином 1880. онда налазимо, да је у овој био приход мањи за 21<sup>80</sup> процената а расход напротив већи за 30<sup>01</sup> процената.

Готовина манастирска износила је на крају 1874. године само 155<sup>70</sup> динара; у години 1864. било је у готовини само 2<sup>50</sup> динара.

У манастиру живео је 1874. године само један намесник. 1882. године било је исто тако.

#### Манастир Никоља.

Овај је манастир такође у срезу љубићском, на левој обали Мораве и у планини Каблару.

Манастир има велику нурију од осам села. Та су села по имену: Вранићи, Горња Горевница, Јанчићи, Љубић, Миоковци, Милићевци, Ракова и Рошци. У свима овим селима било је по попису од 1874. године 4 640 становника.

И у 1837. години сва ова села била су у нурији манастира Никоље, а покрај тога још и три села, која су данас у нурији манастира Јовање. У свих једанаест села било је тада (1837. год.) 4 006 становника.

Од непокретног имања имао је манастир:

		1874. г.	1882. г.	1882. г.
Њива . . . . .	дана	17	12	— 5
Ливада . . . . .	коса	61	20	— 41
Воћњака . . . . .	дана	6	6	—
Винограда . . . . .	мотика	53	20	— 33
Забрана . . . . .	дана	20	20	—
Пашњака . . . . .	"	—	10	+ 10
Воденицу . . . . .		1	1	—

Вредност све ове непокретности процењена је

1874. године на . . . 6 865<sup>00</sup> динара

1882. " " . . . 4 350<sup>00</sup> " ; била је

дакле мања у 1882. години за 2 515<sup>00</sup> динара или 36<sup>00</sup> процената.

У живом благу имао је манастир 1874. године највише оваца (65) и свиња (20). Вредност све стоке манастирске износила је 2 985 динара.

Приход манастира био је доста велики и сразмеран његовој нурији. У 1874. години добивено је:

од парохија . . . . . 3 035<sup>00</sup> динара

" добара . . . . . 635<sup>00</sup> "

Свега . . . . . 3 670<sup>00</sup> "

Издато је у истој години 1 761<sup>00</sup> динара, те је тако од прихода претекло 1 909<sup>00</sup> динара, који су као готовина остали у каси манастирској.



У 1864. години манастир је имао готовине 1 634.<sup>26</sup> динара.

Приходи и издаци манастира текли су овако од 1874. до 1880. године.

Године	Приход	Расход	Приход
	У	Д	И
	Н	А	Р
	И	М	А
	М	А	
1874. . . . .	3 670. <sup>80</sup>	1 761. <sup>40</sup>	+ 1 909. <sup>40</sup>
1875. . . . .	3 531. <sup>62</sup>	3 637. <sup>72</sup>	— 106. <sup>10</sup>
1876. . . . .	2 710. <sup>88</sup>	2 761. <sup>24</sup>	— 50. <sup>36</sup>
1877. . . . .	3 051. <sup>14</sup>	3 046. <sup>44</sup>	+ 4. <sup>70</sup>
1878. . . . .	2 833. <sup>18</sup>	2 826. <sup>01</sup>	+ 6. <sup>27</sup>
1879. . . . .	2 514. <sup>70</sup>	2 414. <sup>14</sup>	+ 100. <sup>56</sup>
1880. . . . .	2 372. <sup>75</sup>	2 210. <sup>65</sup>	+ 162. <sup>10</sup>
<b>Свега</b> . . . . .	<b>20 685.<sup>07</sup></b>	<b>18 658.<sup>80</sup></b>	<b>+ 2 026.<sup>27</sup></b>
Годишње . . . . .	2 955. <sup>01</sup>	2 665. <sup>80</sup>	+ 289. <sup>21</sup>

У средњу руку издавано је у току наведених седам година по 90.<sup>70</sup> динара од сваке стотине примљених динара.

У манастиру било је ово братство:

1874. г. 1882. г.

Игуман . . . . .	1	—
Настојатељ . . . . .	—	1
Јеромонаха . . . . .	2	1

Према свему до сад изложеном, имало је ових пет манастира у својим нуријама свега 36 села са 15 481 становника у 1874. години. Напротив у 1837. години било је у нуријама ових манастира 39 села са 10 732 становника. Посебице имао је:

манастир	1874. г.		1837. г.	
	села	становника	села	становника
Враћевшница . . . . .	14	4 769	15	3 228
Благовештење . . . . .	5	2 076	7	1 748
Вујан . . . . .	6	2 831	6	1 750

Јовања . . . . .	3	1 165	—	—
Никоља . . . . .	8	4 640	11	4 006

У 1874. години долазило је у средњу руку на једно село по 430 становника, а у години 1837. само по 275.

Од непокретног имања имали су сви манастири:

		1874. г.	1882. г.	1882. г.
Њива . . . . .	дана	118 <sup>•</sup>	61	— 57 <sup>•</sup>
Ливада . . . . .	коса	162	88	— 74
Воћњака . . . . .	дана	32 <sup>•</sup>	35 <sup>•</sup>	+ 3 <sup>•</sup>
Винограда . . . . .	мотика	228	150	— 78
Пашњака . . . . .	дана	—	123	+ 123
Забрана . . . . .	"	55	28	— 27
Шуме . . . . .	"	400	750	+ 350
Механе . . . . .		1	3	+ 2
Дућан . . . . .		1	1	—
Воненица . . . . .		5	4	— 1

**Вредност непокретног имања**

	износила је	у динарима
манастира:	1874. г.	1882. г.
Враћевшнице . . . . .	17 564 <sup>••</sup>	28 670 <sup>••</sup>
Благовештења . . . . .	10 140 <sup>••</sup>	7 428 <sup>••</sup>
Вујна . . . . .	4 168 <sup>••</sup>	8 400 <sup>••</sup>
Јовање . . . . .	2 060 <sup>••</sup>	840 <sup>••</sup>
Никоље . . . . .	6 365 <sup>••</sup>	4 350 <sup>••</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>40 297<sup>••</sup></b>	<b>49 688<sup>••</sup></b>

Од 1874. до 1882. године вредност манастирског непокретног имања у округу рудничком, увећала се за 9 391 динара или 23<sup>••</sup> процената. У средњу руку долази на један манастир по 1 878 динара од овога вишеа. Међу тим фактично увећање налазимо само код два манастира, а код остала три сада је мања вредност.

Прихода имао је у 1874. години

манастир:	парохијског од добара свега					
	Д	И	Н	А	Р	А
Враћевшница . . . . .	4	175 <sup>00</sup>	8	485 <sup>00</sup>	12	660 <sup>00</sup>
Благовештење . . . . .		762 <sup>00</sup>	1	048 <sup>00</sup>	1	810 <sup>00</sup>
Вујан . . . . .	1	384 <sup>10</sup>	1	457 <sup>30</sup>	2	841 <sup>40</sup>
Јовања . . . . .		622 <sup>00</sup>		606 <sup>00</sup>	1	228 <sup>00</sup>
Никоља . . . . .	3	035 <sup>40</sup>		635 <sup>40</sup>	3	670 <sup>00</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>9</b>	<b>979<sup>40</sup></b>	<b>12</b>	<b>232<sup>00</sup></b>	<b>22</b>	<b>211<sup>00</sup></b>
У 1880. години . . . . .	?		?		20	881 <sup>30</sup>

Приход од добара био је за 22<sup>30</sup> процената већи од парохијског прихода.

Кад приход у 1880. години поредимо с приходом године 1874., ми налазимо, да је исти у 1880. години био за 1 330<sup>34</sup> динара или 5<sup>00</sup> процената мањи него у 1874. год.

О издацима свих манастира у рудничком округу имамо овај преглед.

Издато је свега

у манастиру:	1874. г. 1880. г.					
	Д	И	Н	А	Р	А
Враћевшници . . . . .	11	977 <sup>00</sup>	7	298 <sup>00</sup>		
Благовештењу . . . . .	1	710 <sup>00</sup>	3	084 <sup>10</sup>		
Вујну . . . . .	1	887 <sup>30</sup>	7	280 <sup>10</sup>		
Јовањи . . . . .		712 <sup>00</sup>		926 <sup>34</sup>		
Никољи . . . . .	1	761 <sup>40</sup>	2	210 <sup>00</sup>		
<b>Свега . . . . .</b>	<b>18</b>	<b>049<sup>10</sup></b>	<b>20</b>	<b>799<sup>20</sup></b>		

У 1880. години издато је 2 750<sup>10</sup> динара или 15<sup>24</sup> процената више него у години 1874.

Кад поредимо приход с расходом, онда налазимо, да се у 1874. години показује у томе већа разлика, јер је од сто примљених динара издато у

1874. години . . . . . 89<sup>30</sup> динара

1880. „ . . . . . 99<sup>01</sup> „ ; и по томе

остало је 1880. године неутрошено само 0<sup>00</sup> процената од целог прихода.

Од 1874. до 1880. године било је

	прихода		расхода		прихода	
	У	Д	И	Н	А	Р
у манастиру:	С	В	Е	Г	А	
Враћевшници . . .	54 170 <sup>64</sup>	54 467 <sup>05</sup>	—	296 <sup>41</sup>		
Благовештењу . .	16 130 <sup>00</sup>	15 864 <sup>83</sup>	+	266 <sup>00</sup>		
Вујну . . . . .	20 292 <sup>38</sup>	20 653 <sup>46</sup>	—	361 <sup>08</sup>		
Јовањи . . . . .	5 269 <sup>32</sup>	4 864 <sup>10</sup>	+	405 <sup>22</sup>		
Никољи . . . . .	20 685 <sup>07</sup>	18 658 <sup>50</sup>	+	2 026 <sup>57</sup>		
<b>Свега . . . . .</b>	<b>116 548<sup>10</sup></b>	<b>114 507<sup>74</sup></b>	<b>+</b>	<b>2 040<sup>86</sup></b>		

	Г	О	Д	И	Ш	Њ	Е
у Враћевшници . . .	7 738 <sup>86</sup>	7 781 <sup>01</sup>	—	42 <sup>35</sup>			
„ Благовештењу . .	2 304 <sup>38</sup>	2 266 <sup>37</sup>	+	38 <sup>01</sup>			
„ Вујну . . . . .	2 898 <sup>91</sup>	2 950 <sup>49</sup>	—	51 <sup>58</sup>			
„ Јовањи . . . . .	752 <sup>76</sup>	694 <sup>87</sup>	+	57 <sup>89</sup>			
„ Никољи . . . . .	2 955 <sup>01</sup>	2 665 <sup>50</sup>	+	289 <sup>51</sup>			
<b>Свега . . . . .</b>	<b>16 649<sup>72</sup></b>	<b>16 358<sup>74</sup></b>	<b>+</b>	<b>291<sup>48</sup></b>			

Код манастира Враћевшнице и Вујна налазимо расход већи од прихода; код осталих манастира било је обротно, код њих био је приход већи од расхода.

Односна размера између прихода и расхода била је ова за сваки манастир посебице: На сто динара годишњег прихода било је расхода у манастиру:

Никољи . . . . .	90 <sup>20</sup>	динара
Јовањи . . . . .	92 <sup>31</sup>	„
Благовештењу . . . . .	98 <sup>35</sup>	„
Враћевшници . . . . .	100 <sup>55</sup>	„
Вујну . . . . .	101 <sup>78</sup>	„
<b>У опште . . . . .</b>	<b>98<sup>25</sup></b>	„

Од готовине имао је на крају године

	1864.	1874.
манастир:	Д И Н А Р А	
Враћевшница . . . . .	876 <sup>00</sup>	— 4 872 <sup>00</sup>
Благовештење . . . . .	435 <sup>10</sup>	99 <sup>00</sup>
Вујан . . . . .	2 537 <sup>00</sup>	2 306 <sup>20</sup>
Јовања . . . . .	2 <sup>00</sup>	155 <sup>70</sup>
Никоља . . . . .	1 634 <sup>20</sup>	1 909 <sup>40</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>5 485<sup>00</sup></b>	<b>— 401<sup>00</sup></b>

Од 1864. до 1874. године сва готовина утрошена је и још је остало 401<sup>00</sup> динара дуга; јер и ако су сви манастири, осим Враћевшнице, у 1874. години имали у својим касама нешто готовине, то је опет дуг манастира Враћевшнице превагнуо су ту готовину.

Вредност стоке, коју су сви манастири имали, износила је у 1874. години свега 19 960 динара. Од стоке било је посебице:

Коња . . . . .	15
Ждребади . . . . .	1
Волова . . . . .	35
Крава . . . . .	21
Телади . . . . .	18
Оваца . . . . .	377
Коза . . . . .	50
Свиња . . . . .	224

Пчеларство било је са свим занемарено, јер је само у манастиру Јовањи била једна кошница пчела!

### 3. Крушевачки округ.

#### Манастир Велуђе.

Налази се у срезу третеничком, на 2 саћа југоисточно од варошице Трстеника.

У нурији има тринаест села. Села су поименце ова: Братићи, Бучје, Велуће, Јасиковица, Камењача, Округлица, Омачница, Пасјак, Пуношевићи, Риђевштица, Руденица, Срњани и Тобоци, а има у њима свега 2 800 становника.

У години 1837. било је дванаест села у манастирској нурији, и то: Бучје, Братићи, Велуће, Дренча, Јасиковица, Округлица, Пасјак, Пржац, Ржаница, Риђевштица, Руденица и Тоболци. У тим селима било је свега 1 424 становника.

Од непокретног имања имао је манастир

		1874. г.	1882. г.	1882. г.	
Њива . . . . .	дана	10	15 <sup>..</sup>	+	5 <sup>..</sup>
Ливада . . . . .	коса	38	35	—	3
Воњака и башта . . . . .	дана	2	4 <sup>..</sup>	+	2 <sup>..</sup>
Винограда . . . . .	мотика	41	47	+	6
Шуме . . . . .	дана	4 000	600	—	3 400
Механу . . . . .		1	1		—
Воденицу . . . . .		1	2	+	1

Ова непокретност процењена је

1874. године . . . . на 9 010 динара

1882. „ . . . . „ 6 615 „

У 1882. години вредност имања била је мања за 2 395 динара или 26<sup>..</sup> процената.

Од живогa мала имао је манастир највише свиња (60), и вредност све стоке износила је 3 493 динара у 1874. години.

Прихода добивено је у 1874. години:

од парохије . . . . . 1 794<sup>..</sup> динара

од добара . . . . . 1 075<sup>..</sup> „

**Свега . . . . . 2 870<sup>..</sup> „**

Међу дохотцима од добара највећи је приход од продате горе (359 дин.) и од механе (275<sup>..</sup> динара).

Издато је у истој години 2 750 динара, и по томе вишак прихода изнео је само 120 динара.

Од 1874. до 1880. године било је, и то:

године	прихода	расхода	прихода
	У Д И Н А Р И М А		
1874. . . . .	2 870 <sup>00</sup>	2 750 <sup>00</sup>	+ 120 <sup>00</sup>
1875. . . . .	2 774 <sup>77</sup>	2 867 <sup>63</sup>	— 92 <sup>86</sup>
1876. . . . .	2 094 <sup>46</sup>	2 452 <sup>18</sup>	— 357 <sup>72</sup>
1877. . . . .	2 794 <sup>62</sup>	2 719 <sup>48</sup>	+ 75 <sup>14</sup>
1878. . . . .	2 189 <sup>68</sup>	2 341 <sup>00</sup>	— 151 <sup>72</sup>
1879. . . . .	3 213 <sup>27</sup>	2 833 <sup>02</sup>	+ 380 <sup>25</sup>
1880. . . . .	3 514 <sup>25</sup>	4 273 <sup>52</sup>	— 759 <sup>27</sup>
<b>Свега . . .</b>	<b>19 451<sup>28</sup></b>	<b>20 237<sup>48</sup></b>	<b>— 786<sup>18</sup></b>
Годишње . .	2 778 <sup>78</sup>	2 891 <sup>00</sup>	— 112 <sup>31</sup>

Готовине имао је манастир у години

1864. . . . . 735<sup>88</sup> динара

1874. . . . . 116<sup>00</sup> „ ; мање дакле у

1874. години . . . . . 619<sup>88</sup> динара. Према томе опадала је готовина годишње са 8<sup>42</sup> процената.

У братству манастира Велућа био је

1874. г. 1882. г.

Архимандрит . . . . .	1	—
Игуман . . . . .	—	1
Јеромонаха . . . . .	1	2
Монах . . . . .	1	—

#### Манастир Наупара.

У срезу је крушевачком, јужно од Крушевца на 2 сахата, и под самим Јастрепцом.

Има велику нурију од 16 села. Та су села: Бован, Буци, Витановци, Дворане, Ловци, Ломница, Модрица, Наупара, Петина, Пољаци, Сеземча, Слатина, Станци, Сте-

пош Горњи, Трмчари и Шаврани. У овим селима било је свега 4 650 становника.

У 1837. години овај манастир није имао своје нурије.

Од непокретног имања имао је манастир

		1874. г.	1882. г.	1882. г.
Њива . . . . .	дана	56 <sup>3</sup>	65	+ 8 <sup>1</sup>
Ливада . . . . .	коса	47	35	— 12
Воћњака и башта . . . . .	дана	7	9	+ 2
Винограда . . . . .	мотика	25	27	+ 2
Забрана . . . . .	дана	6	—	— 6
Механе . . . . .		2	1	— 1
Воденице . . . . .		2	1 <sup>1</sup>	— 1

Осим тога имао је манастир планину под разном гором, која је 1874. године процењена на 100 000 динара, а 1882. године на 24 000 динара.

Вредност све непокретности заједно с поменутом планином износила је

1874. године . . . . .	122 784 динара
1882. „ . . . . .	47 606 „ ; мање да-
кле у 1882. години . . . . .	75 178 динара.

И са живим малом манастир је био доста богат, јер је вредност све манастирске стоке износила у 1874. години 4 389 динара.

Прихода било је у 1874. години:

од парохije . . . . .	3 538 <sup>00</sup> динара
од добара . . . . .	2 266 <sup>80</sup> „
<b>Свега . . . . .</b>	<b>5 804<sup>80</sup> „</b>

Напротив издато је у истој години 4 504 динара, и по томе претекло је од прихода 1 300<sup>00</sup> динара.

<sup>1</sup> Ово је стружница за даске.



Од 1874. до 1880. године финансијско стање манастира било је овако:

године	приход		расход		приход	
	У	Д	И	Н	А	Р
1874. . . . .	5	804	00	4	504	00
1875. . . . .	17	138	00	5	138	00
1876. . . . .	32	471	00	36	349	12
1877. . . . .	3	371	00	3	165	76
1878. . . . .	4	151	12	3	779	27
1879. . . . .	5	085	00	2	996	33
1880. . . . .	3	841	00	4	174	07
<b>Свега . . .</b>	<b>71</b>	<b>864</b>	<b>00</b>	<b>60</b>	<b>108</b>	<b>22</b>
<b>Годишње . .</b>	<b>10</b>	<b>266</b>	<b>37</b>	<b>8</b>	<b>586</b>	<b>00</b>

На крају 1874. године имао је манастир готовине 1 325<sup>00</sup> динара, и то:

у каси манастирској . . . .	531 <sup>00</sup>	динара
код Управе фондова . . . .	536 <sup>00</sup>	„
„ приватних дужника . . . .	257 <sup>00</sup>	„

Напротив у 1864. години износила је готовина 3 382<sup>10</sup> динара. У периоду од десет година смањила се готовина свега за 2 056<sup>00</sup> динара или за 6<sup>00</sup> процената годишње.

У братству манастирском био је

1874. г. 1882. г.

Игуман . . . . .	1	1
Јеромонаха . . . . .	2	1

Из свега до сад наведеног види се, да је у две манастирске нурије било 29 села са 7 450 становника, и то у нурији

манастира:	села	становника
Велућа . . . . .	13	2 800
Наупаре . . . . .	16	4 650

У непокретном имању ових манастира било је:

		1874. г.	1882. г.	1882. г.
Њива . . . . .	дана	66 <sup>•</sup>	80 <sup>•</sup> +	14 <sup>•</sup>
Ливада . . . . .	боса	85	70 —	15
Воћњака . . . . .	дана	9	13 <sup>•</sup> +	4 <sup>•</sup>
Винограда . . . . .	мртика	66	74 +	8
Забрана . . . . .	дана	6	— —	6
Шуме . . . . .	„	4 000	600 —	3 400
Механе . . . . .		3	2 —	1
Воденице . . . . .		3	3 —	—

Покрај тога планина под разном гором манастира Нау-  
паре од неозначене површине.

Укупна вредност непокретног имања

	износила је у динарима
манастира:	1874. г. 1882. г.
Велућа . . . . .	9 010 <sup>••</sup> 6 615 <sup>••</sup>
Наупаре . . . . .	122 784 <sup>••</sup> 47 606 <sup>••</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>131 794<sup>••</sup> 54 221<sup>••</sup></b>

Вредност непокретног имања износи у 1882. години  
тек 41 проценат од оне у години 1874.

У 1874. години имао је прихода

	парохијског	од добара	свега
манастир:	д	и	н а р а
Велуће . . . . .	1 794 <sup>••</sup>	1 075 <sup>••</sup>	2 870 <sup>••</sup>
Наупара . . . . .	3 538 <sup>••</sup>	2 266 <sup>••</sup>	5 804 <sup>••</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>5 332<sup>••</sup></b>	<b>3 342<sup>••</sup></b>	<b>8 674<sup>••</sup></b>
У 1880. години . . . . .	?	?	7 355 <sup>••</sup>

Размера између прихода парохијског и оног од до-  
бара, била је код манастира:

Велућа . . . . .	као 100: 60
Наупаре . . . . .	„ 100: 64
<b>У опште . . . . .</b>	<b>„ 100: 63</b>

Приход у 1880. години био је за 1 319<sup>·55</sup> динара  
или 15<sup>·20</sup> процената мањи од прихода у години 1874.  
На све потребе

	издато је динара	
манастира:	1874. г.	1880. г.
Велућа . . . . .	2 750 <sup>·00</sup>	4 273 <sup>·50</sup>
Наупаре . . . . .	4 504 <sup>·00</sup>	4 174 <sup>·87</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>7 254<sup>·00</sup></b>	<b>8 448<sup>·37</sup></b>

Издаци у 1880. години били су за 1 194<sup>·37</sup> динара  
или 16<sup>·47</sup> процената већи од оних у години 1874.

На сто динара прихода издато је у години	
1874. . . . .	83 <sup>·62</sup> динара
1880. . . . .	114 <sup>·86</sup> „

Од 1874. до 1880. године било је

	С	В	Е	Г	А
	прихода	расхода		прихода	
у манастиру:	У	Д	И	Н	А
Велућу . . . . .	19 451 <sup>·25</sup>	20 237 <sup>·43</sup>	—	786 <sup>·18</sup>	
Наупаре . . . . .	71 864 <sup>·61</sup>	60 108 <sup>·20</sup>	+	11 756 <sup>·82</sup>	
<b>Свега . . . . .</b>	<b>91 315<sup>·86</sup></b>	<b>80 345<sup>·72</sup></b>	+	<b>10 970<sup>·14</sup></b>	
	Г	О	Д	И	Ш
у Велућу . . . . .	2 778 <sup>·75</sup>	2 891 <sup>·06</sup>	—	112 <sup>·31</sup>	
„ Наупаре . . . . .	10 266 <sup>·37</sup>	8 586 <sup>·00</sup>	+	1 679 <sup>·47</sup>	
<b>Свега . . . . .</b>	<b>13 045<sup>·12</sup></b>	<b>11 477<sup>·06</sup></b>	+	<b>1 567<sup>·16</sup></b>	

Односна размера између укупног прихода и расхода  
била је као 100: 87<sup>·00</sup>, а посебице код манастира:

Наупаре . . . . .	као 100: 83 <sup>·04</sup>
Велућа . . . . .	„ 100: 104 <sup>·04</sup>

Готовине имао је на крају године

	1864.	1874.
манастир:	Д	И
Велуће . . . . .	735 <sup>·55</sup>	116 <sup>·00</sup>
Наупара . . . . .	3 382 <sup>·10</sup>	1 325 <sup>·00</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>4 117<sup>·55</sup></b>	<b>1 441<sup>·00</sup></b>

У периоду од десет година готовина смањила се свега за 2 676<sup>00</sup> динара или 6<sup>00</sup> процената годишње.

Вредност живог мала износила је у 1874. години за оба манастира 7 882 динара; а било је посебице:

Коња . . . . .	8
Ждребади . . . . .	2
Волова . . . . .	9
Крава . . . . .	13
Телади . . . . .	11
Оваца . . . . .	13
Свиња . . . . .	111

Пчела било је само у Наупари, и то 21 кошница.

#### 4. Ужички округ.

##### Манастир Еписура.

Налази се у срезу ариљском, на левој обали Моравице, 2 сахата далеко од Ариља, 3 од Ивањице и 7 од Ужица.

У нурији има четири села, и то: Добрачу, Латвицу и Ступчевиће у срезу ариљском, и Трешњевицу у срезу драгачевском, округа чачанског. У ова четири села било је 2 716 становника по попису од 1874. године.

Иста су села била у манастирској нурији и 1837. године, и тада је било у њима само 1 396 становника.

У непокретном имању имао је манастир:

1874. г. 1882. г. 1882. г.

Њива . . . . .	дана	25	22	—	3
Ливада . . . . .	коса	60	20	—	40
Воћњака и башта . . . . .	дана	6	5	—	1
Пашњака . . . . .	„	—	5	+	5
Забрана . . . . .	„	30	18	—	12
Воденицу . . . . .		1	1		—

Вредност овог имања износила је у години

1874. . . . . 4 920 динара

1882. . . . . 6 990 „

Разлика између обе вредности износи 2 070 динара или 42<sup>·30</sup> процената.

Од живог мала имао је манастир 1874. години највише коза (45) и оваца (26). Вредност све стоке, коју је манастир имао за своју потребу, износила је 2 893 динара.

Пчела је било само у три кошнице.

Прихода било је у 1874. години:

од парохije . . . . . 1 338<sup>·40</sup> динара

„ добара . . . . . 1 513<sup>·00</sup> „

**Свега . . . . . 2 851<sup>·40</sup> „**

Издато је у истој години 2 493<sup>·10</sup> динара, и по томе вишак прихода износио је 358<sup>·30</sup> динара.

Од 1874. до 1880. године било је по рачунима манастирским, и то:

године	прихода			расхода			прихода		
	У Д И Н А Р И М А								
1874. . . . .	2 851 <sup>·40</sup>	2 493 <sup>·10</sup>	+	358 <sup>·30</sup>					
1875. . . . .	2 294 <sup>·10</sup>	2 484 <sup>·04</sup>	—	189 <sup>·88</sup>					
1876. . . . .	1 349 <sup>·00</sup>	2 665 <sup>·00</sup>	—	1 316 <sup>·00</sup>					
1877. . . . .	2 602 <sup>·10</sup>	2 555 <sup>·07</sup>	+	46 <sup>·10</sup>					
1878. . . . .	1 858 <sup>·00</sup>	1 878 <sup>·70</sup>	—	18 <sup>·70</sup>					
1879. . . . .	2 714 <sup>·70</sup>	3 025 <sup>·02</sup>	—	310 <sup>·80</sup>					
1880. . . . .	3 453 <sup>·00</sup>	3 963 <sup>·44</sup>	—	510 <sup>·44</sup>					
<b>Свега . . . . .</b>	<b>17 123<sup>·38</sup></b>	<b>19 064<sup>·88</sup></b>	<b>—</b>	<b>1 941<sup>·48</sup></b>					
Годишње . . . . .	2 446 <sup>·20</sup>	2 723 <sup>·88</sup>	—	277 <sup>·38</sup>					

У готовини имао је манастир 1874. године 1 599<sup>·42</sup> динара, и то:

у каси манастирској . . . . . 43<sup>·00</sup> динара

„ у жичкој штеднионици . . . . . 1 095<sup>·82</sup> „

код приватних дужника . . . . . 460<sup>·00</sup> „

Године 1864. износила је готовина овог манастира само 67 динара.

У братству манастира Клиуре био је:

	1874. г.	1882. г.
Игуман . . . . .	1	1
Јеромонах . . . . .	1	1

### Манастир Рача.

У срезу је рачанском, под планином Звездом, на реци Рачи а на  $\frac{1}{2}$  сата западно од реке Дрине. До Бајине Баште имаде од Раче 1 сат, а до Ужица 8 сати.

У нурији манастирској има свега петнаест места, и то: Једна варошица (Бајина Башта), 10 села (Бесаровина, Добротин, Драксин, Вишесава, Пилица, Придоли, Обајгоре, Рача, Солотуша и Црвица) и три засеока (Гаочиће, Пепељ и Перућац) са свега 6 912 становника по попису од 1874. године.

У 1837. години састављало је манастирску нурију ових тринаест села: Вишесава, Добрашин, Драксин, Заглавак, Обајгоре, Пепељ, Пилица, Пљесково, Придоле, Рача, Солотуша, Церје и Црвица, свега са 3 700 становника.

Манастир Рача има знатно непокретно имање. Од непокретности било је:

		1874. г.	1882. г.	1882. г.
Њива . . . . .	дана	60	30	— 30
Ливада . . . . .	коса	100	500	+ 400
Воњбака и башта . .	дана	12	20	+ 8
Винограда . . . . .	мотика	6	—	— 6
Забрана . . . . .	дана	300	100	— 200
Механа . . . . .		1	2	+ 1
Воденица . . . . .		1	1	—
Стружнице . . . . .		—	2	+ 2

Ово непокретно имање вредило је по процени од

1874. године . . . . 59 520<sup>00</sup> динара

1882. „ . . . . 113 000<sup>00</sup> „

Од 1874. до 1882. године вредност имања увећала се за 53 480 динара.

Вредност стоке, коју је манастир имао за своју потребу, износила је у 1874. години 6 924 динара. Понајвише било је оваца (130) и свиња (40).

Пчеларство је гајено марљивије него у другим манастирима, као што се види из броја кошница, којих је 1874. године било 30.

Приход манастира био је у 1874. години доста знатан; јер је у тој години добивено:

од пароксије . . . . . 4 060<sup>00</sup> динара

„ добара . . . . . 2 280<sup>00</sup> „

**Свега . . . . . 6 340<sup>00</sup> „**

Издато је пак у истој години 7 490<sup>00</sup> динара, дакле 1 150<sup>00</sup> динара више него што је примљено.

О приходима и издацима до 1880. године имамо овај преглед:

године	приход		расход		приход	
	Д	И	Н	А	Р	А
1874. . . . .	6 340 <sup>00</sup>		7 490 <sup>00</sup>		—	1 150 <sup>00</sup>
1875. . . . .	7 721 <sup>02</sup>		6 692 <sup>00</sup>		+	1 029 <sup>03</sup>
1876. . . . .	6 672 <sup>13</sup>		5 632 <sup>00</sup>		+	1 039 <sup>13</sup>
1877. . . . .	7 258 <sup>00</sup>		6 118 <sup>00</sup>		+	1 140 <sup>00</sup>
1878. . . . .	7 618 <sup>43</sup>		5 432 <sup>02</sup>		+	2 185 <sup>01</sup>
1879. . . . .	10 982 <sup>00</sup>		13 179 <sup>00</sup>		—	2 197 <sup>00</sup>
1880. . . . .	14 722 <sup>00</sup>		13 543 <sup>12</sup>		+	1 179 <sup>00</sup>
<b>Свега . . .</b>	<b>61 316<sup>00</sup></b>		<b>58 089<sup>00</sup></b>		<b>+</b>	<b>3 226<sup>00</sup></b>
Годишње . .	8 759 <sup>01</sup>		8 298 <sup>02</sup>		+	460 <sup>00</sup>

Готовина овог манастира доста је знатна. Тако на крају 1874. године било је:

у каси манастирској . . . . .	260 <sup>00</sup>	динара
код Управе фондова . . . . .	19 180 <sup>00</sup>	"
у ужичкој штедионици . . . . .	420 <sup>00</sup>	"
<b>Свега . . . . .</b>	<b>19 860<sup>00</sup></b>	"

На десет година пре тога, 1864. године, износила је манастирска готовина 9 393<sup>00</sup> динара; и по томе у 1874. години било је 10 466<sup>00</sup> динара више у готовини. Годишњи проценат увећавања износи 11<sup>00</sup>.

У братству манастира био је

	1874. г.	1882. г.
Архимандрит . . . . .	1	—
Игуман . . . . .	1	1
Намесник . . . . .	1	—
Јеромонах . . . . .	1	2
Јереј . . . . .	1	—

Осем тога било је 1874. године у манастиру пет ђака.

Из изложеног до сад види се, да је било у нурији

	1837. г.	1874. г.	1837. г.	1874. г.
манастира:	с	е	л	а
Класуре . . . . .	4	4	1 396	2 716
Раче . . . . .	13	15	3 700	6 912
<b>Свега . . . . .</b>	<b>17</b>	<b>19</b>	<b>5 096</b>	<b>9 628</b>

На једно место долазило је у средњу руку становника у години:

1837. . . . .	300
1874. . . . .	507

Од непокретног имања имали су манастири у ужичком округу:

	1874. г.	1882. г.	1882. г.
Њива . . . . . дана	85	52	— 33
Ливада . . . . . коса	160	522	+ 362
Воћњака и башта . . . . . дана	12	25	+ 13



Пашњака . . . . .	дана	—	5	+	5.
Винограда . . . . .	мотика	6	—	—	6.
Забрана . . . . .	дана	330	118	—	212
Механу . . . . .		1	2	+	1
Воденице . . . . .		2	2		—
Стружнице . . . . .		—	2	+	2

Укупна вредност непокретног имања

износила је динара

манастира: 1874. г. 1882. г.

Класуре . . . . . 4 920<sup>00</sup> 6 990<sup>00</sup>

Раче . . . . . 59 520<sup>00</sup> 113 000<sup>00</sup>

**Свега . . . . . 64 440<sup>00</sup> 119 990<sup>00</sup>**

У 1882. години вредност имања била је за 55 550<sup>00</sup> динара или 86<sup>20</sup> процената већа од оне у години 1874.

У 1874. години било је прихода

од парохије од добара свега

у манастиру у д и н а р и м а

Класури . . . . . 1 338<sup>00</sup> 1 513<sup>00</sup> 2 851<sup>00</sup>

Рачи . . . . . 4 060<sup>00</sup> 2 280<sup>00</sup> 6 340<sup>00</sup>

**Свега . . . . . 5 398<sup>00</sup> 3 793<sup>00</sup> 9 191<sup>00</sup>**

У 1880. години . ? ? 18 175<sup>00</sup>

Приход у 1880. години био је за 8 984<sup>00</sup> динара већи од прихода у години 1874. У средњу руку увећавао се приход годишње за 16<sup>20</sup> процената.

Неједнака је размера између прихода парохијског и прихода од добара код ова два манастира. На сто динара парохијског прихода било је прихода од добара у манастиру:

Класури . . . . . 113<sup>00</sup> динара

Рачи . . . . . 56<sup>10</sup> „

**У опште . . . . . 70<sup>20</sup> „**

На све потребе

	издато је динара	
манастира:	1874. г.	1880. г.
Клисури . . . . .	2 493 <sup>10</sup>	3 963 <sup>44</sup>
Раче . . . . .	7 490 <sup>00</sup>	13 543 <sup>12</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>9 983<sup>10</sup></b>	<b>17 506<sup>56</sup></b>

Дакле и издаци били су у 1880. години за 7 523<sup>44</sup> динара већи но у години 1874. Увећавање издатака расло је у средњу руку са 12<sup>56</sup> процената годишње.

Кад приход поредимо са издацима, онда видимо, да је на сто динара прихода било расхода у години:

1874. . . . .	108 <sup>61</sup> динара
1880. . . . .	96 <sup>32</sup> „

Од 1874. до 1880. године било је

	с в е г а		
	прихода	расхода	прихода
у манастиру:	д и н а р а		
Клисури . . . . .	17 123 <sup>33</sup>	19 064 <sup>33</sup>	— 1 941 <sup>44</sup>
Рачи . . . . .	61 316 <sup>33</sup>	58 089 <sup>33</sup>	+ 3 226 <sup>00</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>78 439<sup>00</sup></b>	<b>77 154<sup>46</sup></b>	<b>+ 1 285<sup>50</sup></b>

	г о д и ш њ е		
у Клисури . . . . .	2 446 <sup>20</sup>	2 723 <sup>55</sup>	— 277 <sup>35</sup>
„ Рачи . . . . .	8 759 <sup>31</sup>	8 298 <sup>32</sup>	+ 460 <sup>00</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>11 205<sup>71</sup></b>	<b>11 022<sup>07</sup></b>	<b>+ 183<sup>64</sup></b>

Односна размера између укупног прихода и расхода била је код манастира

Клисури . . . . .	као 100:111 <sup>34</sup>
Раче . . . . .	„ 100: 94 <sup>00</sup>
<b>У опште . . . . .</b>	<b>„ 100: 98<sup>35</sup></b>

Готовине било је на крају године

	1874.	1864.
у манастиру	Д И Н А Р А	
Клисури . . . . .	1 599 <sup>·42</sup>	67 <sup>·00</sup>
Рачи . . . . .	19 860 <sup>·00</sup>	9 393 <sup>·87</sup>
Свега . . . . .	21 459 <sup>·42</sup>	9 460 <sup>·87</sup>

Из овог поређења види се, да је у наведеном периоду од десет година готовина увећана свега за 11 998<sup>·88</sup> динара или за 12<sup>·88</sup> процената годишње.

Вредност живог мала износила је у 1874. години за оба манастира 9 817 динара. Посебице пак било је:

Коња . . . . .	13
Волова . . . . .	16
Крава . . . . .	15
Телади . . . . .	13
Оваца . . . . .	156
Коза . . . . .	50
Свиња . . . . .	55

Број кошница у оба манастира износио је само 33.

У епархији жичкој има дакле свега 13 манастира.

Један манастир долази

у округу:	на км <sup>2</sup>	на становника
Крушевачком . . . . .	1 184	39 033
Рудничком . . . . .	312	10 706
Ужичком . . . . .	2 172	60 683
Чачанском . . . . .	658	15 626

У нуријама ових манастира има свега 109 села са 42 669 становника по попису од 1874. године. У средњу руку долази на једно село по 391, а у нурију једног манастира по 3 282 становника.

Број села и становника нурија манастирских у појединим окрузима жичке епархије био је овај:

У округу	Села	Становника	У округу	Села	Становника
Чачанском . . . .	25	10110	Крушевачком . . . .	29	7450
Руџничком . . . .	36	15481	Ужичком . . . .	19	9628
Једно село имало је у средњу руку становника и то у округу:					
Ужичком . . . . .	507		Чачанском . . . . .		404
Руџничком . . . . .	430		Крушевачком . . . . .		257

О непокретном имању свију манастира жичке епархије у 1874. и 1882. години, имамо овај

преглед по окрузима.

О к р у г	ЊИВА	ЛИВАДА	ПАШ- ЊАКА	ВОЋ- ЊАКА	ВИНО- ГРАДА	ЗАБРАНА	ШУМЕ	Б р о ј				
								АУРАНА	ВОДЕНИЦА	СТРЈА- НИЦА	ЗГРАДААВА	ПОТРЕБУ
								МЕХАНА	ЗАКУП	ПОД	МАНА-	СТЕРА
Чачански . . . . .	113	242	173	28.5	135	89	150	4	4	5	1	1
Руџнички . . . . .	61	88	123	35.5	150	28	750	3	1	4	—	14
Крушевачки . . . . .	30.5	70	—	13.5	74	—	600	2	—	3	—	—
Ужички . . . . .	52	522	5	25	—	118	—	2	—	2	—	—
Свега у 1882. години . . . . .	306.5	922	801	102.5	359	285	1500	11	5	14	1	15
Чачански . . . . .	200	506	—	33.2	140	150	200	4	6	6	—	—
Руџнички . . . . .	118.5	162	—	32.2	228	55	400	1	1	5	—	—
Крушевачки . . . . .	68.5	85	—	9	66	6	4000	3	—	3	—	—
Ужички . . . . .	85	160	—	12	8	330	—	1	—	2	—	—
Свега у 1874. години . . . . .	469.5	918	—	86.5	440	541	4600	9	7	16	—	—
У 1882. години више (+) мање (-)	-163.5	+9	+301	+16.0	-81	-306	-3100	+2	-3	+3	—	—

Као што се види из овог прегледа у 1882. години било је више пашњака, воћњака и ливада но у години 1874. Простор њива и винограда, за тим забрана и понајвише шуме много је мањи сад но што је био у 1874. години.

Вредност свега овог непокретног имања износила је

	1874. г.	1882. г.
у округу:	Д И Н А Р А	
Чачанском . . . . .	152 278 <sup>00</sup>	131 766 <sup>00</sup>
Рудничком . . . . .	40 297 <sup>00</sup>	49 688 <sup>00</sup>
Крушевачком . . . . .	131 794 <sup>00</sup>	54 221 <sup>00</sup>
Ужичком . . . . .	64 440 <sup>00</sup>	119 990 <sup>00</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>388 809<sup>00</sup></b>	<b>355 665<sup>00</sup></b>

Вредност имања смањила се у овом кратком периоду свега за 33 144<sup>00</sup> динара или 1<sup>00</sup> процената годишње.

Односна размера између вредности имања у 1874. и 1882. години била је у округу:

Ужичком . . . . .	као 100: 186
Рудничком . . . . .	„ 100: 123
Чачанском . . . . .	„ 100: 87
Крушевачком . . . . .	„ 100: 41
<b>У опште . . . . .</b>	<b>„ 100: 91</b>

Врло неповољну размеру имамо за округ крушевачки и чачански. Тамо је највише отуђено од манастирског непокретног имања.

И по манастирским приходима постоје велике разлике између појединих округа жичке епархије, као што се види из овог прегледа.

У 1874. години имали су манастири

	П Р И Х О Д А	У Д И Н А Р И М А
у округу:	парохијског	од добара
Чачанском . . . . .	8 753 <sup>40</sup>	15 337 <sup>00</sup>
Рудничком . . . . .	9 979 <sup>40</sup>	12 232 <sup>00</sup>

Крушевачком . . . . .	5 332. <sup>00</sup>	3 342. <sup>00</sup>
Ужичком . . . . .	5 398. <sup>40</sup>	3 793. <sup>00</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>29 464.<sup>00</sup></b>	<b>34 705.<sup>38</sup></b>

Размера између парохијског прихода и прихода од добара била је у округу:

Чачанском . . . . .	као 100: 175. <sup>18</sup>
Рудничком . . . . .	„ 100: 122. <sup>38</sup>
Ужичком . . . . .	„ 100: 70. <sup>28</sup>
Крушевачком . . . . .	„ 100: 63. <sup>00</sup>
<b>У опште . . . . .</b>	<b>„ 100: 117.<sup>00</sup></b>

Интересно је поређење парохијског прихода са становништвом манастирских нурија. Од тога прихода долазило је на сто становника у округу:

Чачанском . . . . .	86. <sup>38</sup> динара
Крушевачком . . . . .	71. <sup>38</sup> „
Рудничком . . . . .	64. <sup>46</sup> „
Ужичком . . . . .	56. <sup>07</sup> „
<b>У опште . . . . .</b>	<b>69.<sup>05</sup> „</b>

Прихода у опште имали су манастири

	1874. г.	1880. г.
у округу:	Д И Н А Р А	
Чачанском . . . . .	24 091. <sup>28</sup>	23 278. <sup>38</sup>
Рудничком . . . . .	22 211. <sup>00</sup>	20 881. <sup>38</sup>
Крушевачком . . . . .	8 674. <sup>00</sup>	7 355. <sup>28</sup>
Ужичком . . . . .	9 191. <sup>40</sup>	18 175. <sup>38</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>64 169.<sup>38</sup></b>	<b>69 690.<sup>37</sup></b>

Приход свих манастира епархије жичке био је у 1880. години за 5 521.<sup>40</sup> динара већи од прихода у години 1874. Међу тим година 1880. показује вишак прихода само у једном (ужичком) округу, а у остала три округа приход је те године био мањи по у години 1874.

На сто динара прихода у 1874. години, било је 1880. године 108.<sup>00</sup> динара.

## Издаци манастира

		износили су динара.	
у округу:		1874. г.	1880. г.
Чачанском . . . . .		21 165. <sup>83</sup>	20 682. <sup>47</sup>
Рудничком . . . . .		18 049. <sup>13</sup>	20 799. <sup>23</sup>
Крушевачком . . . . .		7 254. <sup>00</sup>	8 448. <sup>37</sup>
Ужичком . . . . .		9 983. <sup>10</sup>	17 506. <sup>56</sup>
<b>Свега . . . . .</b>		<b>56 452.<sup>83</sup></b>	<b>67 436.<sup>83</sup></b>

У опште узев и издаци били су 1880. године већи него ли у години 1874. Но овде је вишак расхода био у три округа, а само један округ, чачански, показује мањи издатак у 1880. години.

На сто издатих у 1874. години динара долазило је 119.<sup>46</sup> динара у години 1880.

При поређењу прихода са издацима, види се, да је на сто динара прихода издато

		1874. г.	1880. г.
у округу:		Д И Н А Р А	
Чачанском . . . . .		87. <sup>86</sup>	88. <sup>83</sup>
Рудничком . . . . .		81. <sup>26</sup>	99. <sup>61</sup>
Крушевачком . . . . .		83. <sup>60</sup>	114. <sup>86</sup>
Ужичком . . . . .		108. <sup>61</sup>	96. <sup>32</sup>
<b>У опште . . . . .</b>		<b>87.<sup>97</sup></b>	<b>96.<sup>75</sup></b>

Према томе издаци били су 1880. године релативно већи но у години 1874.

Од 1874. до 1880. године имали су сви манастири

		С В Е Г А		
		прихода	расхода	прихода
у округу:		Д И Н А Р А		
Чачанском . . . . .		149 824. <sup>54</sup>	146 264. <sup>02</sup>	+ 3 560. <sup>52</sup>
Рудничком . . . . .		116 548. <sup>10</sup>	114 507. <sup>74</sup>	+ 2 040. <sup>36</sup>

Крушевачком . . . . .	91 315. <sup>00</sup>	80 345. <sup>72</sup>	+ 10 970. <sup>14</sup>
Ужичком . . . . .	78 439. <sup>00</sup>	77 154. <sup>40</sup>	+ 1 285. <sup>60</sup>
<b>У опште . . . . .</b>	<b>436 128.<sup>40</sup></b>	<b>418 271.<sup>04</sup></b>	<b>+ 17 856.<sup>32</sup></b>

Г О Д И Ш Њ Е

Чачанском . . . . .	21 403. <sup>00</sup>	20 894. <sup>00</sup>	+ 508. <sup>00</sup>
Рудничком . . . . .	16 649. <sup>72</sup>	16 358. <sup>24</sup>	+ 291. <sup>48</sup>
Крушевачком . . . . .	13 045. <sup>12</sup>	11 477. <sup>00</sup>	+ 1 567. <sup>10</sup>
Ужичком . . . . .	11 205. <sup>71</sup>	11 022. <sup>07</sup>	+ 183. <sup>64</sup>
<b>У опште . . . . .</b>	<b>62 304.<sup>05</sup></b>	<b>59 753.<sup>12</sup></b>	<b>+ 2 550.<sup>03</sup></b>

Кад овај средњи годишњи приход, односно расход, поделимо с бројем манастира, онда налазимо, да је у средњу руку долазило на један манастир у жичкој епархији, годишње:

прихода . . . . .	4 792. <sup>02</sup>	динара
расхода . . . . .	4 596. <sup>40</sup>	"
више прихода . . . . .	196. <sup>22</sup>	"

Већи годишњи приход од овог средњег прихода, односно расхода, имало је само пет манастира, и то: Студеница, у чачанском округу, Враћевшница и Јовања, у рудничком, Наупара, у крушевачком и Рача у ужичком округу. У осталих осам манастира годишњи приход и расход био је мањи од изложеног напред средњег прихода.

Односна размера између прихода и расхода била је у периоду од 1874. до 1880. године за манастире у округу:

Чачанском . . . . .	као 100: 97. <sup>02</sup>
Рудничком . . . . .	" 100: 98. <sup>25</sup>
Крушевачком . . . . .	" 100: 87. <sup>00</sup>
Ужичком . . . . .	" 100: 98. <sup>35</sup>
<b>У опште . . . . .</b>	<b>" 100: 95.<sup>01</sup></b>

Готовине имали су манастири

	1874. г.	1864. г.
у округу:	Д И Н А Р А	
Чачанском . . . . .	28 544. <sup>42</sup>	25 572. <sup>00</sup>
Рудничком . . . . .	5 485. <sup>55</sup>	— 401. <sup>34</sup>



Крушевачком . . . . .	1 441 <sup>60</sup>	4 117 <sup>65</sup>
Ужичком . . . . .	21 459 <sup>42</sup>	9 460 <sup>87</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>56 930<sup>99</sup></b>	<b>38 740<sup>88</sup></b>

Из овог прегледа види се, да је у периоду од 1864. до 1874. године готовина увећана свега за 18 190<sup>13</sup> динара или 4<sup>70</sup> процената годишње.

О броју стоке, коју су манастири имали 1874. године за своју потребу, имамо овај преглед.

О к р у г	К Р О Ј							
	КОЋА	ЖДРЕВАДИ	БОЛОВА	КРАВА	ТЕЛАДИ	ОВАЦА	КОЗА	СВИЊА
Чачански . . . . .	30	9	45	75	39	270	95	121
Руднички . . . . .	15	1	35	21	18	377	50	224
Крушевачки . . . . .	8	2	9	13	11	13	—	111
Ужички . . . . .	13	—	16	15	13	156	50	55
<b>Свега . . . . .</b>	<b>66</b>	<b>12</b>	<b>105</b>	<b>124</b>	<b>81</b>	<b>816</b>	<b>195</b>	<b>511</b>

Вредност све стоке износила је у округу:

Чачанском . . . . .	25 696	динара
Рудничком . . . . .	19 960	"
Крушевачком . . . . .	7 882	"
Ужичком . . . . .	9 817	"
<b>Свега . . . . .</b>	<b>63 355</b>	"

У средњу руку долазило је од ове вредности по 4 873<sup>46</sup> динара на један манастир.

У манастирима жичке епархије пчеларство не гаји се онако како би требало. У 1874. години било је у седам манастира свега 69 кошница, а шест манастира није имало ни једну кошницу.

#### IV. Неготинска епархија.

Пре ослобођења Србије ова је епархија била саставни део епархије видинске, нишке и београдске. Кад се народ ослободио Турака, онда је установљена ова епархија из

округа: крајинског, црногорског, књажевачког и алексиначког. Ново уређење добила је епархија у Фебруару 1834. године, а у Зајечару била је столица епископу све до 1842. године. Те пак године епископска столица буде премештена у Неготин, где се и данас налази.

Докле је епископ становао у Зајечару а и после све до 1854. године ова се епархија звала тимочка.

И данас састављена је неготинска епархија из горе наведених округа, од којих је само округ црногорски без манастира, а у остала три има седам манастира.

## 1. Алексиначки округ.

### Манастир Св. Стеван.

Овај се манастир зове и Липовац. Он се налази у срезу алексиначком, на 3 сата североисточно од Алексинца.

У нурији има седам села, и то: Бујмир, Добрујевац, Катун, Липовац, Пруговац, Станце и Црну Бару. У овим селима било је 2 062 становника по попису од 1874. год.

Године 1837. овај манастир није постојао.

Од непокретног имања имао је манастир:

	1874. г.	1882. г.	1882. г.
Њива . . . . .	дана 10	21	+ 11
Ливада . . . . .	коса 16	12	— 4
Воћњака и башта . .	дана 1 <sup>а</sup>	4	+ 2 <sup>а</sup>
Винограда . . . . .	мотика 16	35	+ 19
Забрана . . . . .	дана 1 000	200	— 800
Воденице . . . . .	3	3	—
Ваљавицу . . . . .	—	1	+ 1

Ова непокретност вредила је по процени од

1874. године . . . 132 360<sup>00</sup> динара

1882. „ . . . 40 070<sup>00</sup> „

Разлика између обе године износи свега 92 290<sup>00</sup> динара; према томе опадала је вредност годишње са 8<sup>72</sup> процената.

Вредност стоке, коју је имао манастир за своју потребу, износила је 1874. године 3 528 динара.

Прихода било је у 1874. години:

од парохије . . . . 2 188<sup>05</sup> динара

„ добара . . . . 1 615<sup>05</sup> „

**Свега . . . . 3 804<sup>01</sup> „**

Издато је у истој години 3 193<sup>40</sup> динара. Према томе износио је вишак прихода 610<sup>05</sup> динара.

По рачунима манастирским било је

године	прихода		расхода		прихода	
	Д	И	Н	Л	Р	Л
1874. . . . .	3	804 <sup>01</sup>	3	193 <sup>40</sup>	+	610 <sup>05</sup>
1875. . . . .	3	646 <sup>07</sup>	3	488 <sup>20</sup>	+	158 <sup>38</sup>
1876. . . . .	3	378 <sup>47</sup>	3	834 <sup>57</sup>	—	456 <sup>10</sup>
1877. . . . .	2	514 <sup>28</sup>	3	227 <sup>42</sup>	—	713 <sup>14</sup>
1878. . . . .	2	680 <sup>40</sup>	2	704 <sup>11</sup>	—	23 <sup>02</sup>
1879. . . . .	4	542 <sup>17</sup>	4	310 <sup>22</sup>	+	231 <sup>05</sup>
1880. . . . .	4	434 <sup>00</sup>	4	092 <sup>50</sup>	+	341 <sup>50</sup>
<b>Свега . . . .</b>	<b>25</b>	<b>000<sup>00</sup></b>	<b>24</b>	<b>850<sup>54</sup></b>	<b>+</b>	<b>149<sup>55</sup></b>
Годишње . . . .	3	571 <sup>44</sup>	3	550 <sup>08</sup>	+	21 <sup>36</sup>

Вишак прихода био је највећи у 1874. години, а вишак расхода у години 1877.

Готовине имао је манастир у 1874. години 3 291<sup>20</sup> динара, и то:

у каси манастирској . . . . 2 263<sup>05</sup> динара

код Управе фондова . . . . 1 027<sup>43</sup> „

У 1864. години било је само 615<sup>26</sup> динара готовине. Иста се дакле у периоду од 1864. до 1874. године увећала за 2 676<sup>03</sup> динара или годишње за 43<sup>40</sup> процената.

У братству манастира Св. Стевана био је 1874. године један игуман и јеромонах. То исто стање братства било је и у 1882. години.

### Манастир Св. Роман.

У срезу је ражањском, крај Мораве и лево од пута који води од Крушевца Алексинцу. Од ове вароши удаљен је  $3\frac{1}{2}$  сата, а од Ражања 1 сат.

У нурији има свега 9 села, и то из среза алексиначког: Вукашиновац, Јабучевац, Јасење и Рутевац са 1705 становника, а из среза ражањског: Малетину, Прњавор, Праскоч, Церову и Црни Као са 845 становника. Свега дакле има у нурији 2550 становника.

Године 1837. било је у манастирској нурији девет села, и то: Варош, Јабучевац, Јасење, Малетина, Прњавор, Праскоч, Ражањ, Церова и Црни Као. У овим селима било је тада свега 1114 становника.

Манастир Св. Романа имао је од непокретног имања:

		1874. г.	1882. г.	1882. г.
Њива . . . . .	дана	160 <sup>·5</sup>	77	— 83 <sup>·5</sup>
Ливада . . . . .	коса	91	53 <sup>·5</sup>	— 37 <sup>·7</sup>
Пашњака . . . . .	дана	—	14	+ 14
Воћњака и башта . . . . .	„	3 <sup>·2</sup>	3 <sup>·5</sup>	+ 0 <sup>·5</sup>
Винограда . . . . .	мотика	100	80	— 20
Забрана . . . . .	дана	115	57	— 58
Механу . . . . .		1	1	—
Дућан . . . . .		1	1	—
Воденицу . . . . .		1	1	—

Вредност свега непокретног имања износила је:

1874. године . . . . . 32 517<sup>·00</sup> динара

1882. „ . . . . . 24 591<sup>·00</sup> „

Од 1874. до 1882. године вредност имања опала је за 7926 динара свега или за 3<sup>·05</sup> процената годишње.

Вредност стоке, коју је имао манастир за своју потребу, износила је 1874. године 8 240 динара. Од стоке било је највише свиња (106) и оваца (80).

Приход манастира у 1874. години одговарао је његовом непокретном имању. У тој години ушло је у касу

од парохије . . . . . 3 876.<sup>60</sup> динара

од добара . . . . . 6 140.<sup>80</sup> „

**Свега** . . . . . 10 017.<sup>40</sup> „

Кад поредимо парохијски приход с бројем становника, онда налазимо да је од истог долазило по 1.<sup>52</sup> динара на једног становника у манастирској нурији.

Издаци у 1874. години износили су 10 561.<sup>52</sup> динара, дакле за 544.<sup>12</sup> динара више него приходи.

По рачунима манастирским било је

године	прихода				расхода		прихода	
	Д	И	Н	А	Р	А		
1874. . . . .	10 017. <sup>40</sup>		10 561. <sup>52</sup>		—	544. <sup>12</sup>		
1875. . . . .	10 116. <sup>71</sup>		9 548. <sup>17</sup>		+	568. <sup>54</sup>		
1876. . . . .	7 056. <sup>87</sup>		6 610. <sup>81</sup>		+	446. <sup>06</sup>		
1877. . . . .	4 589. <sup>26</sup>		5 656. <sup>89</sup>		—	1 067. <sup>63</sup>		
1878. . . . .	4 258. <sup>34</sup>		3 784. <sup>29</sup>		+	474. <sup>08</sup>		
1879. . . . .	7 485. <sup>41</sup>		7 268. <sup>19</sup>		+	217. <sup>22</sup>		
1880. . . . .	5 981. <sup>10</sup>		6 433. <sup>37</sup>		—	452. <sup>27</sup>		

**Свега** . . . . . 49 505.<sup>09</sup> 49 868.<sup>24</sup> — 358.<sup>18</sup>

Годишње . . . . . 7 072.<sup>16</sup> 7 123.<sup>32</sup> — 51.<sup>16</sup>

Кад приход у 1874. и 1880. години поредимо са издацима, онда налазимо, да је на 100 динара прихода било издатака у

години 1874. . . . . 105.<sup>43</sup> динара

„ 1880. . . . . 124.<sup>28</sup> „

Готовине имао је манастир у 1874. години само 173.<sup>52</sup> динара. Напротив 1864. године било је у готовини 1 371.<sup>87</sup> динара. Према томе готовина је у периоду

од 1864. до 1874. године опадала са 8<sup>74</sup> процената годишње.

У братству манастирском био је

	1874. г.	1882. г.
Игуман . . . . .	1	1
Јеромонаха . . . . .	2	1
Монах . . . . .	1	1
Мирски свештеник . . . . .	1	1

Слугу имао је манастир 15 у 1874. години.

Из до сад изложеног види се, да је било у нурији:

	1837. г.	1874. г.	1837. г.	1874. г.
манастира	с	е	л	а
с	т	а	н	о
в	н	и	к	а
Св. Стевана . . . . .	—	7	—	2 062
Св. Романа . . . . .	9	9	1 114	2 550
<b>Свега . . . . .</b>	<b>9</b>	<b>16</b>	<b>1 114</b>	<b>4 612</b>

На једно село долазило је у средњу руку у години

1837. . . . .	124 становника
1874. . . . .	288 „

Од непокретног имања имала су оба манастира

	1874. г.	1882. г.	1882. г.
Њива . . . . . дана	170	98	— 72
Ливада . . . . . коса	107	65 <sup>3</sup>	— 41 <sup>7</sup>
Пашњака . . . . . дана	—	14	+ 14
Воћњака . . . . . „	4 <sup>3</sup>	7 <sup>3</sup>	+ 2 <sup>7</sup>
Винограда . . . . . мотика	116	115	— 1
Забрана . . . . . дана	1 115	257	— 858
Механу . . . . .	1	1	—
Дућан . . . . .	1	1	—
Воденице . . . . .	4	4	—
Ваљавицу . . . . .	—	1	+ 1

## Вредност непокретног имања

и з н о с и л а    ј е    д и н а р а

манастира:	1874. г.	1882. г.
Св. Стевана . . . . .	132 360 <sup>00</sup>	40 070 <sup>00</sup>
Св. Романа . . . . .	32 517 <sup>00</sup>	24 591 <sup>00</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>164 877<sup>00</sup></b>	<b>64 661<sup>00</sup></b>

Из овог поређења види се, да је вредност имања у 1882. години била за 100 216<sup>00</sup> динара или 60<sup>00</sup> процената мања од вредности у години 1874.

Прихода било је 1874. године

	од парохије	од добара	свега
у манастиру:	д	и	н а р а
Св. Стевана . . . . .	2 188 <sup>00</sup>	1 615 <sup>00</sup>	3 804 <sup>00</sup>
Св. Романа . . . . .	3 876 <sup>00</sup>	6 140 <sup>00</sup>	10 017 <sup>00</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>6 064<sup>00</sup></b>	<b>7 756<sup>00</sup></b>	<b>13 821<sup>00</sup></b>
У 1880. години . . . . .	?	?	10 415 <sup>00</sup>

Приход у 1880. години био је за 3 406<sup>00</sup> динара мањи од прихода у години 1874. Он је у овом периоду опадао годишње са 4<sup>00</sup> процената.

Размера између прихода парохијског и прихода од добара била је за манастир

Св. Стевана . . . . .	као 100: 73 <sup>00</sup>
Св. Романа . . . . .	„ 100: 158 <sup>00</sup>
<b>У опште . . . . .</b>	<b>„ 100: 127<sup>00</sup></b>

Кад парохијски приход поредимо с бројем становника у манастирским нуријама, онда налазимо, да је од истог долазило на једног становника по 1<sup>00</sup> динара. Ова размера била је мања за манастир Св. Стевана (1<sup>00</sup>) а за Св. Роман већа (1<sup>00</sup>).

На све потребе

ИЗДАТО ЈЕ ДИНАРА

манастира:	1874. г.	1880. г.
Св. Стевана . . . . .	3 193 <sup>43</sup>	4 092 <sup>50</sup>
Св. Романа . . . . .	10 561 <sup>52</sup>	6 433 <sup>37</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>13 754<sup>95</sup></b>	<b>10 525<sup>87</sup></b>

Дакле и издаци били су 1880. године за 3 229<sup>00</sup> динара мањи но у години 1874. Опадање издатака износило је у посматраном периоду 3<sup>01</sup> процената годишње.

При поређењу прихода са издацима излази, да је од сто динара прихода издато у години

1874. . . . .	99 <sup>42</sup> динара
1880. . . . .	101 <sup>00</sup> „

Од 1874. до 1880. године било је

О В Е Г А

прихода расхода прихода

у манастиру:

У Д И Н А Р И М А

Св. Стевана . . . . .	25 000 <sup>00</sup>	24 850 <sup>54</sup>	+ 149 <sup>55</sup>
Св. Романа . . . . .	49 505 <sup>00</sup>	49 863 <sup>24</sup>	— 358 <sup>18</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>74 505<sup>10</sup></b>	<b>74 713<sup>78</sup></b>	<b>— 208<sup>60</sup></b>

Г О Д И Ш Њ Е

У Св. Стевану . . . . .	3 571 <sup>44</sup>	3 550 <sup>08</sup>	+ 21 <sup>36</sup>
„ Св. Роману . . . . .	7 072 <sup>16</sup>	7 123 <sup>32</sup>	— 51 <sup>16</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>10 643<sup>60</sup></b>	<b>10 673<sup>40</sup></b>	<b>— 29<sup>00</sup></b>

Односна размера између укупнога прихода и расхода била је код манастира

Св. Стевана . . . . .	као 100: 99 <sup>40</sup>
Св. Романа . . . . .	„ 100: 100 <sup>73</sup>
<b>У опште . . . . .</b>	<b>„ 100: 100<sup>28</sup></b>



Готовине било је на крају године

	1874.	1864.
у манастиру:	Д И Н А Р А	
Св. Стевана . . . . .	3 291. <sup>20</sup>	615. <sup>20</sup>
Св. Романа . . . . .	173. <sup>82</sup>	1 371. <sup>87</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>3 464.<sup>81</sup></b>	<b>1 987.<sup>13</sup></b>

У 1874. години било је 1 477.<sup>08</sup> динара више готовине по у години 1864. У периоду од 1864. до 1874. године готовина се увећавала са 7.<sup>44</sup> процената годишње.

Вредност живог мала износила је за оба манастира 11 778 динара у 1874. години. Од појединих родова стоке било је:

Коња . . . . .	6
Волова . . . . .	18
Краве . . . . .	22
Телади . . . . .	19
Оваца . . . . .	80
Свиња . . . . .	146

Кошница било је у манастиру Св. Стевана 35 а у манастиру Св. Романа 6.

## 2. Крајински округ.

### Манастир Буков.

Овај манастир налази се у срезу крајинском, на  $\frac{1}{4}$  саја јужно од Неготина; окружен је красном шумом.

У нурији има четири села, и то: Видровац, Јасеницу, Карбулово и Чубру. Прва три у срезу су брзопаланачком, а последње у крајинском срезу. У та четири села било је 1874. године 4 038 становника.

Иста ова села била су у манастирској нурији и 1837. године, а тада је у њима било 2 238 становника.

Од непокретног имања имао је манастир:

	1874. г.	1882. г.	1882. г.
Њива . . . . . дана	57	16 <sup>·5</sup>	— 40 <sup>·5</sup>
Ливада . . . . . коса	60	70	+ 10
Воћњака . . . . . дана	5	43 <sup>·5</sup>	+ 38 <sup>·5</sup>
Пашњака . . . . . „	—	0 <sup>·5</sup>	+ 0 <sup>·5</sup>
Винограда . . . . . мотика	41	191	+ 150
Забрана . . . . . дана	1 008	1 008	—
Воденицу . . . . .	1	—	— 1

Покрај тога један рит у вредности од 8000 динара.

Сва ова непокретност вредила је по процени од

1874. године . . . . . 286 596<sup>·00</sup> динара

1882. „ . . . . . 543 792<sup>·00</sup> „

Од 1874. до 1882. године увећала се вредност непокретности за 257 196 динара.

Вредност живог мала износила је 1874. године 3 325 динара.

По својим приходима овај манастир у реду је међу првим манастирима.

У 1874. години било је прихода

парохијског . . . . . 2 618<sup>·00</sup> динара

од добара . . . . . 8 247<sup>·00</sup> „

**Свега . . . . . 10 865<sup>·00</sup> „**

Напротив издато је у истој години на све потребе манастира 6 121<sup>·25</sup> динара; и по томе претекло је од прихода 4 744<sup>·45</sup> динара.

Од 1874. до 1880. године било је, и то:

	прихода	расхода	прихода
у години	д и	н а	р а
1874. . . . .	10 865 <sup>·00</sup>	6 121 <sup>·25</sup>	+ 4 744 <sup>·45</sup>
1875. . . . .	9 712 <sup>·17</sup>	5 212 <sup>·77</sup>	+ 4 499 <sup>·40</sup>
1876. . . . .	6 258 <sup>·43</sup>	3 758 <sup>·40</sup>	+ 2 499 <sup>·04</sup>
1877. . . . .	8 210 <sup>·51</sup>	3 548 <sup>·40</sup>	+ 4 662 <sup>·11</sup>

1878. . . . .	9 063 <sup>00</sup>	4 635 <sup>00</sup>	+	4 428 <sup>72</sup>
1879. . . . .	8 896 <sup>00</sup>	5 376 <sup>32</sup>	+	3 520 <sup>00</sup>
1880. . . . .	12 510 <sup>00</sup>	7 474 <sup>00</sup>	+	5 035 <sup>77</sup>
<b>Свега</b> . . . . .	<b>65 517<sup>00</sup></b>	<b>36 127<sup>00</sup></b>	<b>+</b>	<b>29 390<sup>00</sup></b>
Годишње . . . . .	9 359 <sup>00</sup>	5 161 <sup>00</sup>	+	4 198 <sup>00</sup>

Из овог прегледа види се, да је кроз свих седам година приход био већи од расхода, што код других манастира до сад нисмо налазили.

Интересна је и та околност, да је размера између прихода и расхода готово подједнака у 1874. и 1880. години; јер од сто динара прихода издато је у години

1874. . . . .	56 <sup>00</sup> динара
1880. . . . .	59 <sup>75</sup> „

Готовине имао је манастир на крају 1874. године:

у каси манастирској . . . . .	2 645 <sup>00</sup> динара
код Управе фондова . . . . .	59 569 <sup>00</sup> „

**Свега** . . . . . **62 214<sup>00</sup>** „

У 1864. години износила је готовина 22 657<sup>00</sup> динара. У току од десет година увећала се готовина свега за 39 556<sup>77</sup> динара или 17<sup>00</sup> процената годишње.

У манастирском братству био је:

1874. г. 1882. г.

Архимандрит . . . . .	1	—
Протосинђел . . . . .	—	1
Намесника . . . . .	—	2
Јеромонаха . . . . .	2	2

#### Манастир Вратна.

У срезу је брзопаланачком; 6 сати западно од Неготина, у планини а на реци Вратни.

У нурији има само село Вратну са 450 становника. И у 1837. години било је у манастирској нурији само село Вратна са 443 становника.

Од непокретног имања имао је манастир

	1874. г.	1882. г.	1882. г.
Њива . . . . . дана	24	22	— 2
Ливада . . . . . коса	20	20	—
Воћњака и башта . . . . . дана	2 <sup>3</sup>	3	+ 0 <sup>7</sup>
Винограда . . . . . мотика	10	10	—
Забрана . . . . . дана	700	700	—
Воденицу . . . . .	1	2	+ 1
Ваљавицу . . . . .	1	—	— 1

Вредност непокретног имања износила је у години

1874. . . . . 20 880<sup>00</sup> динара

1882. . . . . 20 600<sup>00</sup> „

Из овог поређења види се, да је у току од осам година вредност непокретног имања опала само за 280 динара.

У истој 1874. години износила је вредност стоке, коју је имао манастир за своју потребу, 1 986 динара.

Приход овог манастира незнатан је. У 1874. години ушло је у манастирску касу прихода

од парохије . . . . . 390<sup>35</sup> динара

од добара . . . . . 1 158<sup>00</sup> „

**Свега . . . . . 1 549<sup>25</sup> „**

Приход од добара био је скоро три пута већи од парохијског прихода.

Издаци манастира такође нису велики. У 1874. години издато је свега 1 280<sup>75</sup> динара, и по томе претекло је од прихода 168<sup>50</sup> динара.

Од 1874. до 1880. године примање и издавање манастира текло је овако:

године	прихода		расхода		прихода	
	д	и	н	а	р	а
1874. . . . .	1	549 <sup>25</sup>	1	280 <sup>75</sup>	+	268 <sup>50</sup>
1875. . . . .	1	574 <sup>35</sup>	1	293 <sup>00</sup>	+	281 <sup>31</sup>
1876. . . . .		965 <sup>00</sup>		800 <sup>30</sup>	+	164 <sup>70</sup>

1877. . . . .	1 706 <sup>·27</sup>	1 370 <sup>·33</sup>	+	335 <sup>·71</sup>
1878. . . . .	1 797 <sup>·12</sup>	1 510 <sup>·73</sup>	+	286 <sup>·37</sup>
1879. . . . .	1 651 <sup>·33</sup>	1 423 <sup>·76</sup>	+	227 <sup>·37</sup>
1880. . . . .	2 129 <sup>·02</sup>	2 194 <sup>·00</sup>	—	64 <sup>·00</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>11 373<sup>·36</sup></b>	<b>9 874<sup>·00</sup></b>	<b>+</b>	<b>1 499<sup>·27</sup></b>
Годишње . . . . .	1 624 <sup>·77</sup>	1 410 <sup>·00</sup>	+	214 <sup>·18</sup>

У 1874. години имао је манастир свега 4 864<sup>·00</sup> динара готовине, и то:

у каси својој . . . . .	86 <sup>·02</sup>	динара
код Управе фондова . . .	4 757 <sup>·33</sup>	„
„ приватних дужника . .	20 <sup>·00</sup>	„

Кад ову готовину поредимо с оном, коју је имао манастир 1864. године, и која је износила 4 194<sup>·00</sup> динара, онда налазимо, да је иста за десет година увећана са 669<sup>·14</sup> динара или годишње са 1<sup>·00</sup> процената.

У манастиру Вратни становао је 1874. године само игуман, а 1882. године опет само један настојатељ.

#### Манастир Манастирица.

Налази се у срезу клучком; у осоју мирочких планина, на веома пријатном месту, око 3 сата јужно од варошице Кладова.

Решењем Архијерејског Сабора овај је манастир 1883. године претворен у мирску цркву.

У нурију иду му ова четири села: Манастирица, Петрово Село, Подвршка и Речица, у којима је 1874. године нађено свега 1 532 становника.

У 1837. години Манастирица није имала своје нурије.

Од непокретног имања било је

1874. г. 1882. г. 1882. г.

Њива . . . . . дана	4	4	—
Ливада . . . . . коса	16	16	—

Воћњака . . . . .	дана	2	3	+	1
Забрана . . . . .	"	800	400	—	400
Винограда . . . . .	мотика	—	5	+	5

Вредност ове непокретности износила је по процени у

1874. години . . . . . 40 872<sup>00</sup> динара

1882. " . . . . . 17 360<sup>00</sup> "

Из овог поређења види се, да је вредност непокретности у 1882. години била мања за 23 512<sup>00</sup> динара.

У живом малу имао је манастир само 714<sup>00</sup> динара 1874. године.

Прихода било је у истој години:

од парохије . . . . . 597<sup>00</sup> динара

" добара . . . . . 651<sup>75</sup> "

**Свега** . . . . . 1 249<sup>15</sup> "

Кад с овим приходом поредимо издатак, који је у 1874. години износио 1 119<sup>75</sup> динара, онда излази да је приход био већи за 129<sup>35</sup> динара.

Примање и издавање овог манастира било је овако у периоду од 1874. до 1879. године:

године	приход		расход		приход	
	Д	И	Н	А	Р	А
1874. . . . .	1	249 <sup>15</sup>	1	119 <sup>75</sup>	+	129 <sup>35</sup>
1875. . . . .	1	697 <sup>35</sup>	1	440 <sup>45</sup>	+	257 <sup>41</sup>
1876. . . . .	1	011 <sup>02</sup>		627 <sup>00</sup>	+	384 <sup>02</sup>
1877. . . . .		588 <sup>24</sup>		756 <sup>18</sup>	—	167 <sup>04</sup>
1878. . . . .	1	088 <sup>84</sup>	1	136 <sup>40</sup>	—	47 <sup>35</sup>
1879. . . . .	1	476 <sup>45</sup>	1	275 <sup>16</sup>	+	201 <sup>30</sup>
<b>Свега</b> . . . . .	<b>7</b>	<b>112<sup>15</sup></b>	<b>6</b>	<b>354<sup>04</sup></b>	<b>+</b>	<b>757<sup>51</sup></b>
Годишње . . . . .	1	185 <sup>35</sup>	1	059 <sup>11</sup>	+	126 <sup>25</sup>

На крају 1874. године имао је манастир готовине:

у својој каси . . . . . 78<sup>25</sup> динара

код Управе фондова . . . 1 899<sup>55</sup> "

**Свега** . . . . . 1 977<sup>82</sup> "

Напротив у 1864. години износила је манастирска готовина 1 884<sup>·33</sup> динара. У току ових десет година увећала се готовина свега само са 93<sup>·47</sup> динара или са 0<sup>·50</sup> процената годишње.

У Манастирици становао је 1874. па и 1882. године само један намесник, а другога братства није било.

Из свега до сад изложенога види се, да су ова три манастира имала у својим нуријама свега 9 села са 6 020 становника по попису од 1874. године. Посебице пак било је у нурији

манастира:	с е л а		с т а н о в н и к а	
	1874. г.	1837. г.	1874. г.	1837. г.
Букова . . . . .	4	4	4 038	2 238
Вратне . . . . .	1	1	450	443
Манастирице . . . .	4	—	1 532	—

Од непокретног имања имала су сва три манастира:

		1874. г.	1882. г.	1882. г.
Њива . . . . .	дана	85	40 <sup>·5</sup>	— 44 <sup>·5</sup>
Ливада . . . . .	коса	96	106	+ 10
Воћњака . . . . .	дана	9 <sup>·3</sup>	50 <sup>·5</sup>	+ 41 <sup>·2</sup>
Винограда . . . . .	мотика	51	206	+ 155
Пашњака . . . . .	дана	—	0 <sup>·5</sup>	+ 0 <sup>·5</sup>
Забрана . . . . .	„	2 508	2 108	— 400
Воденицу . . . . .		1	2	+ 1
Ваљавицу . . . . .		1	—	— 1

Вредност непокретног имања

манастира:	и з н о с и л а ј е д и н а р а	
	1874. г.	1882. г.
Букова . . . . .	286 596 <sup>·00</sup>	543 792 <sup>·00</sup>
Вратне . . . . .	20 880 <sup>·00</sup>	20 600 <sup>·00</sup>
Манастирице . . . . .	40 872 <sup>·00</sup>	17 360 <sup>·00</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>348 348<sup>·00</sup></b>	<b>581 752<sup>·00</sup></b>

У периоду од 1874. до 1882. године, вредност имања манастирског у крајинском округу, увећала се са 232 404<sup>00</sup> динара или 67 процената.

Године 1874. било је прихода

	од парохије		од добара			свега
у манастиру:	Д	И	Н	А	Р	А
Букову . . . . .	2 618 <sup>00</sup>		8 247 <sup>00</sup>			10 865 <sup>00</sup>
Вратни . . . . .	390 <sup>00</sup>		1 158 <sup>00</sup>			1 549 <sup>00</sup>
Манастирици . . . . .	597 <sup>00</sup>		651 <sup>00</sup>			1 249 <sup>00</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>3 606<sup>00</sup></b>		<b>10 057<sup>00</sup></b>			<b>13 664<sup>00</sup></b>
У 1880. години . . . . .	?		?			16 116 <sup>00</sup>

Приход у 1880. години био је за 2 452<sup>00</sup> динара већи од прихода у години 1874. У овом периоду приход је у средњу руку растао са 3 процената годишње.

Кад приход парохијски поредимо с приходом од добара, онда излази, да је на сто динара парохијског прихода долазило прихода од добара

у манастиру:	динара
Букову . . . . .	314 <sup>00</sup>
Вратни . . . . .	296 <sup>00</sup>
Манастирици . . . . .	109 <sup>00</sup>
<b>У опште . . . . .</b>	<b>278<sup>00</sup></b>

Интересно је поређење парохијског прихода с бројем становника манастирских нурија. Тако долазило је од парохијског прихода на сто становника у нурији манастира:

Вратне . . . . .	86 <sup>00</sup>	динара
Букова . . . . .	64 <sup>00</sup>	"
Манастирице . . . . .	38 <sup>00</sup>	"
<b>У опште . . . . .</b>	<b>59<sup>00</sup></b>	"



## На све потребе

	издато је динара	
манастира:	1874. г.	1880. г.
Букова . . . . .	6 121 <sup>·25</sup>	7 474 <sup>·00</sup>
Вратне . . . . .	1 280 <sup>·75</sup>	2 194 <sup>·00</sup>
Манастирице . . . . .	1 119 <sup>·75</sup>	1 275 <sup>·10</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>8 521<sup>·75</sup></b>	<b>10 944<sup>·00</sup></b>

Из овог прегледа види се, да су и издаци у 1880. години били већи, као год што су то били и приходи. У 1880. години издато је 2 422<sup>·01</sup> динара више но у години 1874. Према томе у овом периоду расли су издаци са 4<sup>·75</sup> процената годишње.

Бад приход поредимо са издавањем, онда налазимо, да је од сто приуљених динара издато у години:

1874. . . . .	62 <sup>·27</sup> динара
1880. . . . .	67 <sup>·01</sup> „

Од 1874. до 1880. године било је

	С В Е Г А	
	прихода	расхода
у манастиру:	У Д И Н А Р И М А	
Букову . . . . .	65 517 <sup>·07</sup>	36 127 <sup>·02</sup> + 29 390 <sup>·05</sup>
Вратни . . . . .	11 373 <sup>·30</sup>	9 874 <sup>·00</sup> + 1 499 <sup>·37</sup>
Манастирици . . . . .	7 112 <sup>·15</sup>	6 354 <sup>·00</sup> + 757 <sup>·11</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>84 003<sup>·15</sup></b>	<b>52 355<sup>·75</sup> + 31 647<sup>·03</sup></b>
	Г О Д И Ш Њ Е	
у Букову . . . . .	9 359 <sup>·07</sup>	5 161 <sup>·00</sup> + 4 198 <sup>·07</sup>
„ Вратни . . . . .	1 624 <sup>·77</sup>	1 410 <sup>·30</sup> + 214 <sup>·45</sup>
„ Манастирици . . . . .	1 185 <sup>·30</sup>	1 059 <sup>·11</sup> + 126 <sup>·19</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>12 169<sup>·00</sup></b>	<b>7 630<sup>·40</sup> + 4 539<sup>·10</sup></b>

Односна размера између укупног прихода и расхода била је код манастира:

Букова . . . . .	као 100:55 <sup>..1</sup>
Вратне . . . . .	„ 100:86 <sup>..2</sup>
Манастирице . . . . .	„ 100:89 <sup>..3</sup>
<b>У опште . . . . .</b>	<b>„ 100:62<sup>..3</sup></b>

Готовине било је на крају године

	1874.	1864.
у манастиру:	Д И Н А Р А	
Букову . . . . .	62 214 <sup>..2</sup>	22 657 <sup>..3</sup>
Вратни . . . . .	4 864 <sup>..00</sup>	4 194 <sup>..00</sup>
Манастирици . . . . .	1 977 <sup>..32</sup>	1 884 <sup>..35</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>69 056<sup>..24</sup></b>	<b>28 736<sup>..00</sup></b>

Од 1864. до 1874. године увећала се готовина манастира округа крајинског свега са 40 319<sup>..35</sup> динара; годишње дакле са 4 031<sup>..04</sup> динара или 14<sup>..03</sup> процената.

Вредност стоке, коју су ови манастири имали за своју потребу, износила је на крају 1874. године 6 025<sup>..00</sup> динара. Од појединих родова стоке било је:

Коња . . . . .	7
Волова . . . . .	16
Крава . . . . .	17
Телади . . . . .	7
Коза . . . . .	4
Свиња . . . . .	31

Кошница било је у сва три манастира 17, а то је најбољи доказ, да је пчеларство и овамо врло занемарено.

### 3. Књажевачки округ.

#### Манастир Св. Тројица.

Налази се у срезу заглавском, више села Доње Каменице а на десној страни Трговишког Тимока. Од Књажевца има 2 сата до Св. Тројице.

У нурији манастирској има пет села, и то: Каменица горња и доња, Папратна, Причевац и Штрици. У ових пет села било је 1874. године 3484 становника.

Године 1837. биле су у манастирској нурији само обе Каменице са 728 становника.

Од непокретног имања имао је манастир:

		1874. г.	1882. г.	1882. г.
Њива . . . . .	дана	110 <sup>•</sup>	24	— 86 <sup>•</sup>
Ливада . . . . .	коса	30	31	+ 1
Воћњака . . . . .	дана	1 <sup>•</sup>	13 <sup>•</sup>	+ 11 <sup>•</sup>
Винограда . . . . .	мотика	75	50	— 25
Забрана . . . . .	дана	300	125	— 175
Воденицу . . . . .		1	1	—

Од 1874. до 1882. године много је отуђено од непокретног имања овога манастира.

Вредност све непокретности износила је по процени од године

1874. . . . .	30 255 <sup>••</sup>	динара
1882. . . . .	9 120 <sup>••</sup>	„ ; мање да-
кле у 1882. години . . .	21 135 <sup>••</sup>	„

И у живом малу манастир није био богат, јер вредност овога износила је у 1874. години само 1393 динара.

У 1874. години било је прихода

од парохије . . . . .	1 586 <sup>••</sup>	динара
„ добара . . . . .	2 095 <sup>••</sup>	„
Свега . . . . .	3 682 <sup>••</sup>	„

Од парохијског прихода долазило је на сто становника по 45<sup>••</sup> динара.

Издаци манастирски износили су у истој години 3 010<sup>••</sup> динара; и по томе претекло је од прихода 671<sup>••</sup> динара.

Од 1874. до 1880. године било је, и то:

године	прихода		расхода		прихода	
	д	и	н	а	р	а
1874. . . . .	3	682 <sup>04</sup>	3	010 <sup>34</sup>	+	671 <sup>00</sup>
1875. . . . .	2	996 <sup>05</sup>	2	675 <sup>55</sup>	+	321 <sup>40</sup>
1876. . . . .	1	789 <sup>48</sup>	1	679 <sup>30</sup>	+	110 <sup>00</sup>
1877. . . . .	1	862 <sup>24</sup>	1	799 <sup>27</sup>	+	62 <sup>07</sup>
1878. . . . .	1	764 <sup>14</sup>	1	769 <sup>15</sup>	—	5 <sup>01</sup>
1879. . . . .	3	149 <sup>00</sup>	2	546 <sup>07</sup>	+	603 <sup>02</sup>
1880. . . . .	2	598 <sup>05</sup>	2	193 <sup>30</sup>	+	405 <sup>50</sup>
<b>Свега</b> . . . . .	<b>17</b>	<b>843<sup>00</sup></b>	<b>15</b>	<b>674<sup>00</sup></b>	<b>+</b>	<b>2 169<sup>03</sup></b>
<b>Годишње</b> . . . . .	<b>2</b>	<b>549<sup>11</sup></b>	<b>2</b>	<b>239<sup>15</sup></b>	<b>+</b>	<b>309<sup>00</sup></b>

Размера између прихода и расхода била је готово подједнака како у 1874. тако и у 1880. години; јер од сто примљених динара издато је у години

1874. . . . .	81 <sup>03</sup>	динара
1880. . . . .	84 <sup>40</sup>	„

У 1874. години имао је манастир знатну готовину, од које је било:

у каси манастирској . . .	193 <sup>02</sup>	динара
код Управе фондова . . .	1 510 <sup>54</sup>	„
„ приватних дужника . . .	299 <sup>00</sup>	„
<b>Свега</b> . . . . .	<b>2 103<sup>56</sup></b>	„

Напротив у години 1864. имао је манастир само 782<sup>00</sup> динара готовине. Према томе увећала се готовина у наведеном периоду свега са 1 320<sup>00</sup> динара или са 16<sup>00</sup> процената годишње.

У братству манастирском био је

	1874. г.	1882. г.
Игуман . . . . .	1	1
Намесник . . . . .	1	—

## Манастир Суводол.

Овај је манастир у срезу тимочком. Налази се 3 сата североисточно од вароши Њажевца, у врло лепом месту.

У нурији има села: Мали Извор, Нови Хан, Ново Корито, Ошљане и Селачку. У свих пет села било је 1874. године 5 444 становника.

У 1837. години имао је манастир у својој нурији иста села осим Новог Корита, и у њима било је тада 1 733 становника.

Од 1837. до 1874. године број становника увећао се у ова четири села са 2 735 душа, или годишње са 4<sup>27</sup> процената.

У непокретном имању имао је манастир:

	1874. г.	1882. г.	1882. г.
Њива . . . . .	дана 150	52	— 98
Ливада . . . . .	коса 116	116	—
Воћњака и башта . .	дана 1	32	+ 31
Винограда . . . . .	мотика 100	44	— 56
Забрана . . . . .	дана 100	1 000	+ 900
Воденице . . . . .	3	3	—

Ова непокретност вредила је по процени од

1874. године . . . . . 36 810<sup>00</sup> динара

1882. „ . . . . . 35 750<sup>00</sup> „

Према овако добром имовном стању, и по великој нурији, био је и приход манастира доста знатан.

У 1874. години добивено је прихода:

од парохије . . . . . 2 650<sup>00</sup> динара

од добара . . . . . 6 051<sup>50</sup> „

Свега . . . . . 8 702<sup>50</sup> „

При поређењу парохијског прихода са становништвом манастирске нурије, налазимо, да је од тога прихода долазило по 48<sup>00</sup> динара на сто становника.

У истој 1874. години издато је на све потребе манастира 4 578<sup>18</sup> динара, и по томе износио је вишак прихода 4 124<sup>22</sup> динара.

Вредност живог мала манастирског износила је 4035<sup>00</sup> динара у 1874. години. Кошница имао је манастир 50, што је одиста необично велики број.

У периоду од 1874. до 1880. године текли су приходи и расходи манастира овако:

године	приход		расход		приход	
	Д	И	Н	А	Р	А
1874. . . . .	8	702 <sup>10</sup>	4	578 <sup>18</sup>	+	4 124 <sup>22</sup>
1875. . . . .	7	112 <sup>01</sup>	5	260 <sup>15</sup>	+	1 852 <sup>05</sup>
1876. . . . .	3	128 <sup>08</sup>	3	283 <sup>39</sup>	—	154 <sup>41</sup>
1877. . . . .	1	304 <sup>33</sup>	2	660 <sup>51</sup>	—	1 356 <sup>18</sup>
1878. . . . .	1	315 <sup>50</sup>	3	558 <sup>82</sup>	—	2 243 <sup>32</sup>
1879. . . . .	2	568 <sup>89</sup>	2	876 <sup>99</sup>	—	308 <sup>10</sup>
1880. . . . .	7	778 <sup>90</sup>	7	127 <sup>90</sup>	+	651 <sup>00</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>31</b>	<b>911<sup>01</sup></b>	<b>29</b>	<b>345<sup>94</sup></b>	<b>+</b>	<b>2 565<sup>07</sup></b>
Годишње . . . . .	4	558 <sup>80</sup>	4	192 <sup>28</sup>	+	366 <sup>52</sup>

Од 1874. до 1880. године приходи манастирски знатно су се смањили, докле напротив издаци се готово удвојише. На сто динара прихода долазило је издатака:

у години 1874. . . . .	52 <sup>01</sup> динара
1880. . . . .	91 <sup>03</sup> „

Готовине имао је манастир на крају 1874. године:

у каси својој . . . . . 3 318<sup>78</sup> динара

код Управе фондова . . . . . 2 002<sup>31</sup> „

„ приватних дужника . . . . . 4 170<sup>25</sup> „

**Свега . . . . . 9 491<sup>34</sup> „**

Напротив у 1864. години износила је та готовина 5 887<sup>86</sup> динара. Вишак готовине износио је дакле 3 602<sup>00</sup> динара у 1874. години. Годишње увећавање готовине у периоду од 1864. до 1874. год. износило је 6<sup>12</sup> процената.

У братству манастирском био је

	1874. г.	1882. г.
Архимандрит . . . . .	—	1
Игуман . . . . .	1	—
Настојатељ . . . . .	—	1
Јеромонаха . . . . .	2	1

Из свега до сад изложеног види се, да је било у нурији

	1874. г.	1837. г	1874. г.	1837. г.
манастира:	с е л а с т а н о в н и к а			
Св. Тројице . . . . .	5	2	3 484	728
Суводола . . . . .	5	4	5 444	1 733
<b>Свега . . . . .</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>8 928</b>	<b>2 461</b>

На једно село долазило је у средњу руку

1837. године . . . . . 410 становника

1874. „ . . . . . 893 „

Од непокретног имања имала су оба манастира

	1874. г.	1882. г.	1882. г.
Њива . . . . . дана	250	76	— 174
Ливада . . . . . коса	146	147	+ 1
Воћвака . . . . . дана	2 <sup>•</sup>	45 <sup>•</sup>	+ 42 <sup>•</sup>
Винограда . . . . . мотика	175	94	— 81
Забрана . . . . . дана	400	1 125	+ 725
Воденице . . . . .	4	4	—

Вредност непокретног имања

	износца је динара	
манастира:	1874. г.	1882. г.
Св. Тројице . . . . .	30 255 <sup>••</sup>	9 120 <sup>••</sup>
Суводола . . . . .	36 810 <sup>••</sup>	35 750 <sup>••</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>67 065<sup>••</sup></b>	<b>44 870<sup>••</sup></b>

У 1882. години вредност непокретности била је за 22 195<sup>••</sup> динара мања. Овај мањак износи 49 процената.

Године 1874. било је прихода

у манастиру:	од парохије од добара свега					
	Д	И	Н	А	Р	А
Св. Тројице . . . . .	1 586 <sup>42</sup>		2 095 <sup>62</sup>			3 682 <sup>04</sup>
Суводола . . . . .	2 650 <sup>00</sup>		6 051 <sup>50</sup>			8 702 <sup>40</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>4 237<sup>32</sup></b>		<b>8 147<sup>12</sup></b>			<b>12 384<sup>44</sup></b>
У 1880. години . . . . .	?		?			10 377 <sup>83</sup>

У години 1880. било је 2 306<sup>50</sup> динара мање прихода. Кад овај мањак поделимо на поједине године овог периода, онда излази, да је приход опадао годишње са 2<sup>00</sup> процената.

Размера између прихода парохијског и прихода од добара, била је код манастира:

Суводола . . . . .	као 100: 228 <sup>28</sup>
Св. Тројице . . . . .	„ 100: 132 <sup>10</sup>
<b>У опште . . . . .</b>	<b>„ 100: 192<sup>27</sup></b>

Кад парохијски приход поредимо са становништвом манастирских нурија, онда видимо, да је од истог прихода долазило на сто становника

у нурији манастира:	динара
Суводола . . . . .	48 <sup>70</sup>
Св. Тројице . . . . .	45 <sup>54</sup>
<b>У опште . . . . .</b>	<b>47<sup>46</sup></b>

На све потребе

манастира:	издато је динара	
	1874. г.	1880. г.
Св. Тројице . . . . .	3 010 <sup>84</sup>	2 193 <sup>39</sup>
Суводола . . . . .	4 578 <sup>18</sup>	7 127 <sup>90</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>7 588<sup>32</sup></b>	<b>9 321<sup>29</sup></b>

У 1880. години издато је дакле 1 732<sup>77</sup> динара више но у години 1874. Овај вишак издатка износио је, подељен на поједине године овог периода, по 3<sup>00</sup> процената годишње.



Напротив у 1864. години износила је манастирска готовина 1 884<sup>·00</sup> динара. У току ових десет година увећала се готовина свега само са 93<sup>·47</sup> динара или са 0<sup>·00</sup> процената годишње.

У Манастирици становао је 1874. па и 1882. године само један намесник, а другог братства није било.

Из свега до сад изложенога види се, да су ова три манастира имала у својим нуријама свега 9 села са 6 020 становника по попису од 1874. године. Посебице пак било је у нурији

манастира:	с е л а		с т а н о в н и к а	
	1874. г.	1837. г.	1874. г.	1837. г.
Букова . . . . .	4	4	4 038	2 238
Вратне . . . . .	1	1	450	443
Манастирице . . . .	4	—	1 532	—

Од непокретног имања имала су сва три манастира:

		1874. г.	1882. г.	1882. г.
Њива . . . . .	дана	85	40 <sup>·5</sup>	— 44 <sup>·5</sup>
Ливада . . . . .	коса	96	106	+ 10
Воћњака . . . . .	дана	9 <sup>·5</sup>	50 <sup>·5</sup>	+ 41 <sup>·2</sup>
Винограда . . . . .	мотика	51	206	+ 155
Пашњака . . . . .	дана	—	0 <sup>·5</sup>	+ 0 <sup>·5</sup>
Забрана . . . . .	„	2 508	2 108	— 400
Воденицу . . . . .		1	2	+ 1
Ваљавицу . . . . .		1	—	— 1

Вредност непокретног имања

манастира:	и з н о с и л а    ј е    д и н а р а	
	1874. г.	1882. г.
Букова . . . . .	286 596 <sup>·00</sup>	543 792 <sup>·00</sup>
Вратне . . . . .	20 880 <sup>·00</sup>	20 600 <sup>·00</sup>
Манастирице . . . . .	40 872 <sup>·00</sup>	17 360 <sup>·00</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>348 348<sup>·00</sup></b>	<b>581 752<sup>·00</sup></b>

У периоду од 1874. до 1882. године, вредност имања манастирског у крајинском округу, увећала се са 232 404<sup>·00</sup> динара или 67 процената.

Године 1874. било је прихода

	од парохије		од добара	свега
у манастиру:	д	и	н	а
Букову . . . . .	2 618 <sup>·00</sup>		8 247 <sup>·00</sup>	10 865 <sup>·00</sup>
Вратни . . . . .	390 <sup>·00</sup>		1 158 <sup>·00</sup>	1 549 <sup>·00</sup>
Манастирици . . . . .	597 <sup>·00</sup>		651 <sup>·00</sup>	1 249 <sup>·00</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>3 606<sup>·00</sup></b>		<b>10 057<sup>·00</sup></b>	<b>13 664<sup>·00</sup></b>
У 1880. години . . . . .	?		?	16 116 <sup>·00</sup>

Приход у 1880. години био је за 2 452<sup>·00</sup> динара већи од прихода у години 1874. У овом периоду приход је у средњу руку растао са 3 процената годишње.

Кад приход парохијски поредимо с приходом од добара, онда излази, да је на сто динара парохијског прихода долазило прихода од добара

у манастиру:	динара
Букову . . . . .	314 <sup>·00</sup>
Вратни . . . . .	296 <sup>·00</sup>
Манастирици . . . . .	109 <sup>·00</sup>
<b>У опште . . . . .</b>	<b>278<sup>·00</sup></b>

Интересно је поређење парохијског прихода с бројем становника манастирских нурија. Тако долазило је од парохијског прихода на сто становника у нурији манастира:

Вратне . . . . .	86 <sup>·00</sup> динара
Букова . . . . .	64 <sup>·00</sup> „
Манастирице . . . . .	38 <sup>·00</sup> „
<b>У опште . . . . .</b>	<b>59<sup>·00</sup> „</b>

На све потребе

издато је динара

манастира:	1874. г.	1880. г.
Букова . . . . .	6 121. <sup>25</sup>	7 474. <sup>05</sup>
Вратне . . . . .	1 280. <sup>75</sup>	2 194. <sup>00</sup>
Манастирице . . . . .	1 119. <sup>75</sup>	1 275. <sup>16</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>8 521.<sup>75</sup></b>	<b>10 944.<sup>00</sup></b>

Из овог прегледа види се, да су и издаци у 1880. години били већи, као год што су то били и приходи. У 1880. години издато је 2 422.<sup>01</sup> динара више но у години 1874. Према томе у овом периоду расли су издаци са 4.<sup>74</sup> процената годишње.

Кад приход поредимо са издавањем, онда налазимо, да је од сто примљених динара издато у години:

1874. . . . .	62. <sup>37</sup> динара
1880. . . . .	67. <sup>01</sup> „

Од 1874. до 1880. године било је

	С	В	Е	Г	А
	прихода	расхода	прихода		
у манастиру:	У	Д	И	Н	А
Букову . . . . .	65 517. <sup>07</sup>	36 127. <sup>02</sup>	+	29 390. <sup>05</sup>	
Вратни . . . . .	11 373. <sup>36</sup>	9 874. <sup>00</sup>	+	1 499. <sup>37</sup>	
Манастирици . . . . .	7 112. <sup>15</sup>	6 354. <sup>04</sup>	+	757. <sup>51</sup>	
<b>Свега . . . . .</b>	<b>84 003.<sup>18</sup></b>	<b>52 355.<sup>75</sup></b>	<b>+</b>	<b>31 647.<sup>43</sup></b>	
	Г	О	Д	И	Ш
у Букову . . . . .	9 359. <sup>07</sup>	5 161. <sup>00</sup>	+	4 198. <sup>07</sup>	
„ Вратни . . . . .	1 624. <sup>77</sup>	1 410. <sup>50</sup>	+	214. <sup>18</sup>	
„ Манастирици . . . . .	1 185. <sup>36</sup>	1 059. <sup>11</sup>	+	126. <sup>23</sup>	
<b>Свега . . . . .</b>	<b>12 169.<sup>00</sup></b>	<b>7 630.<sup>70</sup></b>	<b>+</b>	<b>4 539.<sup>10</sup></b>	

Односна разлика између укупног прихода и расхода била је код манастира:

Букова . . . . .	као 100:55 <sup>14</sup>
Вратне . . . . .	„ 100:86 <sup>82</sup>
Манастирице . . . . .	„ 100:89 <sup>33</sup>
<b>У опште . . . . .</b>	<b>„ 100:62<sup>33</sup></b>

Готовине било је на крају године

	1874.	1864.
у манастиру:	Д И Н А Р А	
Букову . . . . .	62 214 <sup>42</sup>	22 657 <sup>83</sup>
Вратни . . . . .	4 864 <sup>00</sup>	4 194 <sup>00</sup>
Манастирици . . . . .	1 977 <sup>82</sup>	1 884 <sup>33</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>69 056<sup>24</sup></b>	<b>28 736<sup>00</sup></b>

Од 1864. до 1874. године увећала се готовина манастира округа крајинског свега са 40 319<sup>33</sup> динара; годишње дакле са 4 031<sup>04</sup> динара или 14<sup>03</sup> процената.

Вредност стоке, коју су ови манастири имали за своју потребу, износила је на крају 1874. године 6 025<sup>00</sup> динара. Од појединих родова стоке било је:

Коња . . . . .	7
Волова . . . . .	16
Крава . . . . .	17
Телади . . . . .	7
Коза . . . . .	4
Свиња . . . . .	31

Кошница било је у сва три манастира 17, а то је најбољи доказ, да је пчеларство и овамо врло занемарено.

### 3. Књажевачки округ.

#### Манастир Св. Тројица.

Налази се у срезу заглавском, више села Доње Каменице а на десној страни Трговишког Тимока. Од Књажевца има 2 сата до Св. Тројице.

У нурији манастирској има пет села, и то: Каменица горња и доња, Папратна, Причевац и Штрпца. У ових пет села било је 1874. године 3484 становника.

Године 1837. биле су у манастирској нурији само обе Каменице са 728 становника.

Од непокретног имања имао је манастир:

	1874. г.	1882. г.	1882. г.
Њива . . . . .	дана 110 <sup>••</sup>	24	— 86 <sup>••</sup>
Ливада . . . . .	коса 30	31	+ 1
Воћњака . . . . .	дана 1 <sup>••</sup>	13 <sup>••</sup>	+ 11 <sup>••</sup>
Винограда . . . . .	мотика 75	50	— 25
Забрана . . . . .	дана 300	125	— 175
Воденицу . . . . .	1	1	—

Од 1874. до 1882. године много је отуђено од непокретног имања овога манастира.

Вредност све непокретности износила је по процени од године

1874. . . . . 30 255<sup>••</sup> динара

1882. . . . . 9 120<sup>••</sup> „ ; мање да-

кле у 1882. години . . . 21 135<sup>••</sup> „

И у живом малу манастир није био богат, јер вредност овога износила је у 1874. години само 1 393 динара.

У 1874. години било је прихода

од парохије . . . . . 1 586<sup>••</sup> динара

„ добара . . . . . 2 095<sup>••</sup> „

Свега . . . . . 3 682<sup>••</sup> „

Од парохијског прихода долазило је на сто становника по 45<sup>••</sup> динара.

Издаци манастирски износили су у истој години 3 010<sup>••</sup> динара; и по томе претекло је од прихода 671<sup>••</sup> динара.

Од 1874. до 1880. године било је, и то:

године	прихода			расхода			прихода
	Д	И	Н	А	Р	А	
1874. . . . .	3	682 <sup>04</sup>	3	010 <sup>34</sup>	+	671 <sup>00</sup>	
1875. . . . .	2	996 <sup>05</sup>	2	675 <sup>55</sup>	+	321 <sup>40</sup>	
1876. . . . .	1	789 <sup>48</sup>	1	679 <sup>30</sup>	+	110 <sup>00</sup>	
1877. . . . .	1	862 <sup>24</sup>	1	799 <sup>27</sup>	+	62 <sup>07</sup>	
1878. . . . .	1	764 <sup>14</sup>	1	769 <sup>15</sup>	—	5 <sup>01</sup>	
1879. . . . .	3	149 <sup>09</sup>	2	546 <sup>07</sup>	+	603 <sup>02</sup>	
1880. . . . .	2	598 <sup>05</sup>	2	193 <sup>39</sup>	+	405 <sup>56</sup>	
<b>Свега . . . . .</b>	<b>17</b>	<b>843<sup>70</sup></b>	<b>15</b>	<b>674<sup>00</sup></b>	<b>+</b>	<b>2 169<sup>73</sup></b>	
<b>Годишње . . . . .</b>	<b>2</b>	<b>549<sup>11</sup></b>	<b>2</b>	<b>239<sup>15</sup></b>	<b>+</b>	<b>309<sup>00</sup></b>	

Размера између прихода и расхода била је готово подједнака како у 1874. тако и у 1880. години; јер од сто примљених динара издато је у години

1874. . . . .	81 <sup>73</sup>	динара
1880. . . . .	84 <sup>40</sup>	„

У 1874. години имао је манастир знатну готовину, од које је било:

у каси манастирској . . .	193 <sup>02</sup>	динара
код Управе фондова . . .	1 510 <sup>54</sup>	„
„ приватних дужника . .	299 <sup>80</sup>	„
<b>Свега . . . . .</b>	<b>2 103<sup>36</sup></b>	<b>„</b>

Напротив у години 1864. имао је манастир само 782<sup>00</sup> динара готовине. Према томе увећала се готовина у наведеном периоду свега са 1 320<sup>73</sup> динара или са 16<sup>00</sup> процената годишње.

У братству манастирском био је

	1874. г.	1882. г.
Игуман . . . . .	1	1
Намесник . . . . .	1	—

## Манастир Суводол.

Овај је манастир у срезу тимочком. Налази се 3 сата североисточно од вароши Књажевца, у врло лепом месту.

У нурији има села: Мали Извор, Нови Хан, Ново Корито, Ошљане и Селачку. У свих пет села било је 1874. године 5 444 становника.

У 1837. години имао је манастир у својој нурији иста села осим Новог Корита, и у њима било је тада 1 733 становника.

Од 1837. до 1874. године број становника увећао се у ова четири села са 2 735 душа, или годишње са 4<sup>22</sup> процената.

У непокретном имању имао је манастир:

		1874. г.	1882. г.	1882. г.
Њива . . . . .	дана	150	52	— 98
Ливада . . . . .	коса	116	116	—
Воћњака и башта . .	дана	1	32	+ 31
Винограда . . . . .	мотика	100	44	— 56
Забрана . . . . .	дана	100	1 000	+ 900
Воденице . . . . .		3	3	—

Ова непокретност вредила је по процени од

1874. године . . . . . 36 810<sup>00</sup> динара

1882. „ . . . . . 35 750<sup>00</sup> „

Према овако добром имовном стању, и по великој нурији, био је и приход манастира доста знатан.

У 1874. години добивено је прихода:

од парохије . . . . . 2 650<sup>00</sup> динара

од добара . . . . . 6 051<sup>50</sup> „

Свега . . . . . 8 702<sup>40</sup> „

При поређењу парохијског прихода са становништвом манастирске нурије, налазимо, да је од тога прихода долазило по 48<sup>70</sup> динара на сто становника.

У истој 1874. години издато је на све потребе манастира 4 578<sup>·18</sup> динара, и по томе износио је вишак прихода 4 124<sup>·22</sup> динара.

Вредност живог мала манастирског износила је 4035<sup>·00</sup> динара у 1874. години. Кошница имао је манастир 50, што је одиста необично велики број.

У периоду од 1874. до 1880. године текли су приходи и расходи манастира овако:

године	приход		расход		приход	
	Д	И	Н	А	Р	А
1874. . . . .	8	702 <sup>·10</sup>	4	578 <sup>·18</sup>	+	4 124 <sup>·22</sup>
1875. . . . .	7	112 <sup>·01</sup>	5	260 <sup>·15</sup>	+	1 852 <sup>·40</sup>
1876. . . . .	3	128 <sup>·98</sup>	3	283 <sup>·39</sup>	—	154 <sup>·41</sup>
1877. . . . .	1	304 <sup>·33</sup>	2	660 <sup>·31</sup>	—	1 356 <sup>·18</sup>
1878. . . . .	1	315 <sup>·50</sup>	3	558 <sup>·02</sup>	—	2 243 <sup>·32</sup>
1879. . . . .	2	568 <sup>·89</sup>	2	876 <sup>·99</sup>	—	308 <sup>·10</sup>
1880. . . . .	7	778 <sup>·90</sup>	7	127 <sup>·00</sup>	+	651 <sup>·00</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>31</b>	<b>911<sup>·01</sup></b>	<b>29</b>	<b>345<sup>·94</sup></b>	<b>+</b>	<b>2 565<sup>·07</sup></b>
Годишње . . . . .	4	558 <sup>·80</sup>	4	192 <sup>·28</sup>	+	366 <sup>·52</sup>

Од 1874. до 1880. године приходи манастирски знатно су се смањили, докле напротив издаци се готово удвојише. На сто динара прихода долазило је издатака:

у години 1874. . . . .	52 <sup>·01</sup>	динара
1880. . . . .	91 <sup>·03</sup>	"

Готовине имао је манастир на крају 1874. године:

у каси својој . . . . .	3 318 <sup>·78</sup>	динара
код Управе фондова . . . . .	2 002 <sup>·31</sup>	"
" приватних дужника . . . . .	4 170 <sup>·25</sup>	"

**Свега . . . . . 9 491<sup>·34</sup> "**

Напротив у 1864. години износила је та готовина 5 887<sup>·86</sup> динара. Вишак готовине износио је дакле 3 602<sup>·98</sup> динара у 1874. години. Годишње увећавање готовине у периоду од 1864. до 1874. год. износило је 6<sup>·12</sup> процената.



У братству манастирском био је

1874. г. 1882. г.

Архимандрит . . . . .	—	1
Игуман . . . . .	1	—
Настојатељ . . . . .	—	1
Јеромонаха . . . . .	2	1

Из свега до сад изложеног види се, да је било у нурији

1874. г. 1837. г. 1874. г. 1837. г.

манастира:	с	е	л	а	с	т	а	н	о	в	н	и	к	а
Св. Тројице . . . . .	5	2	3	484	728									
Суводола . . . . .	5	4	5	444	1 733									
<b>Свега . . . . .</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>928</b>	<b>2 461</b>									

На једно село долазило је у средњу руку

1837. године . . . . . 410 становника

1874. „ . . . . . 893 „

Од непокретног имања имала су оба манастира

1874. г. 1882. г. 1882. г.

Њива . . . . .	дана	250	76	—	174
Ливада . . . . .	коса	146	147	+	1
Воћњака . . . . .	дана	2 <sup>о</sup>	45 <sup>с</sup>	+	42 <sup>о</sup>
Винограда . . . . .	мотика	175	94	—	81
Забрана . . . . .	дана	400	1 125	+	725
Воденице . . . . .		4	4	—	

Вредност непокретног имања

износила је динара

манастира:	1874. г.	1882. г.
Св. Тројице . . . . .	30 255 <sup>оо</sup>	9 120 <sup>оо</sup>
Суводола . . . . .	36 810 <sup>оо</sup>	35 750 <sup>оо</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>67 065<sup>оо</sup></b>	<b>44 870<sup>оо</sup></b>

У 1882. години вредност непокретности била је за 22 195<sup>оо</sup> динара мања. Овај мањак износи 49 процената.

Године 1874. било је прихода

у манастиру:	од парохије од добара свега					
	Д	И	Н	А	Р	А
Св. Тројице . . . . .	1 586 <sup>·42</sup>		2 095 <sup>·62</sup>			3 682 <sup>·04</sup>
Суводолу . . . . .	2 650 <sup>·00</sup>		6 051 <sup>·50</sup>			8 702 <sup>·40</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>4 237<sup>·32</sup></b>		<b>8 147<sup>·12</sup></b>			<b>12 384<sup>·44</sup></b>
У 1880. години . . . . .	?		?			10 377 <sup>·83</sup>

У години 1880. било је 2 306<sup>·50</sup> динара мање прихода. Кад овај мањак поделимо на поједине године овог периода, онда излази, да је приход опадао годишње са 2<sup>·70</sup> процената.

Размера између прихода парохијског и прихода од добара, била је код манастира:

Суводола . . . . .	као 100:228 <sup>·28</sup>
Св. Тројице . . . . .	„ 100:132 <sup>·10</sup>
<b>У опште . . . . .</b>	<b>„ 100:192<sup>·27</sup></b>

Кад парохијски приход поредимо са становништвом манастирских нурија, онда видимо, да је од истог прихода долазило на сто становника

у нурији манастира:	динара
Суводола . . . . .	48 <sup>·70</sup>
Св. Тројице . . . . .	45 <sup>·54</sup>
<b>У опште . . . . .</b>	<b>47<sup>·16</sup></b>

На све потребе

манастира:	издато је динара	
	1874. г.	1880. г.
Св. Тројице . . . . .	3 010 <sup>·34</sup>	2 193 <sup>·30</sup>
Суводола . . . . .	4 578 <sup>·18</sup>	7 127 <sup>·00</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>7 588<sup>·52</sup></b>	<b>9 321<sup>·20</sup></b>

У 1880. години издато је дакле 1 732<sup>·77</sup> динара више но у години 1874. Овај вишак издатка износио је, подељен на поједине године овог периода, по 3<sup>·80</sup> процената годишње.

На сто динара прихода било је издатака у години

1874. . . . . 62<sup>·28</sup> динара

1880. . . . . 89<sup>·82</sup> „

Од 1874. до 1880. године било је

	С		В	Е		Г	А	
	прихода			расхода			прихода	
у манастиру:	д	и		н	а		р	а
Св. Троице . . .	17 843 <sup>·79</sup>			15 674 <sup>·00</sup>		+	2 169 <sup>·73</sup>	
Суводолу . . .	31 911 <sup>·61</sup>			29 345 <sup>·94</sup>		+	2 565 <sup>·67</sup>	
<b>Свега . . .</b>	<b>49 755<sup>·40</sup></b>			<b>45 020<sup>·00</sup></b>		<b>+</b>	<b>4 735<sup>·40</sup></b>	
	Г О			Д Н Ш			Ь Е	
у Св. Троици . . .	2 549 <sup>·11</sup>			2 239 <sup>·15</sup>		+	309 <sup>·06</sup>	
„ Суводолу . . .	4 558 <sup>·80</sup>			4 192 <sup>·28</sup>		+	366 <sup>·52</sup>	
<b>Свега . . .</b>	<b>7 107<sup>·91</sup></b>			<b>6 431<sup>·43</sup></b>		<b>+</b>	<b>676<sup>·58</sup></b>	

Кад поредимо са издацима цео приход, који је добивен за ових седам година, онда налазимо, да је на сто динара прихода било издатака у манастиру:

Св. Тројице . . . . . 87<sup>·84</sup> динара

Суводолу . . . . . 91<sup>·06</sup> „

**У опште** . . . . . **90<sup>·48</sup>** „

Готовине било је на крају године

1874. 1864.

у манастиру:

Д И Н А Р А

Св. Тројице . . . . . 2 103<sup>·36</sup> 782<sup>·38</sup>

Суводолу . . . . . 9 491<sup>·34</sup> 5 887<sup>·36</sup>

**Свега** . . . . . **11 594<sup>·70</sup> 6 669<sup>·74</sup>**

Од 1864. до 1874. године увећавала се готовина манастира у књажевачком округу, са 7<sup>·38</sup> процената годишње. Од овог процента имао је манастир Суводол јачи, а манастир Св. Тројице слабији проценат.

Вредност стоке, коју су манастири округа књажевачког имали за своју потребу, износила је на крају

1874. године 5 428<sup>00</sup> динара. Посебице пак имали су манастири:

Њоња . . . . .	8
Ждребе . . . . .	1
Волова . . . . .	9
Крава . . . . .	12
Телади . . . . .	10
Оваца . . . . .	7
Свиња . . . . .	52

Кошница било је у истој години свега 51, и то 50 у Суводолу а само једна у манастиру Св. Тројице.

Из свега до сад наведеног види се, да је у неготинској епархији седам манастира.

Један манастир долази

у округу:	на км <sup>2</sup>	на становника
алексиначком . . . . .	825	31 121
књажевачком . . . . .	766	31 344
крајинском . . . . .	1 086	25 313

Колико је било села и становника у манастирским нуријама, види се из овог прегледа.

О к р у г	У МАНАСТИРСКИМ НУРИЈАМА БИЛО ЈЕ			
	С Е Л А		С Т А Н О В Н И К А	
	1837. г.	1874. г.	1837. г.	1874. г.
Алексиначки . . . . .	9	16	1 114	4 612
Књажевачки . . . . .	6	10	2 461	8 928
Крајински . . . . .	5	9	2 681	6 020
Свега . . . . .	20	35	6 256	19 560

Једно село имало је у средњу руку

1837. године . . . . . 313 становника

1874. „ . . . . . 559 „

О непокретном имању свију манастира нетотинске епархије у 1874. и 1882. години, имамо овај преглед по окрузима.

О к р у г	ЊИВА	ЛИВАДА	ПАШ- ЊАКА	ВОГ- ЊАКА	ВИНО- ГРАДА	ЗАБРА- НА	ШУМЕ	В Р О Ј			
								МЕХАНА	ДУВАНА	ВОДОВИЦА	ВАДОВИЦА
	ДАНА	КОСА	А А Н А	А А Н А	МОТИКА	А А Н А	А А Н А				
Алексиначки . . . . .	98	65.3	14	7.5	115	257	—	1	1	4	1
Књажевачки . . . . .	76	147	—	45.5	94	1125	—	—	—	4	—
Крајински . . . . .	40.5	106	0.5	50.5	206	2108	—	—	—	2	—
Свега у 1882. години . . . . .	214.5	318.3	14.5	103.5	415	3490	—	1	1	10	1
Алексиначки . . . . .	170	107	—	4.5	116	1115	—	1	1	4	—
Књажевачки . . . . .	250	146	—	2.6	175	400	—	—	—	4	—
Крајински . . . . .	85	96	—	9.3	51	2508	—	1	1	1	—
Свега у 1874. години . . . . .	505	349	—	16.7	342	4023	—	1	1	9	1
У 1882. години више (+) мање (—)	—290.5	—30.7	+14.5	+86.5	+73	—533	—	—	—	+1	—

Из овог прегледа видимо, да је у 1882. години било по простору више воњака, винограда и пашњака; напротив њива, ливада и забрана у тој је години било мање но у години 1874.

Вредност свега манастирског непокретног имања износила је

у округу:	1874. г.	1882. г.
Алексиначком . . . . .	164 877.00	64 661.00
Књажевачком . . . . .	67 065.00	44 870.00
Крајинском . . . . .	348 348.00	581 752.00
Свега . . . . .	580 290.00	691 283.00

У периоду од 1874. до 1882. године вредност непокретнога имања увећала се свега са 110 993<sup>00</sup> динара, или са 2<sup>30</sup> процената годишње.

Кад вредност, која је показана у 1874. години, поредимо с оном из године 1882. онда налазимо, да је односна размера између године 1874. и 1882. била у округу:

Крајинском . . . . .	као 100: 167
Њажевачком . . . . .	„ 100: 67
Алексиначком . . . . .	„ 100: 39
<b>У опште . . . . .</b>	<b>„ 100: 119</b>

И по манастирским приходима налазимо велику разлику између појединих округа неготинске епархије.

Тако имали су 1874. године манастири

	прихода у динарима	
у округу:	од парохије	од добара
Алексиначком . . . . .	6 064 <sup>63</sup>	7 756 <sup>76</sup>
Њажевачком . . . . .	4 237 <sup>32</sup>	8 147 <sup>12</sup>
Крајинском . . . . .	3 606 <sup>35</sup>	10 057 <sup>74</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>13 908<sup>32</sup></b>	<b>25 961<sup>62</sup></b>

У сва три округа парохијски приход манастира био је мањи од прихода од добара, и размера између оба наведена прихода била је врло неједнака.

На сто динара парохијског прихода било је прихода од добара, у округу:

Крајинском . . . . .	278 <sup>00</sup> динара
Њажевачком . . . . .	192 <sup>27</sup> „
Алексиначком . . . . .	127 <sup>00</sup> „
<b>У опште . . . . .</b>	<b>186<sup>00</sup> „</b>

Кад парохијски приход поредимо са становништвом манастирских нурија, овда излази, да је долазило на сто становника у округу:

Књажевачком . . . . .	47 <sup>46</sup>	динара
Крајинском . . . . .	59 <sup>90</sup>	"
Алексиначком . . . . .	131 <sup>48</sup>	"
<b>У опште . . . . .</b>	<b>71<sup>10</sup></b>	<b>"</b>

Прихода у опште имали су манастири

	1874. г.	1880. г.
у округу:	д и н а р а	
Алексиначком . . . . .	13 821 <sup>41</sup>	10 415 <sup>10</sup>
Књажевачком . . . . .	12 384 <sup>44</sup>	10 377 <sup>88</sup>
Крајинском . . . . .	13 664 <sup>00</sup>	16 116 <sup>78</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>39 869<sup>84</sup></b>	<b>36 909<sup>78</sup></b>

Из овог поређења види се, да су приходи манастирски у 1880. години били за 1 960<sup>21</sup> динара мањи од прихода у години 1874. На сто динара прихода у 1874. години било је у 1880. години 92<sup>58</sup> динара.

Ова односна размера била је за округ:

Крајински . . . . .	као 100: 118
Књажевачки . . . . .	" 100: 84
Алексиначки . . . . .	" 100: 75

Издаци манастира

	износили су динара	
у округу:	1874. г.	1880. г.
Алексиначком . . . . .	13 754 <sup>88</sup>	10 525 <sup>87</sup>
Књажевачком . . . . .	7 588 <sup>82</sup>	9 321 <sup>20</sup>
Крајинском . . . . .	8 521 <sup>78</sup>	10 944 <sup>00</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>29 865<sup>28</sup></b>	<b>30 791<sup>88</sup></b>

Издаци били су дакле већи у 1880. години, и то за 926<sup>00</sup> динара. Све издатке у тој години имали су манастири у књажевачком и крајинском округу.

На сто издатих у 1874. години динара, долазило је у 1880. години код манастира

у округу:	динара
Алексиначком . . . . .	76 <sup>52</sup>
Њажевачком . . . . .	122 <sup>83</sup>
Крајинском . . . . .	128 <sup>43</sup>
<b>У опште . . . . .</b>	<b>103<sup>11</sup></b>

Кад приход поредимо са издацима, онда налазимо, да је од сто примљених динара издато

	1874. г.	1880. г.
у округу:	Д И Н А Р А	
Алексиначком . . . . .	99 <sup>52</sup>	101 <sup>06</sup>
Њажевачком . . . . .	62 <sup>28</sup>	89 <sup>82</sup>
Крајинском . . . . .	62 <sup>37</sup>	67 <sup>01</sup>
<b>У опште . . . . .</b>	<b>74<sup>03</sup></b>	<b>83<sup>43</sup></b>

Издаци су били у 1880. години релативно већи од издатака у години 1874.

У целом периоду од 1874. до 1880. године имали су сви манастири

	С	В	Б	Г	А
	прихода	расхода		прихода	
у округу:	Д	И	Н	А	Р
Алексиначком . . . . .	74 505 <sup>18</sup>	74 713 <sup>78</sup>	—	208 <sup>00</sup>	
Њажевачком . . . . .	49 755 <sup>40</sup>	45 020 <sup>00</sup>	+	4 735 <sup>40</sup>	
Крајинском . . . . .	84 003 <sup>18</sup>	52 355 <sup>78</sup>	+	31 647 <sup>43</sup>	
<b>Свега . . . . .</b>	<b>208 263<sup>76</sup></b>	<b>172 089<sup>53</sup></b>	<b>+</b>	<b>36 174<sup>23</sup></b>	
у округу:	Г	О	Д	И	Ш
Алексиначком . . . . .	10 643 <sup>00</sup>	10 673 <sup>40</sup>	—	29 <sup>80</sup>	
Њажевачком . . . . .	7 107 <sup>01</sup>	6 431 <sup>43</sup>	+	676 <sup>48</sup>	
Крајинском . . . . .	12 169 <sup>80</sup>	7 630 <sup>70</sup>	+	4 539 <sup>10</sup>	
<b>Свега . . . . .</b>	<b>29 921<sup>31</sup></b>	<b>24 735<sup>53</sup></b>	<b>+</b>	<b>5 185<sup>78</sup></b>	

Кад овај средњи годишњи приход, односно расход, поделимо с бројем манастира епархије неготинске, ми на-



лазимо, да је један манастир имао у периоду од 1874. до 1880. године, годишње:

прихода . . . . .	4 274. <sup>47</sup>	динара
расхода . . . . .	3 533. <sup>65</sup>	"
више прихода . . . .	740. <sup>82</sup>	"

Већи приход од овог средњег прихода, односно расхода, имала су три манастира, и то: Св. Роман, Буков и Суводол. У остала четири манастира приход и расход био је мањи од показане овде средине.

Односна размера између прихода и расхода била је, у периоду од 1874. до 1880. године, код манастира у округу:

Крајинском . . . . .	као 100:	62. <sup>33</sup>
Њажевачком . . . . .	" 100:	90. <sup>50</sup>
Алексиначком . . . . .	" 100:	100. <sup>28</sup>
<b>У опште . . . . .</b>	<b>" 100:</b>	<b>82.<sup>58</sup></b>

Готовине имали су манастири

	1874. г.	1864. г.
у округу:	Д И Н А Р А	
Алексиначком . . . . .	3 464. <sup>81</sup>	1 987. <sup>13</sup>
Њажевачком . . . . .	11 594. <sup>70</sup>	6 669. <sup>01</sup>
Крајинском . . . . .	69 056. <sup>24</sup>	28 736. <sup>88</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>84 115.<sup>75</sup></b>	<b>37 393.<sup>03</sup></b>

Од 1864. до 1874. године увећала се готовина манастира

	свега	годишње
у округу:	динара	у проценту
Алексиначком . . . . .	1 477. <sup>68</sup>	7. <sup>41</sup>
Њажевачком . . . . .	4 924. <sup>76</sup>	7. <sup>38</sup>
Крајинском . . . . .	40 319. <sup>38</sup>	14. <sup>03</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>46 721.<sup>82</sup></b>	<b>12.<sup>19</sup></b>

О броју стоке, коју су манастири имали 1874. године за своју потребу, имамо овај преглед.

О к р у г	Б Р О Ј							
	КОЊА	ЖДРЕ- ВАДИ	ВОЛОВА	КРАВА	ТЕЛАДИ	ОВАЦА	КОЗА	СВИЊА
Алексиначки . . .	6	—	18	22	19	80	—	146
Књажевачки . . .	3	1	9	12	10	7	—	52
Крајински . . .	7	—	16	17	7	—	4	31
<b>Свега . . .</b>	<b>16</b>	<b>1</b>	<b>43</b>	<b>51</b>	<b>36</b>	<b>87</b>	<b>4</b>	<b>229</b>

Вредност ове стоке износила је у округу:

Алексиначком . . .	11 778 <sup>00</sup>	динара
Књажевачком . . .	5 428 <sup>00</sup>	"
Крајинском . . .	6 025 <sup>00</sup>	"
<b>Свега . . .</b>	<b>23 231<sup>00</sup></b>	"

Долазило је дакле у средњу руку од ове вредности на један манастир

у округу:	динара
Алексиначком . . .	5 889 <sup>00</sup>
Књажевачком . . .	2 714 <sup>00</sup>
Крајинском . . .	2 008 <sup>30</sup>
<b>У опште . . .</b>	<b>3 318<sup>30</sup></b>

Сви манастири у неготинској епархији имали су 1874. године свега 109 кошница пчела. По највише кошница имали су манастири: Суводол (50) и Липовац (35).

## V. Нишка епархија.

Ова епархија састављена је из четири округа, и то: нишког, пиротског, топличког и врањског. Док нису ови крајеви ослобођени од Турака, били су у нишкој епархији само окрузи: нишки и топлички. Пирот је био столица епархији нишавској, а Врања столица епархији врањској. И после ослобођења врањска епархија имала је одво-

јену администрацију, а нишавском управљао је епископ нишки. Доцније састављене су све три епархије у једну.

У окрузима: врањском, нишком и пиротском има свега једанаест манастира, а у топличком округу није ни један манастир

## 1. Врањски округ.

### Манастир Лепчински.

Налази се у срезу пчињском. Слави Св. Пантелију. Нема парохије. Управу има мирски свештеник.

Од непокретног имања имао је манастир 1882. године:

Њива . . . . . 120 дана орања,

Ливада . . . . . 40 коса,

Винограда . . . . . 4 мотике,

Шуме . . . . . 50 дана орања,

Ово имање процењено је на 1 940<sup>00</sup> динара.

Прихода било је

	од парохије		од добара		у опште
у години:	д	и	н	а	р а
1879. . . . .	302	10	268	00	570 <sup>10</sup>
1880. . . . .	354	70	72	30	427 <sup>00</sup>
1881. . . . .	977	00	604	22	1 582 <sup>12</sup>
1882. . . . .	1 520	43	459	03	1 979 <sup>30</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>3 155</b>	<b>13</b>	<b>1 403</b>	<b>57</b>	<b>4 558<sup>72</sup></b>
Годишње . . . .	788	79	350	89	1 139 <sup>68</sup>

Напротив издато је

	свега		што је примљено	
у години:	д	и	н	а р а
1879. . . . .	846	00	275	00
1880. . . . .	458	43	31	43
1881. . . . .	906	00	—	675 <sup>22</sup>
1882. . . . .	843	30	—	1 136 <sup>00</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>3 054</b>	<b>83</b>	<b>—</b>	<b>1 503<sup>87</sup></b>
Годишње . . . .	763	71	—	375 <sup>07</sup>

Од сто динара прихода издато је у години:

1879. . . . .	148. <sup>40</sup>	динара
1880. . . . .	170. <sup>37</sup>	"
1881. . . . .	57. <sup>32</sup>	"
1882. . . . .	44. <sup>63</sup>	"
<b>У опште . . . . .</b>	<b>66.<sup>79</sup></b>	<b>"</b>

На крају 1882. године имао је манастир готовине 1 840.<sup>00</sup> динара.

Од живог мала имао је манастир највише оваца (50), и вредност све манастирске стоке оцењена је на 788.<sup>00</sup> динара.

#### Манастир Бацапунски.

Налази се у срезу пољаничком. Слави Св. Илију. Нема своје парохије ни братства.

Од непокретног имања имао је манастир 1882. године:

Њива . . . . .	20 дана орања,
Ливада . . . . .	2 косе,
Винограда . . . . .	8 мотика,
Шуме . . . . .	80 дана.

Све ово процењено је на 967.<sup>00</sup> динара.

Прихода имао је манастир

од поклана од добара у опште

у години:	Д И Н А Р А		
1879. . . . .	20. <sup>00</sup>	74. <sup>00</sup>	94. <sup>00</sup>
1880. . . . .	22. <sup>10</sup>	37. <sup>00</sup>	59. <sup>10</sup>
1881. . . . .	36. <sup>00</sup>	72. <sup>00</sup>	108. <sup>00</sup>
1882. . . . .	88. <sup>30</sup>	117. <sup>00</sup>	205. <sup>30</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>166.<sup>40</sup></b>	<b>300.<sup>00</sup></b>	<b>467.<sup>20</sup></b>
<b>Годишње . . . . .</b>	<b>41.<sup>00</sup></b>	<b>75.<sup>20</sup></b>	<b>116.<sup>80</sup></b>

Издато је пак	више него					
	свега		што је примљено			
у години:	Д	И	Н	А	Р	А
1879. . . . .	70	80			23	20
1880. . . . .	83	60			— 24	30
1881. . . . .	81	20			27	60
1882. . . . .	178	25			27	05
<b>Свега</b> . . . . .	<b>413</b>	<b>85</b>			<b>53</b>	<b>35</b>
Годишње . . . . .	103	46			13	34

Размера између прихода и расхода била је у години:

1879. . . . .	као	100:	75	32
1880. . . . .	„	100:	141	46
1881. . . . .	„	100:	74	63
1882. . . . .	„	100:	86	82

**У опште** . . . . . „ **100:** **88** **00**

Из овога види се, да је овај манастир врло слабог стања.

И вредност стоке била је по све незнатна, јер је изно-  
сила само 117<sup>00</sup> динара.

Према до сад наведеном, види се, да је у врањском  
округу долазио један манастир на 958 км<sup>2</sup> и 32 905 ста-  
новника.

Од непокретног имања имали су манастири у овом  
округу 1882. године:

Њива . . . . .	140 дана орања,
Ливада . . . . .	42 косе,
Винограда . . . . .	12 мотика,
Шуме . . . . .	130 дана.

Сва ова непокретност вредила је 2 907<sup>00</sup> динара.

У оба манастира било је прихода

у години:	од поклона		од добара		свега
	Д	И	Н	А	
1879. . . . .	320	10	342	00	664
1880. . . . .	376	80	109	30	486

1881. . . . .	1 013. <sup>00</sup>	677. <sup>02</sup>	1 690. <sup>02</sup>
1882. . . . .	1 608. <sup>73</sup>	576. <sup>03</sup>	2 184. <sup>00</sup>
<b>Свега . . . .</b>	<b>3 321.<sup>33</sup></b>	<b>1 704.<sup>37</sup></b>	<b>5 025.<sup>02</sup></b>
Годишње . . .	830. <sup>30</sup>	426. <sup>00</sup>	1 256. <sup>43</sup>

На сто динара прихода од поклона долазило је по 51.<sup>30</sup> динара прихода од добара.

Кад према приходу ставимо издатак, онда налазимо, да је

у години:	издато свега			више примљено		
	Д	И	Н	А	Р	А
1879. . . . .	916. <sup>00</sup>	—	252. <sup>70</sup>			
1880. . . . .	542. <sup>03</sup>	—	55. <sup>03</sup>			
1881. . . . .	988. <sup>10</sup>		702. <sup>82</sup>			
1882. . . . .	1 021. <sup>73</sup>		1 163. <sup>03</sup>			
<b>Свега . . . .</b>	<b>3 468.<sup>70</sup></b>		<b>1 557.<sup>22</sup></b>			
Годишње . . .	867. <sup>13</sup>		389. <sup>30</sup>			

Кад поредимо приходе са издацима, онда видимо, да је од сто примљених динара издато

у години:	динара
1879. . . . .	138. <sup>05</sup>
1880. . . . .	111. <sup>31</sup>
1881. . . . .	58. <sup>44</sup>
1882. . . . .	46. <sup>77</sup>
<b>У опште . . . .</b>	<b>69.<sup>02</sup></b>

Готовине било је на крају 1882. године само 1 840.<sup>00</sup> динара.

У живом малу имала су оба манастира свега 905.<sup>00</sup> дин.

Од појединих родова стоке било је:

Коњ . . . . .	1
Вола . . . . .	2
Оваца . . . . .	55
Козе . . . . .	3
Свиње . . . . .	4

## 2. Нишки округ.

### Манастир Габровачки.

Налази се у срезу нишком, на 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> сахата јужно од Ниша.

У њурији има шест села, и то: Бербатово, Брзоброд, Власе, Вукманово, Габровац и Сувидо, са 1456 становника.

Од непокретног имања имао је манастир у 1882. години:

Њива . . . . .	48 дана орања,
Ливада . . . . .	12 коса,
Воњјака . . . . .	2 дана орања,
Плаца манастирског . .	6 " "
Винограда . . . . .	18 мотика,
Забрана . . . . .	36 дана орања,
Механу . . . . .	1
Дуђај . . . . .	1

Све ово процењено је на 5 146<sup>00</sup> динара.

Од 1879. до 1882. године имао је манастир, и то:

године	прихода		расхода		прихода	
	Д	И	Н	Л	Р	А
1879. . . . .	3	074 <sup>56</sup>	2	653 <sup>70</sup>	+	420 <sup>00</sup>
1880. . . . .	2	213 <sup>67</sup>	2	267 <sup>15</sup>	—	53 <sup>48</sup>
1881. <sup>1</sup> . . . . .	?		?			?
1882. . . . .	2	328 <sup>31</sup>	2	305 <sup>00</sup>	+	23 <sup>31</sup>
<b>Свега . . . .</b>	<b>7</b>	<b>616<sup>54</sup></b>	<b>7</b>	<b>225<sup>05</sup></b>	<b>+</b>	<b>390<sup>00</sup></b>
Годишње . . . .	2	538 <sup>05</sup>	2	408 <sup>02</sup>	+	130 <sup>23</sup>

<sup>1</sup> За ову годину нема рачуна, јер је манастирска зграда изгорела ноћу између 6. и 7. децембра 1881. године, и тада су пропале и рачунске књиге за ту годину.

Бад поредимо приход са издацима, онда излази, да је од сто примљених динара издато

у години:

1879.	. . . . .	86 <sup>·31</sup>	динара
1880.	. . . . .	102 <sup>·46</sup>	"
1882.	. . . . .	98 <sup>·14</sup>	"
<b>У опште</b>	<b>. . . . .</b>	<b>94<sup>·07</sup></b>	<b>"</b>

На крају 1879. године манастир је имао 4 177<sup>·01</sup> динара готовине, од које је суме било на дугу код приватних дужника 4 143<sup>·00</sup> динара.

У живом малу имао је манастир 1882. године свега 1 446<sup>·00</sup> динара.

У братству манастирском био је 1883. године један игуман и 2 јеромонаха.

#### Манастир Горњоматевачки.

Налази се у срезу нишком, под Велим Врхом, 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> сахата од Ниша и северно од села Горњег Матевца. Нема своје нурије.

Од непокретног имања имао је манастир 1882. године:

Њива . . . . .	40	дана орања,
Ливада . . . . .	5	коса,
Воћњака . . . . .	2	дана орања,
Винограда . . . . .	4	мотике,
Забрана . . . . .	40	дана орања.

Све то процењено је на 2 614<sup>·00</sup> динара.

Од 1879. до 1882. године имао је манастир, и то:

	прихода      расхода      прихода		
године	д	и	н а р а
1879. . . . .	2 129 <sup>·48</sup>	1 349 <sup>·00</sup>	+ 779 <sup>·02</sup>
1880. . . . .	939 <sup>·00</sup>	517 <sup>·78</sup>	+ 422 <sup>·21</sup>



1881. . . . .	1 510 <sup>·27</sup>	952 <sup>·00</sup>	+	557 <sup>·47</sup>
1882. . . . .	5 298 <sup>·23</sup>	601 <sup>·00</sup>	+	4 696 <sup>·33</sup>
<b>Свега</b> . . . . .	<b>9 877<sup>·04</sup></b>	<b>3 422<sup>·11</sup></b>	+	<b>6 455<sup>·33</sup></b>
Годишње . . . . .	2 469 <sup>·43</sup>	855 <sup>·32</sup>	+	1 613 <sup>·00</sup>

Из овога прегледа види се, да је у све четири године приход био много већи од издатака. Тако издато је од сто динара прихода у години:

1879. . . . .	63 <sup>·38</sup>	динара
1880. . . . .	55 <sup>·08</sup>	"
1881. . . . .	63 <sup>·09</sup>	"
1882. . . . .	11 <sup>·36</sup>	"
<b>У опште</b> . . . . .	<b>34<sup>·65</sup></b>	"

На крају 1879. године имао је манастир готовине:

у својој каси . . . . .	1 012 <sup>·04</sup>	динара
код приватних дужника . . . . .	10 604 <sup>·10</sup>	"

**Свега** . . . . . **11 617<sup>·13</sup>** "

У 1882. години износила је готовина 20 079<sup>·74</sup> динара, дакле 8 462<sup>·61</sup> динара више.

Манастир нема братства.

#### Манастир Јашуњски.

Налази се у срезу запаљском, на реци Јашуњи.

У нурији има пет села са 924 становника. Села су поименце ова: Дрћевац, Злокућане, Јарсеново, Јашуње и Горња Купиновица.

Од непокретног имања имао је манастир 1882. године:

Њива . . . . .	14	дана	орања,
Ливада . . . . .	20	коса,	
Воћњака . . . . .	3	дана	орања,
Забрана . . . . .	500	"	"
Воденице . . . . .	2		

Сва непокретност вредила је 11 640<sup>·00</sup> динара.

О приходима и издацима манастирским имамо овај преглед.

Манастир је имао

године:	прихода		расхода		прихода	
	Д	И	Н	А	Р	А
1879. . . . .	430	00	630	00	—	200
1880. . . . .	1 514	78	1 168	88	+	345
1881. . . . .	1 372	88	1 595	30	—	222
1882. . . . .	1 147	28	1 279	08	—	132
Свега . . . . .	4 464	88	4 678	88	—	208
Годишње . . . . .	1 116	22	1 168	10	—	52

Издаци били су само у години 1880. мањи од прихода, у остале пак три године било је обратно. У опште долазило је по 104<sup>87</sup> динара издатака на 100 динара прихода.

Готовине манастир није имао.

У живом малу имао је манастир свега 2 036<sup>00</sup> дин.

Ову богомољу обслужује мирски свештеник, јер манастир нема братства.

#### Манастир Св. Никољски.

Налази се у срезу лесковачком, и слави Св. Николу.

У нурији има четири села, и то: Накривањ, Накривањски Чивлак, Рашин Лаз и Чуљеник, свега са 959 становника.

Од непокретног имања имао је манастир 1882. године:

Њива . . . . .	18 <sup>3</sup>	дана орања,
Ливада . . . . .	8	коса,
Забрана . . . . .	292	дана орања,
Простора под гором и каменом . . .	1 700	„ „
Воденицу . . . . .	1 са 2	витла.

Сва та непокретност процењена је на 5 430<sup>00</sup> дин.

Приходи и издаци манастирски у периоду од 1879. до 1882. године стајали су овако:

године	приход		расход		приход	
	Д	И	Н	Л	Р	Л
1879. . . . .	704 <sup>00</sup>		529 <sup>88</sup>		+	174 <sup>10</sup>
1880. . . . .	1 859 <sup>88</sup>		2 658 <sup>84</sup>		—	798 <sup>00</sup>
1881. . . . .	1 819 <sup>20</sup>		2 937 <sup>17</sup>		—	1 107 <sup>07</sup>
1882. . . . .	1 505 <sup>10</sup>		2 176 <sup>00</sup>		—	671 <sup>44</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>5 888<sup>28</sup></b>		<b>8 302<sup>10</sup></b>		<b>—</b>	<b>2 413<sup>07</sup></b>
Годишње . . . . .	1 472 <sup>07</sup>		2 075 <sup>55</sup>		—	603 <sup>44</sup>

И овај манастир издао је само у 1879. години мање но што је примио, у остале три године издаци били су већи од прихода.

У опште узев долазило је у овом периоду на сто динара прихода по 141<sup>00</sup> динара издатака.

Готовине имао је манастир на крају године

1879. . . . . 4 862<sup>88</sup> динара

1882. . . . . 4 450<sup>02</sup> „ ; мање дакле

у 1882. години . . . 411<sup>51</sup> „

Вредност стоке, коју је манастир имао за своју потребу, износила је 1 320<sup>00</sup> динара.

У братству манастирском била су 1882. године два јеромонаха.

#### Манастир Сићевски.

У срезу је нишком. Нема своје нурије ни братства.

Од непокретног имања имао је 1882. године:

Њива . . . . . 9 дана орања,

Ливада . . . . . 12 коса,

Воћњака . . . . . 1 дан орања,

Винограда . . . . . 3 мотиње,

Забрана . . . . . 25 дана орања.

Све то у вредности 1 734<sup>00</sup> динара.

У живом малу имао је манастир 569<sup>00</sup> динара.

Стање прихода и издатака било је овако:

године	приход		расход		приход	
	Д	И	Н	Л	Р	Л
1879. . . . .	835 <sup>00</sup>		279 <sup>00</sup>		+	555 <sup>00</sup>
1880. . . . .	1 028 <sup>10</sup>		358 <sup>10</sup>		+	670 <sup>00</sup>
1881. . . . .	2 183 <sup>30</sup>	3	281 <sup>00</sup>		—	1 098 <sup>30</sup>
1882. . . . .	1 009 <sup>00</sup>	1	122 <sup>00</sup>		—	112 <sup>00</sup>
Свега . . . . .	5 056 <sup>20</sup>	5	041 <sup>00</sup>		+	14 <sup>00</sup>
Годишње . . . . .	1 264 <sup>00</sup>	1	260 <sup>00</sup>		+	3 <sup>00</sup>

Средњи годишњи приход био је готово подједнак са годишњим издацима. Међу тим, као што се види из овог прегледа, у годинама 1881. и 1882. били су издаци знатно већи од прихода.

На сто динара прихода долазило је расхода 99<sup>71</sup> динара.

Готовине имао је манастир

1879. године . . . . .	6 053 <sup>72</sup> динара
1880. „ . . . . .	6 723 <sup>72</sup> „
1881. „ . . . . .	5 625 <sup>22</sup> „
1882. „ . . . . .	5 512 <sup>41</sup> „

Од 1879. до 1882. године смањила се готовина за 541<sup>31</sup> динара или за 2<sup>24</sup> процената годишње.

Из до сад изложенога види се, да је у нишком округу долазио један манастир на 536 км<sup>2</sup> и 23 474 становника.

Од ових манастира три су имала своју нурију, а два нису.

У 1882. години имали су сви манастири од непокретнога имања:

Њива . . . . .	129 <sup>3</sup> дана орања,
Ливада . . . . .	57 коса,
Воњњака . . . . .	8 дана орања,
Винограда . . . . .	25 мотика,

Забрана . . . . .	893 дана орања,
Простора под гором . . . . .	1 700 " "
Воденице . . . . .	4
Механу . . . . .	1

## Вредност непокретног имања

манастира:	износила је
Габровачког . . . . .	5 146 <sup>00</sup> динара
Горњоматевачког . . . . .	2 614 <sup>00</sup> "
Јашуњског . . . . .	11 640 <sup>00</sup> "
Св. Никољског . . . . .	5 430 <sup>00</sup> "
Сићевског . . . . .	1 734 <sup>00</sup> "
<b>Свега . . . . .</b>	<b>26 564<sup>00</sup> "</b>

У средњу руку долазило је на један манастир од вредности непокретнога имања по 5 312<sup>00</sup> динара.

У 1880. години било је

	прихода	расхода
у манастиру:	д	и н а р а
Габровачком . . . . .	2 213 <sup>07</sup>	2 267 <sup>17</sup>
Горњоматевачком . . . . .	939 <sup>00</sup>	517 <sup>73</sup>
Јашуњском . . . . .	1 514 <sup>78</sup>	1 168 <sup>03</sup>
Св. Никољском . . . . .	1 859 <sup>00</sup>	2 658 <sup>04</sup>
Сићевском . . . . .	1 028 <sup>10</sup>	358 <sup>10</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>7 556<sup>30</sup></b>	<b>6 970<sup>30</sup></b>

На сто динара прихода долазило је издатака у манастиру:

Сићевском . . . . .	34 <sup>03</sup> динара
Горњоматевачком . . . . .	55 <sup>00</sup> "
Јашуњском . . . . .	77 <sup>10</sup> "
Габровачком . . . . .	102 <sup>42</sup> "
Св. Никољском . . . . .	142 <sup>04</sup> "
<b>У опште . . . . .</b>	<b>92<sup>24</sup> "</b>

Од 1879. до 1882. године било је

	С	В	Е	Г	А
	прихода	расхода		прихода	
у манастиру:	Д	И	Н	А	Р
Габровачком . . . . .	7 616. <sup>84</sup>	7 225. <sup>83</sup>	+	390. <sup>00</sup>	
Горњоматевачком . . . . .	9 877. <sup>04</sup>	3 422. <sup>11</sup>	+	6 455. <sup>83</sup>	
Јашуњском . . . . .	4 464. <sup>88</sup>	4 673. <sup>83</sup>	—	208. <sup>05</sup>	
Св. Никољском . . . . .	5 888. <sup>28</sup>	8 302. <sup>10</sup>	—	2 413. <sup>01</sup>	
Сићевском . . . . .	5 056. <sup>24</sup>	5 041. <sup>00</sup>	+	14. <sup>04</sup>	
<b>Свега . . . . .</b>	<b>32 903.<sup>88</sup></b>	<b>28 665.<sup>88</sup></b>	<b>+</b>	<b>4 238.<sup>80</sup></b>	
у манастиру:	Г	О	Д	И	Ш
Габровачком . . . . .	2 538. <sup>88</sup>	2 408. <sup>02</sup>	+	130. <sup>23</sup>	
Горњоматевачком . . . . .	2 469. <sup>48</sup>	855. <sup>52</sup>	+	1 613. <sup>00</sup>	
Јашуњском . . . . .	1 116. <sup>22</sup>	1 168. <sup>46</sup>	—	52. <sup>24</sup>	
Св. Никољском . . . . .	1 472. <sup>07</sup>	2 075. <sup>53</sup>	—	603. <sup>48</sup>	
Сићевском . . . . .	1 264. <sup>00</sup>	1 260. <sup>40</sup>	+	3. <sup>00</sup>	
<b>Свега . . . . .</b>	<b>8 860.<sup>08</sup></b>	<b>7 768.<sup>53</sup></b>	<b>+</b>	<b>1 092.<sup>13</sup></b>	

Размера између укупног прихода и расхода била је  
за манастир:

Горњоматевачки . . . . .	као 100:	34. <sup>85</sup>
Габровачки . . . . .	„ 100:	94. <sup>87</sup>
Сићевски . . . . .	„ 100:	99. <sup>71</sup>
Јашуњски . . . . .	„ 100:	104. <sup>07</sup>
Св. Никољски . . . . .	„ 100:	141. <sup>00</sup>
<b>У опште . . . . .</b>	<b>„ 100:</b>	<b>87.<sup>12</sup></b>

На крају 1879. године имао је

манастир:	готовине	
Габровачки . . . . .	4 177. <sup>01</sup>	динара
Горњоматевачки . . . . .	11 617. <sup>43</sup>	„
Јашуњски . . . . .	—	
Св. Никољски . . . . .	4 862. <sup>43</sup>	„
Сићевски . . . . .	6 053. <sup>72</sup>	„
<b>Свега . . . . .</b>	<b>26 711.<sup>10</sup></b>	„

У живом малу имали су сви манастири округа ниш-  
ког 5 371<sup>00</sup> динара.

Од појединих родова стоке било је:

Коња . . . . .	4
Ждребе . . . . .	1
Волова . . . . .	12
Крава . . . . .	9
Телади . . . . .	4
Оваца . . . . .	23
Коза . . . . .	169
Свиња . . . . .	38

Пчела било је само у манастиру Светоникољском (8  
кошница) и Сићевском (1 кошница).

### 3. Пиротски округ.

#### Манастир Дивљански.

Налази се у срезу белопаљаначком, под планином Ра-  
кошем, више Беле Паланке.

Слави Св. Димитрија. Нема своје нурије.

Од непокретног имања имао је манастир 1882 године:

Њива . . . . .	55 дана орања,
Ливада . . . . .	40 коса,
Винограда . . . . .	12 мотика,
Забрана . . . . .	60 дана орања,
Воденицу . . . . .	1 са три витла.

Све ово процењено је на 7 330<sup>00</sup> динара.

О приходима и издацима манастирским имамо овај  
преглед:

године	приход		расход		приход	
	д	и	н	а	р	а
1879. . . . .	802	75	801	20	+	155
1880. . . . .	1 969	30	2 682	00	—	713 21

1881. . . . .	2 682 <sup>·55</sup>	2 433 <sup>·63</sup>	+ 248 <sup>·02</sup>
1882. . . . .	2 395 <sup>·67</sup>	2 624 <sup>·00</sup>	— 229 <sup>·03</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>7 850<sup>·36</sup></b>	<b>8 542<sup>·33</sup></b>	<b>— 691<sup>·77</sup></b>
Годишње . . . . .	1 962 <sup>·64</sup>	2 135 <sup>·33</sup>	— 172 <sup>·04</sup>

Као што се види из овог поређења приходи били су мањи од издатака. На сто динара прихода долазило је по 108<sup>·00</sup> динара издатака.

Овај манастир не само што није имао готовине, него је још дуговао 638<sup>·33</sup> динара на крају 1882. године.

Вредност живог мала износила је 1882. године 1 260<sup>·00</sup> динара.

У дивљанском манастиру био је само архимандрит, а другог братства није било.

#### Манастир Ржански.

У срезу је височком, више села Ржане, које му и чини нурију а има 386 становника.

Године 1882. управљао је манастиром игуман; других духовника није било.

Од непокретног имања било је у истој години:

Њива . . . . .	20 дана орања,
Ливада . . . . .	40 коса,
Пашњака . . . . .	20 дана орања,
Забрана . . . . .	30 " "
Механа . . . . .	1
Воденица . . . . .	1 са 2 витла.

Сва та непокретност вредила је 3 445<sup>·00</sup> динара.

Вредност живог мала износила је 1 475<sup>·00</sup> динара.

Манастир је имао

године:	прихода		расхода		прихода	
	Д	В	Н	Л	Р	Л
1879. . . . .	560 <sup>·00</sup>		461 <sup>·50</sup>		+ 98 <sup>·50</sup>	
1880. . . . .	1 605 <sup>·20</sup>		1 593 <sup>·83</sup>		+ 11 <sup>·33</sup>	



1881. . . . .	1 873. <sup>64</sup>	1 851. <sup>85</sup>	+	21. <sup>79</sup>
1882. . . . .	2 992. <sup>37</sup>	2 967. <sup>82</sup>	+	24. <sup>55</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>7 081.<sup>21</sup></b>	<b>6 875.<sup>02</sup></b>	<b>+</b>	<b>156.<sup>19</sup></b>
Годишње . . . . .	1 757. <sup>80</sup>	1 718. <sup>75</sup>	+	39. <sup>05</sup>

При поређењу прихода са издацима, налазимо, да је од 100 динара прихода издато у овом периоду 97.<sup>93</sup> динара.

Готовине манастир није имао.

#### Манастир Суковски.

Налази се на десном брегу реке Јерме, у селу Сукову среза нишавског.

Нема своје нурије. У братству манастирском био је игуман и један јеромонах.

Године 1882. имао је манастир непокретног имања:

Њива . . . . .	50 дана орања,
Ливада . . . . .	8 коса,
Винограда . . . . .	80 мотика,
Воћњака . . . . .	2 дана орања,
Забрана . . . . .	100 „ „
Воденице . . . . .	4 са 8 витлова.

Вредност ове непокретности износила је 6 200.<sup>00</sup> динара.

Доста добро стајао је манастир и са живим малом; понајвише било је свиња (50). Вредност све стоке износила је 2 832.<sup>00</sup> динара.

О приходима и издацима манастирским имамо овај преглед:

године	приход		расход		приход	
	Д	И	Н	А	Р	А
1879. . . . .	1 546. <sup>30</sup>		1 546. <sup>30</sup>		—	
1880. . . . .	3 000. <sup>80</sup>		3 000. <sup>80</sup>		—	

1881. . . . .	4 380 <sup>44</sup>	3 949 <sup>40</sup>	+ 431 <sup>00</sup>
1882. . . . .	5 000 <sup>00</sup>	4 956 <sup>48</sup>	+ 44 <sup>12</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>13 928<sup>40</sup></b>	<b>13 452<sup>08</sup></b>	<b>+ 475<sup>42</sup></b>
Годишње . . . . .	3 482 <sup>10</sup>	3 363 <sup>28</sup>	+ 118 <sup>88</sup>

Размера између укупног прихода и расхода била је као 100:96<sup>00</sup>

И овај манастир није имао готовине, а дуговао је свега 2 900<sup>00</sup> динара.

### Манастир Темски.

Налази се на десној страни реке Темштице, у срезу височком.

У нурији има села: Покровеник, Рагодеш, Рудиње и један део Темске. Становника у овим местима има 1 862 по попису од 1879. године.

Од непокретног имања има:

Њива . . . . .	100 дана орања,
Ливада . . . . .	40 коса,
Винограда . . . . .	60 мотика,
Забрана . . . . .	119 дана орања,
Воденицу . . . . .	1 са 5 витлова.

Све ово вредило је 1882. године 14 420<sup>00</sup> динара.

Вредност манастирске стоке, од које је било највише коза (250) и оваца (120), износила је у истој години на 6 560<sup>00</sup> динара.

Од 1879. до 1882. године стање прихода и издатака овог манастира било је ово:

године	приход		расход	приход	
	д	и	н	л	р
1879. . . . .	3	430 <sup>10</sup>	3	587 <sup>30</sup>	— 157 <sup>20</sup>
1880. . . . .	3	435 <sup>48</sup>	2	784 <sup>08</sup>	+ 650 <sup>00</sup>

1881. . . . .	3 759. <sup>00</sup>	3 571. <sup>12</sup>	+ 188. <sup>00</sup>
1882. . . . .	3 240. <sup>30</sup>	3 891. <sup>70</sup>	— 651. <sup>40</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>13 865.<sup>00</sup></b>	<b>13 834.<sup>72</sup></b>	<b>+ 31.<sup>00</sup></b>
Годишње . . . . .	3 466. <sup>45</sup>	3 458. <sup>00</sup>	+ 7. <sup>75</sup>

Готовина манастирска била је незнатна, јер је на крају 1882. године износила само 188.<sup>23</sup> динара.

У братству манастирском био је 1882. године игу-  
ман и један јеромонах.

Из свега до сад наведеног види се, да су у пирот-  
ском округу само 2 манастира имала своје нурије, у ко-  
јима је било свега 5 села са 2 248 становника.

Од непокретног имања имали су сви манастири у  
1882. години:

Њива . . . . .	227 дана орања,
Ливада . . . . .	128 коса,
Воњњака . . . . .	2 дана орања,
Пашњака . . . . .	20 „ „
Винограда . . . . .	152 мотике,
Забрана . . . . .	309 дана орања,
Механу . . . . .	1
Воденица . . . . .	7 са 18 витлова.

Вредност непокретног имања

манастира:	износила је
Дивљанског . . . . .	7 330. <sup>00</sup> динара
Ржанског . . . . .	3 445. <sup>00</sup> „
Суковског . . . . .	6 200. <sup>00</sup> „
Темског . . . . .	14 420. <sup>00</sup> „
<b>Свега . . . . .</b>	<b>31 395.<sup>00</sup> „</b>

Од ове вредности долазило је у средњу руку на један  
манастир по 7 848.<sup>75</sup> динара. Од ове средине само је тем-  
ски манастир имао већу, а остала три манастира имала  
су мању вредност непокретног имања.

У 1880. години било је

	прихода	расхода
у манастиру:	Д И Н А Р А	
Дивљанском . . . . .	1 969 <sup>39</sup>	2 682 <sup>00</sup>
Ржанском . . . . .	1 605 <sup>20</sup>	1 593 <sup>85</sup>
Суковском . . . . .	3 000 <sup>00</sup>	3 000 <sup>00</sup>
Темском . . . . .	3 435 <sup>45</sup>	2 784 <sup>65</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>10 010<sup>04</sup></b>	<b>10 061<sup>70</sup></b>

Кад поредимо приход с издацима, онда налазимо, да је на сто динара прихода долазило издатака у манастиру:

Темском . . . . .	81 <sup>00</sup>	динара
Ржанском . . . . .	99 <sup>20</sup>	„
Суковском . . . . .	100 <sup>00</sup>	„
Дивљанском . . . . .	136 <sup>22</sup>	„
<b>У опште . . . . .</b>	<b>100<sup>51</sup></b>	„

Од 1879. до 1882. године било је

	С	В	Е	Г	А
	прихода	расхода	прихода		
у манастиру:	Д	И	Н	А	Р
Дивљанском . . . . .	7 850 <sup>56</sup>	8 542 <sup>33</sup>	—	691 <sup>77</sup>	
Ржанском . . . . .	7 031 <sup>21</sup>	6 875 <sup>02</sup>	+	156 <sup>10</sup>	
Суковском . . . . .	13 928 <sup>40</sup>	13 452 <sup>08</sup>	+	475 <sup>42</sup>	
Темском . . . . .	13 865 <sup>80</sup>	13 834 <sup>77</sup>	+	31 <sup>03</sup>	
<b>Свега . . . . .</b>	<b>42 675<sup>99</sup></b>	<b>42 705<sup>10</sup></b>	—	<b>29<sup>13</sup></b>	
у манастиру:	Г	О	Д	И	Ш
Дивљанском . . . . .	1 962 <sup>04</sup>	2 135 <sup>58</sup>	—	172 <sup>04</sup>	
Ржанском . . . . .	1 757 <sup>80</sup>	1 718 <sup>73</sup>	+	39 <sup>08</sup>	
Суковском . . . . .	3 482 <sup>10</sup>	3 363 <sup>25</sup>	+	118 <sup>85</sup>	
Темском . . . . .	3 466 <sup>45</sup>	3 458 <sup>69</sup>	+	7 <sup>76</sup>	
<b>Свега . . . . .</b>	<b>10 668<sup>99</sup></b>	<b>10 676<sup>27</sup></b>	—	<b>7<sup>28</sup></b>	

Размера између укупног прихода и расхода била је у овом периоду

код манастира:

Суковског . . . . .	као 100: 96 <sup>00</sup>
Ржанског . . . . .	„ 100: 97 <sup>00</sup>
Темског . . . . .	„ 100: 99 <sup>01</sup>
Дивљанског . . . . .	„ 100: 108 <sup>00</sup>
<b>У опште . . . . .</b>	<b>„ 100: 100<sup>07</sup></b>

Готовине имали су ови манастири 826<sup>00</sup> динара на крају 1882. године, а дуга 2 900<sup>00</sup> динара. Кад тај дуг смањимо за толико, колико износи готовина, онда остаје правога дуга 2 073<sup>42</sup> динара.

У живом маду имали су манастири округа пиротског свега 12 128 динара.

Од појединих родова стоке било је:

Коња . . . . .	18
Волова . . . . .	18
Крава . . . . .	21
Телади . . . . .	9
Оваца . . . . .	190
Боза . . . . .	295
Свиња . . . . .	76

Пчеларство таји се у манастирима овог округа боље него у округу нишком; а по најбоље у манастиру темском. Сва четири манастира имала су 80 кошница пчела.

У нишкој епархији има дакле свега једанаест манастира.

Један манастир долазио је

у округу:	на км <sup>2</sup>	на становника
Врањском . . . . .	958	32 905
Нишком . . . . .	536	23 474
Пиротском . . . . .	674	19 098

У манастирским нуријама било је

у округу:	села становника	у округу:	села становника
Врањском . . . . .	—	Пиротском . . . . .	5 2 248
Нишком . . . . .	15 3 339	Свега . . . . .	20 5 587

О непокретном имању манастира у нишкој епархији за 1882. годину, имамо овај преглед.

О к р у г	ЊИВА	ПШ- ЊАКА	ВИНО- ЊАКА	ЗАБРАНА ГРАДА	ШУМЕ	Б Р О Ј				
						МЕХАНА	ДУКАНА	БОЈЕНИЦА	СТРИЖ- НИЦА	ЗГРАДА ЗА ДАВАЊЕ ПОТРЕБУ ПОД МАНА- СТИРА
Врањски	140	42	—	12	—	—	—	—	—	3
Нишки	129 <sup>s</sup>	57	—	25	1 700	1	—	4	—	25
Пиротски	227	128	20	152	309	—	—	7	—	17
Свега	496 <sup>s</sup>	227	20	189	1 880	2	—	11	—	44

Вредност ове непокретности износила је у округу:

	динара		динара
Врањском . . . . .	2 907 <sup>00</sup>	Пиротском . . . . .	31 395 <sup>00</sup>
Нишком . . . . .	26 564 <sup>00</sup>	Свега . . . . .	60 866 <sup>00</sup>

Од ове вредности долазило је у средњу руку на један манастир у округу:

Пиротском . . . .	по 7 848 <sup>75</sup>	динара
Нишком . . . . .	„ 5 312 <sup>80</sup>	„
Врањском . . . . .	„ 1 453 <sup>80</sup>	„
<b>У опште . . . . .</b>	<b>„ 5 533<sup>27</sup></b>	<b>„</b>

У 1880. години имали су сви манастири

	прихода	издатака
у округу:	У	Д И Н А Р И М А
Врањском . . . . .	486 <sup>10</sup>	542 <sup>05</sup>
Нишком . . . . .	7 556 <sup>39</sup>	6 970 <sup>39</sup>
Пиротском . . . . .	10 010 <sup>64</sup>	10 061 <sup>70</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>18 053<sup>13</sup></b>	<b>17 574<sup>14</sup></b>

Кад приход поредимо са издацима, онда излази, да је од сто примљених динара издато у округу:

Нишком . . . . .	92 <sup>24</sup>	динара
Пиротском . . . . .	100 <sup>51</sup>	„
Врањском . . . . .	111 <sup>51</sup>	„
<b>У опште . . . . .</b>	<b>97<sup>35</sup></b>	<b>„</b>

Издаци били су релативно највећи у манастирима округа врањског, а најмањи у нишком округу.

У периоду од 1879. до 1882. године имали су сви манастири

	С	Ч	Б	Г	А
	прихода	расхода	прихода		
у округу:	Д	И	Н	А	Р
Врањском . . . . .	5 025 <sup>92</sup>	3 468 <sup>70</sup>	+	1 557 <sup>22</sup>	
Нишком . . . . .	32 903 <sup>38</sup>	28 665 <sup>58</sup>	+	4 238 <sup>30</sup>	
Пиротском . . . . .	42 675 <sup>97</sup>	42 705 <sup>10</sup>	—	29 <sup>13</sup>	
<b>Свега . . . . .</b>	<b>80 605<sup>77</sup></b>	<b>74 839<sup>38</sup></b>	+	<b>5 766<sup>39</sup></b>	

у округу:	Г	О	Д	И	Ш	Њ	Е
Врањском . . . . .	1 256 <sup>·48</sup>	867 <sup>·18</sup>	+	389 <sup>·39</sup>			
Нишком . . . . .	8 860 <sup>·68</sup>	7 768 <sup>·55</sup>	+	1 092 <sup>·13</sup>			
Пиротском . . . . .	10 668 <sup>·09</sup>	10 676 <sup>·27</sup>	—	7 <sup>·28</sup>			
<b>Свега . . . . .</b>	<b>20 786<sup>·18</sup></b>	<b>19 812<sup>·00</sup></b>	<b>+</b>	<b>1 474<sup>·18</sup></b>			

Кад овај средњи годишњи приход, односно расход, поредимо с бројем манастира, онда налазимо, да је један манастир у нишкој епархији имао у периоду од 1879. до 1882. године годишњег

прихода . . . . .	1 889 <sup>·65</sup>	динара
расхода . . . . .	1 755 <sup>·64</sup>	„
више прихода . . . . .	134 <sup>·01</sup>	„

Само у округу нишком налазимо већи годишњи приход, а у окрузима врањском и пиротском та средња мера била је мања.

Односна размера између прихода и расхода била је у наведеном периоду код манастира у округу:

Нишком . . . . .	као 100: 87 <sup>·12</sup>
Врањском . . . . .	„ 100: 88 <sup>·00</sup>
Пиротском . . . . .	„ 100: 100 <sup>·07</sup>
<b>У опште . . . . .</b>	<b>„ 100: 92<sup>·84</sup></b>

У 1882. години имали су манастири

	готовине	дуга				
округа:	Д	И	Н	А	Р	А
Врањског . . . . .	1 840 <sup>·00</sup>	—				
Нишког . . . . .	26 711 <sup>·19</sup>	—				
Пиротског . . . . .	826 <sup>·58</sup>	2 900 <sup>·00</sup>				
<b>Свега . . . . .</b>	<b>29 878<sup>·57</sup></b>	<b>2 900<sup>·00</sup></b>				

Кад готовину смањимо са сумом дуга, онда остаје на чисто 26 478<sup>·57</sup> динара готовине, од које долази у средњу руку на један манастир по 2 407<sup>·14</sup> динара.



О броју стоке, коју су имали манастири за своју потребу, имамо овај преглед.

О к р у г	Б Р О Ј							
	КОЊА	ЈАДРЕВАДИ	ВОЛОВА	КРАВА	ТЕЛАДИ	ОВАЦА	КОЗА	СВИЊА
Врањски . . . . .	1	—	2	—	—	55	3	4
Нишки . . . . .	4	1	12	9	4	23	169	38
Пиротски . . . . .	18	—	18	21	9	190	295	76
<b>Свега . . . . .</b>	<b>23</b>	<b>1</b>	<b>32</b>	<b>30</b>	<b>13</b>	<b>268</b>	<b>467</b>	<b>118</b>

Као што се види из овог прегледа, било је најнише коза, за тим оваца и свиња. Број крупне стоке сразмерно незнатан је

Вредност ове стоке износила је у округу:

Врањском . . . . .	905 <sup>00</sup>	динара
Нишком . . . . .	5 371 <sup>00</sup>	„
Пиротском . . . . .	12 128 <sup>00</sup>	„
<b>Свега . . . . .</b>	<b>18 404<sup>00</sup></b>	<b>„</b>

Пчеларство гајено је по најбоље у манастирима пиротског округа; много слабије у нишком а никако у врањском округу. У шест манастира било је свега 89 кошница пчела.

Остаје још да поредимо међу собом епархије, и да тако добијемо преглед о целокупној имовини манастирској у Србији.

У почетку овога чланка ми смо такво поређење учинили у томе, како су у којој епархији подељени манастири према површини и према становништву.

У следећем прегледу излажемо број манастира и села, која су у манастирским нуријама, заједно с бројем становника.

За епархије у старим границама краљевине Србије узет је број становника из 1874. године, за нове пак крајеве из године 1879.

Е п а р х и ј а	Б Р О Ј			
	ОКРУГА	МАНА-СТИРА	СЕЛА МАНА-СТЕРСКИХ НУРИЈА	СТАНОВНИКА
Београдска . . . . .	6	17	102	52 222
Шабачка . . . . .	3	5	27	11 662
Жичка . . . . .	4	13	109	42 669
Неготинска . . . . .	4	7	35	19 560
Нишка . . . . .	4	11 <sup>1</sup>	20	5 587
Свега . . . . .	21	53	298	181 700

У средњу руку било је у нурији једног манастира у епархији: села становника

Жичкој . . . . .	8	3 282
Београдској . . . . .	6	3 072
Неготинској . . . . .	5	2 794
Шабачкој . . . . .	5	2 332
Нишкој . . . . .	4	1 117
У опште . . . . .	5	2 485

Ако одузмемо оне манастире који нису имали своје нурије, а којих је било свега шест<sup>2</sup>, и остале поредимо с бројем села и становника, онда долазимо до већих размера. Према овом мањем броју манастира долази у средњу руку на један манастир по 6 села и 2 802 становника.

Као што се види из горњег поређења, манастирске су нурије највеће у жичкој и београдској епархији, а најмање у нишкој и шабачкој. У жичкој епархији долази у средњу руку у манастирску нурију три пута више становника него ли у епархији нишкој.

О манастирском непокретном имању у појединим епархијама, имамо овај преглед. Подаци односе се на 1882. годину.

<sup>1</sup> Само 5 манастира имало је своје нурије.

<sup>2</sup> Само у нишкој епархији.

Епархија	ИМЕА	ДВВАДА	НАШ- БАКА	БОТ- БАКА	ВИНО- ГРАДА	ЗАГРА- НА	ШУМЕ	Б Е Р О Ј				
								МЕХАНА	АВРАНА	ВОЛЕВНА	ВАЛЕВНА	ОТРУЖ- НИНА
	ДАНА	КОСА	ДАНА	ДАНА	МОТНА	ДАНА	ШУМЕ	13	2	27	—	—
Београдска . . . . .	579.0	663.5	162.0	140.5	583	1127	35 656	13	2	27	—	—
Пабачка . . . . .	284.0	83.0	—	37.0	86	—	9 188	3	1	1	—	—
Жичка . . . . .	306.5	922.0	301.0	102.5	359	235	1 500	11	5	14	—	—
Неготинска . . . . .	214.5	318.5	14.5	103.5	415	3490	—	1	1	10	1	—
Нишка . . . . .	496.0	227.0	20.0	10.0	189	1 202	1 830	2	—	11	—	—
Свега . . . . .	1 890.5	2 213.5	497.5	393.5	1 632	6 054	48 174	30	9	63	1	2
											4	53
											—	—
											1	15
											—	—
											2	17
											—	—
											3	44
											7	119

Кад ове народне мере преобратимо у хектаре, онда налазимо, да је од непокретног манастирског имања било:

Х Е К Т А Р А	у опште у проценту	Х Е К Т А Р А	у опште у проценту
Њива . . . . .	686.4	Винограда . . . . .	94.6
Ливада . . . . .	482.07	Забрана и шуме . . . . .	19 793.2
Пашњака . . . . .	181.5	<b>Свега . . . . .</b>	<b>21 881.6</b>
Воњњака . . . . .	143.5		<b>100.00</b>

Бад површину обрађене земље и шуме манастирске поредимо са простором дотичне епархије, онда налазимо, да је манастирско имање запремало од целог простора

у епархији:	хектара	процената
Београдској . . . . .	13 925 <sup>9</sup>	1 <sup>10</sup>
Шабачкој . . . . .	3 494 <sup>0</sup>	0 <sup>58</sup>
Неготинској . . . . .	1 488 <sup>5</sup>	0 <sup>10</sup>
Нишкој . . . . .	1 359 <sup>3</sup>	0 <sup>12</sup>
Жичкој . . . . .	1 114 <sup>2</sup>	0 <sup>10</sup>
<b>У опште . . . . .</b>	<b>21 381<sup>0</sup></b>	<b>0<sup>44</sup></b>

Поредимо ли непокретно имање с бројем манастира, онда видимо, да је од тога имања долазило у средњу руку на један манастир

у епархији:	хектара
Београдској . . . . .	819 <sup>2</sup>
Шабачкој . . . . .	698 <sup>8</sup>
Неготинској . . . . .	212 <sup>0</sup>
Нишкој . . . . .	123 <sup>0</sup>
Жичкој . . . . .	85 <sup>7</sup>
<b>У опште . . . . .</b>	<b>403<sup>4</sup></b>

Колико је процената од које обрађевине било у свакој епархији посебице, види се из овог прегледа.

Е п а р х и ј а	О Д С Т О Х Е К Т А Р А Д О Л А З И Л О Ј Е Н А			
	ЊИВЕ	ЛИВАДЕ И ПАШЊАКЕ	ВОЋАКЕ И ВИНОГРАДЕ	ЗАБРАНЕ И ШУМЕ
	Х	Е	К	Т
Београдска . . . . .	1.51	1.45	0.63	96.41
Шабачка . . . . .	2.06	0.52	0.54	95.88
Жичка . . . . .	10.04	27.89	5.23	56.84
Неготинска . . . . .	5.26	5.01	4.13	85.60
Нишка . . . . .	18.43	4.17	1.07	81.43

Интересно је поређење воденица, ваљавица и стружница са простором свега непокретнога имања. Тако долазила је једна воденица, односно ваљавица и стружница,

у епархији:	на хектара
Жичкој . . . . .	70
Нишкој . . . . .	124
Неготинској . . . . .	135
Београдској . . . . .	516
Шабачкој . . . . .	3 494
<b>У опште . . . . .</b>	<b>324</b>

Вредност свега манастирског непокретног имања износила је

	1874. г.	1882. г.
у епархији:	д и н а р а	
Београдској . . . .	782 757 <sup>00</sup>	612 996 <sup>00</sup>
Шабачкој . . . .	322 760 <sup>00</sup>	346 672 <sup>00</sup>
Жичкој . . . .	388 809 <sup>00</sup>	355 655 <sup>00</sup>
Неготинској . . . .	580 290 <sup>00</sup>	691 283 <sup>00</sup>
Нишкој . . . .	?	60 866 <sup>00</sup>
<b>Свега . . . .</b>	<b>2 074 616<sup>00</sup></b>	<b>2 067 472<sup>00</sup></b>

Као што се види из овог прегледа, вредност непокретнога имања манастира у прве четири епархије била је у 1882. години мања за 68 010<sup>00</sup> динара или за 3<sup>00</sup> процената од вредности у години 1874.

Овај мањак не би био од таког значаја, да је имање у 1874. години процењивано по цени која му је дата године 1882. Како су међу тим у процени од 1882. године неким објектима ухваћене много веће цене но што је учињено раније, то је према томе у самој ствари горњи мањак далеко већи, или другим речма: од манастирског непокретног имања отуђено је у периоду од 1874. до 1882. године много више од цифре коју смо горе показали.

Кад вредност непокретног имања поделимо с бројем манастира, онда налазимо, да је од те вредности долазило у средњу руку на један манастир

	1874. г.	1882. г.
у епархији:	Д И Н А Р А	
Београдској . . . . .	46 045 <sup>00</sup>	36 059 <sup>00</sup>
Шабачкој . . . . .	64 552 <sup>00</sup>	69 334 <sup>00</sup>
Жичкој . . . . .	29 908 <sup>00</sup>	27 358 <sup>10</sup>
Неготинској . . . . .	82 898 <sup>00</sup>	98 754 <sup>70</sup>
Нишкој . . . . .	?	5 533 <sup>27</sup>
<b>У опште . . . . .</b>	<b>49 871<sup>00</sup></b>	<b>39 008<sup>00</sup></b>

Од средње вредности удаљавају се највише манастири епархије жичке, с мањом, а манастири епархије неготинске с већом вредности.

Кад обе године међу собом поредимо, онда видимо, да је у средњој вредности непокретнога имања једнога манастира, била ова размера, и то у епархији:

Неготинској . . . . .	као 100: 119
Шабачкој . . . . .	„ 100: 107
Жичкој . . . . .	„ 100: 92
Београдској . . . . .	„ 100: 78
<b>У опште . . . . .</b>	<b>„ 100: 79</b>

Такође по манастирском приходу велика је разлика међу појединим епархијама.

У 1874. години имали су сви манастири

	прихода у динарима	
у епархији:	парохијског	од добара
Београдској . . . . .	34 156 <sup>22</sup>	66 840 <sup>00</sup>
Шабачкој . . . . .	11 790 <sup>30</sup>	16 692 <sup>52</sup>
Жичкој . . . . .	29 464 <sup>00</sup>	34 705 <sup>38</sup>
Неготинској . . . . .	13 908 <sup>32</sup>	25 961 <sup>02</sup>
Нишкој . . . . .	?	?
<b>Свега . . . . .</b>	<b>89 318<sup>00</sup></b>	<b>144 200<sup>17</sup></b>

Кад парохиски приход поредимо с приходом од добара, онда излази, да је на сто динара оног прихода долазило од овог

у епархији:

Жичкој . . . . .	118	динара
Шабачкој . . . . .	142	"
Неготинској . . . . .	187	"
Београдској . . . . .	196	"
<b>У опште . . . . .</b>	<b>161</b>	<b>"</b>

У свима дакле епархијама манастири имали су више прихода од својих добара него ли од парохije. Највећу разлику у томе налазимо у епархијама: београдској и неготинској, а најмању у жичкој епархији.

Ако парохиски приход поредимо са становништвом манастирских нурија, онда налазимо, да је од истог прихода долазило на сто становника

у епархији:	динара
Шабачкој . . . . .	101 <sup>10</sup>
Неготинској . . . . .	71 <sup>10</sup>
Жичкој . . . . .	69 <sup>03</sup>
Београдској . . . . .	65 <sup>21</sup>
<b>У опште . . . . .</b>	<b>70<sup>32</sup></b>

Напред смо показали колико у средњу руку има у једној манастирској нурији становника у свакој посебице епархији. Из поређења оних размера са овима овде излази, да се релативно много више прилаже манастирима у шабачкој епархији него ли у осталим епархијама а нарочито пак у епархији београдској.

Прихода у опште имали су сви манастири

	1874. г.	1880. г.
у епархији:	д и н	а р а
Београдској . . . .	100 996 <sup>87</sup>	85 117 <sup>27</sup>
Шабачкој . . . .	28 482 <sup>88</sup>	30 601 <sup>44</sup>

Жичкој . . . . .	64 169 <sup>·33</sup>	69 690 <sup>·07</sup>
Неготинској . . . . .	39 869 <sup>·04</sup>	36 909 <sup>·73</sup>
Нишкој . . . . .	?	18 053 <sup>·13</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>233 519<sup>·07</sup></b>	<b>240 372<sup>·44</sup></b>

У епархијама: шабачкој и жичкој приход манастирски у 1880. години био је већи, а у београдској и неготинској епархији мањи од прихода у години 1874.

Ова разлика види се боље кад изведемо размену између прве и друге године.

Тако, на сто динара прихода у 1874. години долазило је 1880. године

у епархији:	динара
Жичкој . . . . .	108 <sup>·00</sup>
Шабачкој . . . . .	107 <sup>·44</sup>
Неготинској . . . . .	92 <sup>·58</sup>
Београдској . . . . .	81 <sup>·00</sup>
<b>У опште . . . . .</b>	<b>95<sup>·20</sup> <sup>1</sup></b>

О издацима имамо овај преглед.

Издато је на све потребе манастира

	1874. г.	1880. г.
у епархији:	Д И Н А Р А	
Београдској . . . . .	79 783 <sup>·21</sup>	80 629 <sup>·00</sup>
Шабачкој . . . . .	21 575 <sup>·58</sup>	21 994 <sup>·00</sup>
Жичкој . . . . .	56 452 <sup>·08</sup>	67 436 <sup>·83</sup>
Неготинској . . . . .	29 865 <sup>·25</sup>	30 791 <sup>·85</sup>
Нишкој . . . . .	?	17 574 <sup>·14</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>187 676<sup>·12</sup></b>	<b>218 426<sup>·44</sup></b>

Издаци манастирски били су према овим подацима већи у 1880. години и то у свима епархијама.

<sup>1</sup> Овде није узета у рачун нишка епархија.



Посебице били су манастирски издаци већи 1880. но 1874. године, у епархији:

Жичкој . . . . .	за 19 <sup>46</sup>	процената
Неготинској . . . . .	3 <sup>11</sup>	"
Шабачкој . . . . .	1 <sup>04</sup>	"
Београдској . . . . .	1 <sup>06</sup>	"
<b>У опште . . . . .</b>	<b>7<sup>02</sup></b>	<b>процената<sup>1</sup></b>

Кад приход манастира у 1874. и 1880. години поредимо са издацима у обе године, онда излази, да је од сто примљених динара издато

	1874. г.	1880. г.
у епархији:	Д И Н А Р А	
Београдској . . . . .	79 <sup>00</sup>	94 <sup>73</sup>
Шабачкој . . . . .	75 <sup>75</sup>	71 <sup>07</sup>
Жичкој . . . . .	87 <sup>07</sup>	96 <sup>73</sup>
Неготинској . . . . .	74 <sup>03</sup>	83 <sup>43</sup>
Нишкој . . . . .	?	97 <sup>35</sup>
<b>У опште . . . . .</b>	<b>80<sup>37</sup></b>	<b>90<sup>07</sup></b>

Из овог поређења види се, да су издаци само у шабачкој епархији били 1880. године релативно мањи, а у остале три епархије већи, но у години 1874. У опште узев тај је вишак износио 10<sup>50</sup> процената.

Интересни су подаци о приходу и издацима манастира у целом периоду од 1874. до 1880. године.

Од 1874. до 1880. г. било је по манастирским рачунима

	прихода		расхода		прихода	
	Д	И	Н	А	Р	А
у епархији:	С		В		Г	
Београдској . . . . .	607 192 <sup>01</sup>	527 566 <sup>73</sup>	+		79 625 <sup>00</sup>	
Шабачкој . . . . .	150 517 <sup>21</sup>	124 390 <sup>05</sup>	+		26 126 <sup>00</sup>	
Жичкој . . . . .	436 128 <sup>46</sup>	418 271 <sup>04</sup>	+		17 856 <sup>52</sup>	

<sup>1</sup> Овде није узета у рачун нишка епархија.

Неготинској . . . . .	208 263 <sup>76</sup>	172 089 <sup>53</sup>	+	36 174 <sup>23</sup>
Нишкој <sup>1</sup> . . . . .	80 605 <sup>77</sup>	74 839 <sup>33</sup>	+	5 766 <sup>39</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>1 482 707<sup>51</sup></b>	<b>1 817 158<sup>43</sup></b>	<b>+</b>	<b>165 549<sup>33</sup></b>

у епархији:	Г	О	Д	И	Ш	Њ	Б
Београдској . . . . .	86 741 <sup>80</sup>	75 366 <sup>68</sup>	+	11 375 <sup>12</sup>			
Шабачкој . . . . .	21 502 <sup>45</sup>	17 770 <sup>12</sup>	+	3 732 <sup>33</sup>			
Жичкој . . . . .	62 304 <sup>05</sup>	59 753 <sup>12</sup>	+	2 550 <sup>03</sup>			
Неготинској . . . . .	29 921 <sup>81</sup>	24 735 <sup>53</sup>	+	5 185 <sup>78</sup>			
Нишкој . . . . .	20 786 <sup>15</sup>	19 312 <sup>00</sup>	+	1 474 <sup>15</sup>			
<b>Свега . . . . .</b>	<b>221 255<sup>76</sup></b>	<b>196 937<sup>45</sup></b>	<b>+</b>	<b>24 818<sup>31</sup></b>			

Према овом укупном годишњем приходу и расходу долази у средњу руку на један манастир

	прихода	расхода
у епархији:	Д И Н	А Р А
Београдској . . . . .	5 102 <sup>46</sup>	4 433 <sup>33</sup>
Шабачкој . . . . .	4 300 <sup>49</sup>	3 554 <sup>03</sup>
Жичкој . . . . .	4 792 <sup>62</sup>	4 596 <sup>40</sup>
Неготинској . . . . .	4 274 <sup>47</sup>	3 533 <sup>65</sup>
Нишкој . . . . .	1 889 <sup>65</sup>	1 755 <sup>64</sup>
<b>У опште . . . . .</b>	<b>4 174<sup>64</sup></b>	<b>3 715<sup>31</sup></b>

Средњи годишњи приход једнога манастира био је већи од издатака, и то у свих пет епархија. Највећи приход имали су манастири у епархији београдској.

Од сто динара годишњег прихода издато је у манастирима епархије:

Шабачке . . . . .	82 <sup>64</sup>	динара
Неготинске . . . . .	82 <sup>67</sup>	"
Београдске . . . . .	86 <sup>68</sup>	"
Нишке . . . . .	92 <sup>91</sup>	"
Жичке . . . . .	95 <sup>90</sup>	"
<b>У опште . . . . .</b>	<b>89<sup>00</sup></b>	"

<sup>1</sup> Од 1879. до 1882. године.

## Готовина свију манастира

и з н о с и л а    ј е    д и н а р а

у епархији:	1864. г.	1874. г.
Београдској . . . . .	69 642. <sup>31</sup>	113 326. <sup>77</sup>
Шабачкој . . . . .	10 166. <sup>34</sup>	17 923. <sup>20</sup>
Жичкој . . . . .	38 740. <sup>86</sup>	56 930. <sup>99</sup>
Неготинској . . . . .	37 393. <sup>33</sup>	84 115. <sup>75</sup>
Нишкој <sup>1</sup> . . . . .	?	29 378. <sup>57</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>155 948.<sup>44</sup></b>	<b>301 675.<sup>23</sup></b>

Кад одуземо готовину манастира у епархији нишкој, онда излази да је од 1864. до 1874. године готовина манастира у остале четири епархије порасла свега за 116 353.<sup>27</sup> динара или 7.<sup>46</sup> процената годишње.

Напротив дуговали су манастири

	1864. г.	1874. г.
у епархији:	д и н а р а	
Београдској . . . . .	188. <sup>88</sup>	18 774. <sup>26</sup>
Шабачкој . . . . .	12 000. <sup>00</sup>	8 240. <sup>00</sup>
Нишкој <sup>2</sup> . . . . .	?	2 900. <sup>00</sup>
<b>Свега . . . . .</b>	<b>12 188.<sup>88</sup></b>	<b>29 914.<sup>26</sup></b>

Кад одбијемо суму дуга од готовине, онда налазимо, да су манастири у свима епархијама, изузимајући нишку, имали готовине

у 1874. години . . . . .	245 282. <sup>45</sup>	динара
„ 1864. „ . . . . .	143 754. <sup>56</sup>	„
<b>више у 1874. години . . . . .</b>	<b>101 527.<sup>89</sup></b>	<b>„</b>

У самој ствари дакле увећавала се манастирска готовина у периоду од 1864. до 1874. године са 7.<sup>06</sup> процената годишње.

<sup>1</sup> У 1882. години.<sup>2</sup> У 1882. години.

У живом малу имали су 1874. године манастири епархије:

Београдске . . . . .	50 916 <sup>00</sup>	динара
Шабачке . . . . .	18 462 <sup>00</sup>	"
Жичке . . . . .	63 355 <sup>00</sup>	"
Неготинске . . . . .	23 231 <sup>00</sup>	"
Нишке <sup>1</sup> . . . . .	18 404 <sup>00</sup>	"
<b>Свега . . . . .</b>	<b>174 868<sup>00</sup></b>	"

Колико су имали манастири од кога рода стоке, види се из овог прегледа.

Епархија	Б Р О Ј							
	КОЊА	ЖАРЕ- ВАДИ	ВОЛОВА	КРАВА	ТЕЛАДИ	ОВАЦА	КОЗА	СВИЊА
Београдска . .	49	8	68	97	68	424	70	574
Шабачка . . .	11	2	26	37	23	90	—	246
Жичка . . . .	66	12	105	124	81	816	195	511
Неготинска . .	16	1	43	51	36	87	4	229
Нишка . . . .	23	1	32	30	13	268	467	118
<b>Свега . . . .</b>	<b>165</b>	<b>24</b>	<b>274</b>	<b>339</b>	<b>221</b>	<b>1 685</b>	<b>736</b>	<b>1 678</b>

Најбогатији у живом малу, и по броју комада и по вредности, били су манастири епархије жичке и београдске.

Остаје да изнесемо податке о пчеларству, које се у нашим манастирима не гаји онако како би требало и како би било корисно по саме манастире.

Број кошница износио је у манастирима епархије:

Београдске . . . . .	132
Шабачке . . . . .	24
Жичке . . . . .	69
Неготинске . . . . .	109
Нишке . . . . .	89
<b>Свега . . . . .</b>	<b>423</b>

<sup>1</sup> У 1882. години.

Од 53 манастира имало је своје кованлуке само њих 32.

Посебице било је манастира који су имали кошница  
пчела :

само једну . . . . .	5
три . . . . .	2
пет . . . . .	1
шест . . . . .	2
седам . . . . .	3
осам . . . . .	2
десет . . . . .	4
више од десет . . . . .	13

Из овога види се, да се овој привредној грани веома  
слаба пажња поклања.

\* \*  
\*

У овом чланку ми смо показали, да су капитали свију  
манастира 1874. године на чисто изнисули 245 282<sup>44</sup> ди-  
нара, и да су ти капитали увећавали се у периоду од  
1864. до 1874. године са 7<sup>00</sup> процената годишње.

Бад бисмо узели да су исти капитали, почев од 1875.  
па до краја 1883. године, доносили само 5 процената го-  
дишње, то би данас износио капитал свију манастира у Ср-  
бији до 380 000 динара.

По члану 2. Закона о установљењу цркве-  
ног фонда, извори, из којих ће се овај фонд образовати,  
јесу између осталих ови:

1. десети део свију новчаних капитала манастир-  
ских, и

2. пети део свега чистог прихода манастирскога, по-  
што се одбију трошкови на обдржавање и намиривање  
потреба.

Према томе десети део од горњег капитала  
износи . . . . . 38 000 динара

Пети део чистогa прихода, који је  
у периоду од 1874. до 1880. године из-  
носи годишње 24 318 динара . . . . . 4 860 динара

**Свега . . . . . 42 806 „**

Кад би напpотив држава заузела манастирско непо-  
кретно имање за црквени фонд, и кад би се исто распро-  
дало само за онолику суму, која је по проценама од 1882.  
године износила 2 067 472 динара, то би од саме камате  
коју Управа фондова даје својим повериоцима, долазило  
црквеном фонду до 103 370 динара.

Нема сумње да би се с овим средствима могла об-  
државати просветна установа, која би могла бити народу  
од велике користи.

\* \* \*

Чланом 2. Закона о уређењу свештеничког  
стања од 31. Децембра 1882. године, наређено је да  
парохије, које су припадале манастирима, добијају све-  
товне свештенике. Пошто је на овај начин манастирима  
одузет велики део њиховог прихода а односи манастира  
према световном свештенству законом нису регулисани, то  
је Архијерејски Сабор у том погледу донео ове одлуке у  
седницама држаним 1884. године:

1. Сви отачаствени манастири остају као и до сада,  
док се друкчије не донесе решење — сем нурија, које су  
већ предате мирском свештенству да их служе.

2. Докле народ ових нурија у својој средини не по-  
дигне парохијално цркве, долазиће свештеници и народ ма-  
настирима на богомољу као својој цркви. Свештеници слу-  
жећи те парохије биће обвезани недељним и празничним

данима служити заједно с братством манастирским. И за службу и за вршење осталих свештенодејстава служиће се свештеници утварима цркве манастирске, које ће чувати под одговорношћу.

3. Почем с предајом парохија мирским свештеницима престаје сваки службени однос настојатеља манастирских с државним и општинским властима у погледу парохијских дужности и послова, власти ће се од сада за све потребе обраћати свештеницима: то ће настојатељи бити дужни предати црквене протоколе на реверс свештеницима, који служе парохије, и од тога дана прелази на свештенике одговорност у погледу црквених протокола. Протоколи ће се хранити при манастиру у нарочитом орману под кључем, који ће свештеник при себи чувати, јер ће сам и одговоран бити.

4. Свештеници ће направити печат, на коме ће бити назначено име нурије и храма црквеног. Досадашњим печатима манастирским служиће се свештеници док себи своје не набаве.

5. Тас на целивајућој икони делиће свештеници с манастиром на две равне части, а приход са таса црквеног од звона, свећа, парастоса и т. д. остаје манастиру као и до сада.

6. Нурије које припадају манастирима платиће црквењака, као што то и остале општине за своје цркве чине; јер црквењак има да услужи свештеника и долазећи народ при вршењу свију чинодејстава и богомоље.

7. Свештеници ће о недељним и празничним данима и у опште кад су код цркве, својим парохијанима вршити сва свештенодејства па и молитве читати, не стајући на пут и братству, ако ко од парохијана то устражи. Ко би у остале дане дошао манастиру и захтевао да му духовници читају молитву, освештају масло и т. п., духовници ће то

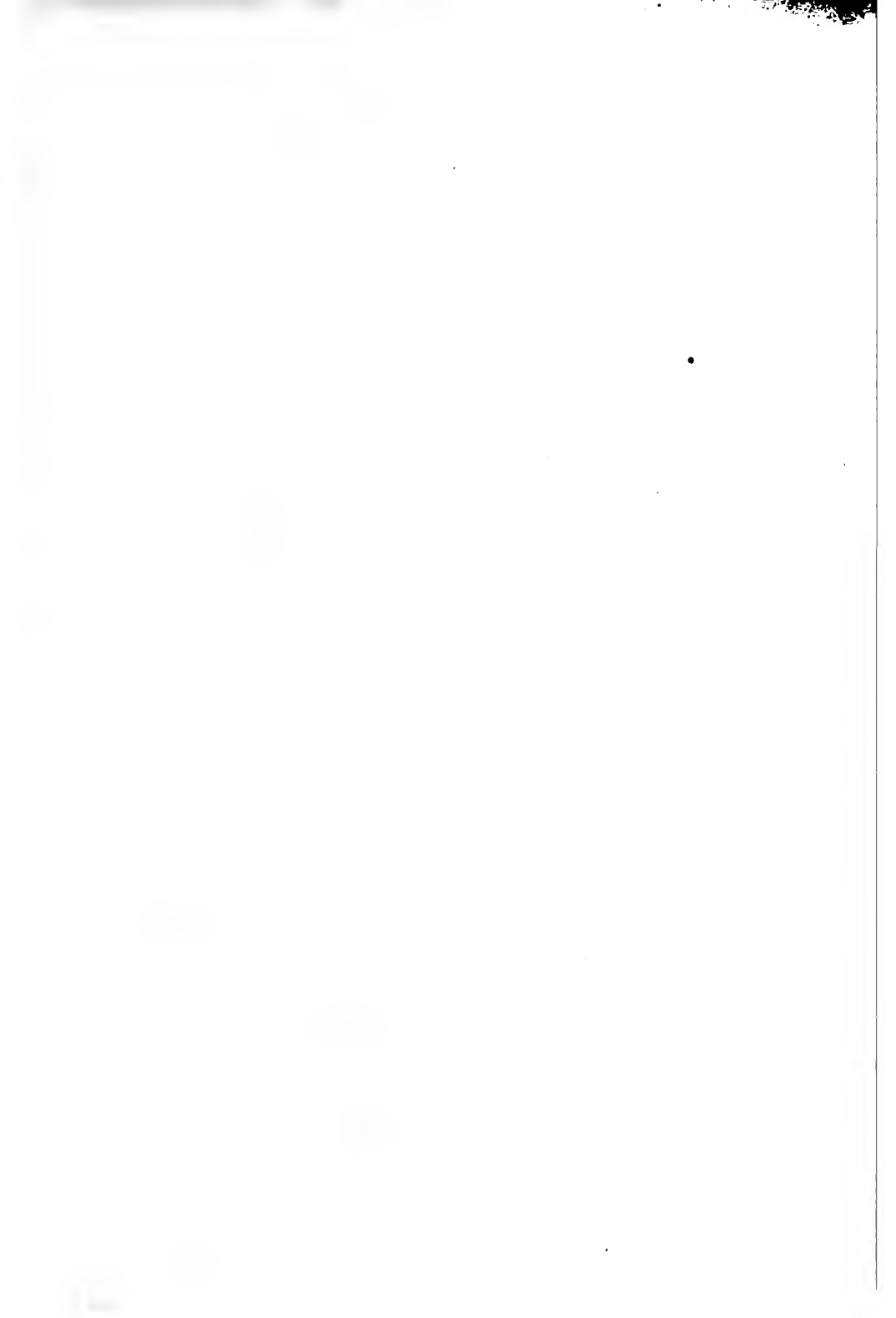
вршити и приход у дневник манастирски завести; а ван нурије, бивше манастирске, ко дође манастиру ма кад, духовници ће вршити што буду захтевали. На случај нужног крштења ко дође у манастир, духовници ће свршити и из парохије која манастиру долази, но добивени од тога приход свештенику предати; а за остала свештенодејства упућиваће народ своме свештенику.

8. При сваком манастиру настојатељ ће дужан бити уступити по једну собу свештеницима за канцеларију и склониште кад цркви долазе.

9. Сво имање манастирско и приход остају и даље на руковању настојатеља манастирских, и у то се не могу мешати ни свештеници ни општине, које долазе манастиру на богомољу.







## ПРИРОДА ДРЖАВИНЕ

и

### ОСНОВА ЊЕНЕ ПРАВНЕ ЗАШТИТЕ

СА КРИТИЧКИМ ПОГЛЕДОМ НА НАШ ГРАЂ. ЗАКОНИК

Мислимо да данас при тако развијеноме и разгранатоме саобраћајноме животу није нужно никоме нарочито доказивати велику потребу и корисност доброга грађанскога законодавства. Данашњи грађански законици нису нека правничка доколица нити су они поникли по жељу или по засебним интересима ове или оне друштвене класе или као последица некога „неприроднога“ друштвенога склопа, него су они у опште узевши одиста једна неопходна и велика потреба данашњег правно-друштвенога живота и саобраћаја, која би се морала свакојасе подмирити ма какав био друштвени склоп.<sup>1)</sup> Тиме не мислимо казати, да нису на саму садржину, на поједине опредељење оних законица, који и како данас позитивно важе, имали утицаја засебни интереси и погледи „владајућих“ друштвених класа и да није осим тога старија правна теорија, под чијом су владом ти законици грађени, по своме још неразвијеноме и жалосном

<sup>1)</sup> Мора се признати, да је и међу самим стручним правницима било, нарочито у Немачкој, веома дугога и жестокога спора око тога питања, да ли су доиста нужни и корисни нарочито састављени законици (питање о кодификацији). Тај је спор отпочео још у почетку овога века између два чувена правника, Тибоа и Савињиха. Тибо је доказивао потребу кодификације, Савињи је био противнога мишљења у својој брошири „Vom Bernfeunserer Zeit für Gesetzgebung und Rechtswissenschaft“ (2. изд. 1828.) Ту је највећи правник овога века изишао на среду против данашње тежње за за-

стању, по својим скученим погледима и сасвим недовољно разрађеним основама у те законике унеда многа сасвим погрешна схватања и погрешне опредељаје, који се према данашњем развиту правне науке не могу одржати него се морају уклонити и исправити. То значи дакле да данас већ не може више бити питање: да ли нам у опште треба прецизно израђен грађански законик, је ли он користан и нуждан? него само може бити питање о томе: да ли оно грађанско законодавство, које постоји, по својој садржини, по своме систематском распореду и својим појединим опредељајима како ваља одговара данашњем стању правне науке и неопходним захтевима правнога саобраћаја, какав се на данашњим друштвено-економским основама развио?

Ми имамо свој грађански законик и нема сумње да се у нас то друго питање такође у највећој мери истиче и нимало није сувишно него сасвим уместо и корисно да се запитамо: је ли се и у колико у нас то наше цивилно законодавство претресало са гледишта теорије, која се не престано развија и напред корача и са гледишта засебних потреба нашега друштвенога саобраћаја и народнога живота? Мислимо да нећемо претерати, ако кажемо да је и у једном и у другоме погледу у нас досада веома мало, скоро нимало учињено. Наш грађански законик и данас још постоји у главноме онакав исти, како је при своме постанку састављен, све допуне и измене, што су до данас у њему чињене и додаване, већином су мање важности, односе се

---

концима. Тај је Савињијев спис имао огромнога утицаја на даље развике правне науке, али не ради самога питања, које га је изазвало, него ради тога, што је ту С. први пут развио оне нове назоре и погледе, којима је основао историјску школу и реформисао правну науку. У самоме питању он је при свем своме ауторитету остао у мањини. в. *Behrend*, *D. neueren Privatrechts-Codificationen* (Holtzendorff, *Encyclop.* стр. 293.) — *W. Arnold*, *Cultur u. Rechtsleben*, стр. — *F. Laurent*, *Cours élémentaire du droit civil*, préface стр. 9.

на поједине опредељаје и никако нису мењале ни исправљале сâм облик и суштину појединих установа нити су од већега начелнога и есенцијалнога значења. Нашем се грађанском закону давно и непрестано замера, што је без познавања и изучавања народних правних појмова, установа и потреба просто пресађен и преведен из страног законика те је с тога сасвим страна биљка која је механички накаламљена на наш народни правни живот па му не одговара. Та је замерка основана али је само штета, што је она све до данас остала само општа фраза. која је толико пута понављана и подгревана, али се на жалост нико није потрудио (бар колико је нама познато), да ту онако у опште речену замерку изближе објасни и мотивује, да испитује и изучава народне правне појмове, па да на основу тога познавања и изучавања почне улазити у питање критичко претресање нашега законика са тога гледишта, да појединце укаже на оне опредељаје, који су у опреци са народним правним појмовима и т. д., у опште дакле да се једном из магловитих региона опште фразе и тамнога наговешћивања пређе на земљиште конкретнога и прецизнога разлагања и претреса. До данас је на жалост др. Богитић остао још једнако усамљен на пољу испитивања народнога обичајнога права. Време је већ да се у томе погледу почне у нас озбиљније радити са нарочитим погледом на наше законодавство и његову реформу.

Но при томе ваља с друге стране и то имати на уму, да се данас један законик не може оцењивати само са искључиво националнога гледишта и да по томе није све учињено и казано, кад му се замери, да није састављен у народном духу. Као што се економно-саобраћајни живот данашњих културних народа у главном развијао у истим правцима, прелазно — где пре а где доцније, где спорије а где брже — исте фазе и стадије те дошао до једнаких

основа и сличнога облика, тако је исто с тим у свези <sup>1)</sup> и тај факт, да се и у правноме животу националне разлике и особине све више ограничавају само на извесне стране и делове тога живота а да има доста пространа правна област, која носи на себи више општи свима културним народима заједнички тип и облик. Тако н. пр. ми слимо да нећемо погрешити ако кажемо, да ће се у породичном и наследном праву највећма огледати особени национални облик правних односа и установа, а напротив цела област имовнога права, а нарочито облигационога саобраћаја, носиће на себи неки општи карактер, <sup>2)</sup> који истиче из подједнаких економских основа и једнаких саобраћајних потреба, дакле у опште једнакога ступња у културно-друштвеном развићу. Према томе онда нема сумње, да то није и не може бити баш у свакоме случају и апсолутно погрешно и рђаво, примати и усвајати нешто са стране, учити се нечему од других народа; шта више то у извесним случајевима не само да није погрешно, него је баш корисно и паметно. Да је то збиља тако, то би смо могли веома лако потврдити доказима из правне историје свију народа новијега доба, али ми то не можемо на овоме месту чинити. Толико ћемо само напоменути, како је већ познато да је у Немачкој историјска школа правничка прва ударила гласом на национално порекло права, дакле на важност и претежно значење националнога момента у праву и енергички указала на велико значење донде занемаренога и запуштенога обичајнога права; ако

<sup>1)</sup> О тој вези између економског и правног живота в. међу осталима: Wilh. Arnold, *Cultur u. Rechtsleben* стр. 102—123. Он вели н. пр. на стр. 104.: «*Stimmen deshalb die wirtschaftlichen Grundlagen im Wesentlichen bei allen Culturvölkern überein, so müssen dies auch die Grundbegriffe des Rechts.*»

<sup>2)</sup> То признаје и Богишић у приступу свога Зборника садашњих правн. обичаја јужних Словена.

ио дакле то би свакојачко преставници и заступници те историјске школе морали у првоме реду бити противни свакоме мешању и уносењу страних погледа и елемената у правни живот извеснога народа, па ипак ево шта о томе вели један од најважнијих и најжешћих данашњих преставника те школе, Феликс Дан: „И тако могу народи и у праву, као и у уметности и у наравима, један од другог да уче. У колико се извесни правни одношаји (н. пр. у облигациономе праву) у свакоме људскоме друштву налазе и морају пресуђивати по некој свуда једнакој иманентној логици тих одношаја, у толико може неки неразвитији културно млађи народ сасвим лепо да усвоји и прими истине, што их је неки културно старији народ пре њега нашао, само ако се и у тим стварима национални назови одвише не разилазе и не разликују. Најважнији пример такве појаве без сумње је примање и усвајање (рецепција) римскога права у Немачкој“ и т. д.<sup>1)</sup> Па и наш познати зналац и испитач народнога обичајнога права Богишић вели: „... јер и маса народа, премда у опће конзервативна, ипак, по самој природи друштвеног и међународног живота, не може избјећи такођер и туђему упливу, те не позајмити од сусједа свога то што у себе нема, или што мисли да је у сусједа боље.“<sup>2)</sup>

Из свега што смо сада у кратко напоменули свакојачко излази, да то није баш у свакоме погледу и у свакоме случају морала бити мана нашега законика, што је у њега унесено много правнога материјала са стране

<sup>1)</sup> Felix Dahn, art. Rechtsphilosophie (Bluntsli's Staatswörterbuch VIII Bd.) стр. 538.

<sup>2)</sup> V. Bogišić, Zbornik sadašnjih pravnih običaja u južnih Slovena, knjiga I. pristup стр. 39. — Осим тога в. о томе позајмљивању једнога народа од другог изврсно разлагање у: Jhering, Geist des röm. Rechts (2. изд. г. 1866.) I. стр. 5—10.

јер као што смо казали, у извесним партијама права више преовлађује елеменат општности, него посебне националности, оне се код свију народа на истој ступњу културно-друштвенога развића у сасвим сличном облику налазе и у главном се по неким сталним начелима, по некој у самој њиховој природи основаној правној логици регулишу и пресуђују. Тако н. пр. велико и трајно значење римскога права међу осталим је и у томе, што у њему има много таквих универзалних правних елемената,<sup>1)</sup> што је оно под рукама римскога класичкога правништва постало право „које је у многим стварима изнело трајне правне истине, које свима народима и временима могу и морају требати, јер у самој ствари нису ништа друго него изречена логика општих људских односа — поименце у облигационом праву и у општем делу правнога система“ као што рече већ поменути Ф. Дан. Па кад је тако, онда из тога мислимо да није тешко извести, шта све има и треба у нас да се уради, ако хоћемо вредност и ваљаност нашега грађинскога законодавства свестрано да оценимо и како ваља да припремимо његово савремено прерађивање и напредовање. Пре свега дакле, као што смо горе већ напоменули, ми при тој оцени и припреми не можемо једнострано остати само на искључиво националном гледишту, него морамо уз то свакојачко дати довољно места и гледишту опште правне науке, како се на основи римскога права данас развила у образованих народа у Јевропи. У подесном и смишљеном спајању оба ова гледишта<sup>2)</sup> ми ћемо наћи кључ за

<sup>1)</sup> А како је оно до те универзалности дошло, то је питање, које спада у историју римскога права.

<sup>2)</sup> „So lange die Wissenschaft sich nicht entschliesst dem Gedanken der Nationalität den der Universalität als gleichberechtigten zur Seite zu setzen, wird sie weder im Stande sein die Welt, in der sie selber lebt, zu begreifen, noch auch die geschehene Reception des röm. Rechts wissenschaftlich zu rechtfertigen“ вели Кернинг у нав. књизи стр. 12.

разређење тешкога а сасвим већ савременога задатка: да се наше грађанско законодавство преради и исправи онако, како ће стојати на висини данашњег правнога развића и одговарати данашним правним и саобраћајним потребама наше земље.

Свакојако дакле према целој овој разлагању ми не можемо са коришћу приступити преображају и прерађивању (или сасвим новој израђивању) нашега грађ. законика, док се не испуни двојак посао и то: а) док се добро и што потпуније не проучи и не прибере сва она правна грађа, што у народној обичајној праву живи;<sup>1)</sup> и б) док немамо доста развијену правну литературу, у којој ће цео данашњи правни материјал или бар главније партије његове бити потанко и темељито претресене и разрађене са гледишта данашње правне теорије. Да на ономе првоме послу до данас у нас скоро нико није радио, да је др. Богинић са својим извршним почетцима и потстицајима остао усамљен, та смо већ казали, а то је и без тога веома добро познато. О томе дакле засада нећемо ништа више говорити. Но како стојимо са овим другим сад баш поменутиим послом, да ли је ту бар што више учињено? Свак ће признати да је и у томе погледу веома мало учињено, да и ту влада највећа суша и неродница. Одиста, у чему се састојала целокупна наша досадашња литература о приватној праву? Са малим изузетцима<sup>2)</sup> и оно мало што је досада на томе пољу у одломцима рађено не беше ништа друго до само егзегеза (тумачење и

<sup>1)</sup> Разуме се да уз то ваља добро да се проуче и наши старији писани правни споменици, као што је добро отпочео био др. Никола Крстић у својим чланцима о Душановом законнику који су штампани у Гласнику ученога друштва.

<sup>2)</sup> Такви су на жалост ретки изузетци н. пр. радови Ђоке Павловића, затим понеке расправе и чланци, што су у нашим правним часописима од времена на време излетали и појављивали се као неке сасвим ретке типе.



објашњавање) појединих параграфа позитивног законика, свакојакo дакле рађено по тој старијој егзегетичкој методи, која је данас већ напуштена у свима напреднијим земљама, јер доноси само веома оскудне резултате, међу којима нема тешње и праве везе. Данас је то већ призната ствар да је објашњавање законика из себе самога, паразитно прелажење с једног параграфа на други, да је то све сасма недовољно, да се како ваља савлада цео правни материјал и да се проникне у суштину појединих правних установа. Ту је стару методу однеговало и потоњем времену у наслеђе оставило негдашње старо „природно право“, под чијом су владом сви скоро јевропски законици грађени; то је природно право данас већ мртво и погребено, али је метода још дуго после њега владала; добро о томе вели Екхнер: „Der Geist des Naturrechts geht heute noch um, er führt den spekulirenden Juristen, der fragend vor einem schwierigen Problem steht, im Kreis der Gesetzbuchparagraphen ruhelos herum, bis dieser endlich da anlangt, von wo er ausgegangen.“<sup>1)</sup> Колико се пута догађа, да се правници муче и препиру око појединог законског наређења, око извесног параграфа, да га обрћу и окрећу овамо и онамо, да цепидлаче око појединих речи и израза, што их је законодавац употребио и најзад ипак не могу до иоле утврђеног резултата да дођу!

Наша приватно-правна литература, колико је у опште има, стоји дакле као што казасмо још једнако на оној тачци, коју су друге литературе већ поодавно напустиле. Свакојакo ваља и ми већ једном са те тачке да се помакнемо и даље кренемо, у нас ваља да се разради и развије правна

<sup>1)</sup> А. Ехнер, D. Lehre v. Rechtserwerb durch Tradition, предговор, стр. IV.

теорија у потпуно научном смислу, да се систематски изрази целокупни правни материјал, да се у монографијама дубље и темељније испитају и претресу поједине правне установе, да се на основу свега тога критички претресе наше грађанско законодавство, да се види како се законски опредељаји односе према резултатима новијих темељитих испитивања, да се пита у колико се законски утврђена правила могу са теоријскога гледишта признати и одобрити и т. д.

Без таквога развића научне правне литературе не можемо никако изаћи из нашега данашњег просто пасивнога и ограниченога излагања онога, што и како је у законнику написано, па чак не можемо ни тај законик потпуно и како ваља разумети остајући и вртећи се непрестано само у затвореноме кругу његових параграфа. Ми добро знамо да ће ово наше мишљење по свој прилици наићи на неодобравање и отпор одвише „практичних“ правника, који не полажу баш много на опширна теоријска разлагања и дубоке научне дедукције. То нас неодобравање не би нимало изненадило нити би смо тим правницима могли замерити за такво њихово мишљење, јер бавећи се непрестано практичком правном применом човек се сасвим неприметно и нехотично изгуби и расплине у детаљу те дневне правне казуистике, одвикне се од дубље теоријске студије и занетнога научнога испитивања и дође до убеђења да је за свакидашњу практичку потребу сасвим довољан онај јуристички апарат, што му га познавање законских параграфа у руке даје. Па ипак ми остајемо тога тврдога убеђења, да је доста оскудноме стању наше јуриспруденције и колебаљивости наше праксе баш главни узрок у тој оскудици добро и свестрано разрађене теорије, дубљег научнога расправљања основних правних начела, појмова и појединих правних установа.

Да је то збиља тако то нам међу осталим може засведочити баш практички пример других јевропских земаља, а да не идемо далеко ту нам је одмах пример суседне Аустрије, чије нас приватно-правно стање мора из више узрока нарочито интересовати. И у аустријском је правништву дуго време владала старија метода, коју смо горе већ у кратко обележили, и појавили су се многи вредни коментатори, који су све параграфе аустријскога грађ. законика један за другим тумачили и објашњавали и мислили да су тиме све учинили што је нужно за добро разумевање и примену тога законика; али је та аустријска јуриспруденција била тако ограничена, слаба и неплодна, да се о њој ван граница аустријске државе није ни водило рачуна и да управо нико није ни сматрао, да има неке правне науке у Аустрији; она се у правном погледу није ни бројала у коло културних земаља, које правништво у опште унапређују; а да није од те методе било велике користи ни по само аустријско право и правну практику, то се доцније најјасније показало. Тада настаде обрт у аустријској јуриспруденцији тиме, што су устали поједини правнички зналци и писци, те су почели сталну и одсудну борбу против дотадашње методе; најглавнији је покретач и управо оснивач новог научног и систематског правца у разрађивању аустријског права био без сумње чувени Унгер, који је наоружан темељитим познавањем јевропске правне литературе а нарочито оне, која се за последњих педесет година на основу римског права тако бујно развила у Немачкој, одважно приступио томе, да пресудно раскрети са старом методом и да оснује нов поглед у схватању права и задатка правне науке. Он се није уставио на општем побијању и доказивању него је одмах сео на почео да пише научно разрађен с и с т е м а у с т р и ј с к о г а г р а ђ . права са непрестаним наслоном и погледом на општу правну науку; за њим са успехом пођоше Ранда,

Екснер, Хофман и др. Сад је тек пала сасвим јаснија и другчија светлост на само аустријско право, сад су тек осекунди резултати дотадашње егзегезе и казуистике изашли на среду у свој својој слабости, сад се тек почело увиђати, како сви ти само у законске параграфе удубљени коментатори нису у стању били ни оно све да проуче и изнесу на видик, што се у самим тим опредељајима законским садржавало. Унгер је показао како без дубљег научног и систематског схватања само по егзегетичкој методи није никада могло бити извесности, да је збиља цео правни материјал обухваћен и да су сва она питања решена или ма и само додирнута, која су од значења по данашњи правни живот. Даље је показао како таквим научним разрађивањем „werden die einzelnen Rechtsinstitute erst in ihr gehöriges Licht gestellt; Rechtsregeln welche bister in unbezweifelnder Geltung standen als falsch und verwerflich erkannt, mancher Rechtssatz auf ein engeres Gebiet beschränkt, mancher Rechtsnorm ein weiterer Umfang angewiesen“ као што он сам вели.<sup>1)</sup> У опште је од то доба тек настао живљи и свежији покрет и полет у аустријској јуриспруденцији и у дубљем схватању правног организма.

Овај је пример за нас веома поучан и ми свакојачко треба њиме да се користимо; ту не могу утицати ни решавати никакве симпатије ни антипатије, јер онемо што је боље и напредније ваља да се поучимо и од самог противника. Било да останемо при овоме закону, што га сад имамо, било да приступимо његовоме преображају и прерађивању, што је у осталом велика и савремена потреба, у свакоме случају ваља нам поћи правцем, који смо горе обележили. Оно што састављају новог законика ваља непременно да претходи и да му припреми земљиште, то је као што већ казасмо

<sup>1)</sup> в. Unger, Syst. d. österr. allg. Privatr. I. предговор стр. V.

добро разрађена правна литература. То су јевропски правни зналци већ у толико прилика изrekli; тако н. п. В. Арнолд каже: „Denn die Arbeit die zunächst von der Wissenschaft und nur von der Wissenschaft gethan werden muss, kann nie und nimmer an ihrer Statt von der Gesetzgebung verrichtet werden. Erst muss jene ihre Aufgabe erfüllen, ehe diese an die Lösung der ihrigen gehen kann.“<sup>1)</sup> Па тако исто достојни наследник Вангерова, а то је Виндишјајд помиње како неки јако ударају гласом на зло приватно-правно стање у земљама где још влада римско право, а немају свога законика, те вели како сва та зла „wiegen leicht wie eine Feder gegen die Schäden die von dem Verfall der Rechtswissenschaft drohen, welcher die unausbleibliche Folge der Beschränkung auf eine particuläre Rechtsquelle ist. Es ist dies eine geschichtliche Thatsache, über welche wenigstens Diejenigen, die zur Entscheidung berufen sind, eben so wenig im Unklaren sein sollten, als darüber, in welchem Grade das beste Gesetzbuch ohne eine ihm zur Seite stehende lebendige, wahrhaft wissenschaftliche Jurisprudenz ohnmächtig ist.“<sup>2)</sup> А у колико већма то тек мора важити онде, где се никако не може казати да постоји баш „das beste Gesetzbuch“?

Овај нам је увод испео дужи, но што мишљасмо и но што би можда требало, само с тога, што нам се чинило да треба што јаче ударити гласом на ту потребу нашега правнога живота, о којој сад баш говорисмо. А кад би смо хтели тај темат боље испрести, требало би о томе написати посебну расправу. Пошто смо иза подуже студије, размишљања и поређења дошли до тога у овоме уводу

<sup>1)</sup> W. Arnold, Cultur. u. Rechtsleben, предговор стр. XV.

<sup>2)</sup> B. Windscheid, Pandekten, предговор стр. V.

изреченога убеђења, то смо одмах учинили покушај, да отпочнемо дубље научно разрађивање појединих питања и партија грађанскога права и прво нам се поглед уставно на питању о државини. Разуме се да се целокупна наука о државини не може сместити у уски оквир овакве расправе, о томе се пишу читаве књиге. Ми се дакле морамосмо ограничити само на питање о природи државине и основу њене правне заштите. Ма колико се нашло да је тај наш покушај непотпун и оскудан то нас нимало неће ожалостити ни обескуражити, само ако бар то оваквим покушајима постигнемо, да мисао, што смо је у овоме уводу изложили, нађе што већега одзива у стручним круговима нашега ученога правништва, те да јаче и искусније снаге о њој боље размисле, да је прихвате, исправе или одбаце, али свакојако да се о томе покрене живља дискусија, те да и на јако запуштеном и неродноме пољу наше правне литературе озелени и процвета бујнији живот. Овде ћемо још мимогред напоменути, како признајемо, да сада баш није најзгодније изабран тренутак за претресање оваквих посебних стручних правничких питања вод толиких других великих питања, која у највећој мери и скоро искључиво обустимају пажњу и интерес свију наших стручних и нестручних кругова. Али ми ипак мислимо да поред тих знатних питања од опште важности и занимљивости не треба баш сасвим заборавити и оваква посебна питања нашега приватно-правнога живота и саобраћаја, јер о томе нема сумње да ће питање о преображају нашега грађ. законодавства можда у недалеком времену изићи на среду и бити ако не баш у првоме а оно свакојако у некоме од најближих редова оних послова, које изискује реформисање наше унутарње држ. и правне организације. А сад да приступимо посебноме предмету ове расправе.

Сваки, који је познат са данашњом цивилистичком литературом, знаће да ми узимајући у претрес државину, њену природу и њену заштиту додирујемо једно питање, које је све до данашњег дана у правној теорији непрестано задржало свој већ давнашњи карактер, а то је, да је питање веома тешко и спорно, што ће се можда многоме на први поглед учинити чудно и невероватно. Одиста, зар ту још може бити какве тешкоће и каквога великога спора, кад је реч о тако простој и јасној ствари као што је државина? Зар има правника, који не зна шта је државина, каква је њена одредба и природа, каква јој је правна заштита у закону дата и т. д.? Шта ту има још да се објашњава и око чега ту има да се препире кад су и сами опредељаји законски о државини тако јасни и разумљиви? Признајемо, да то свакоме ко површно гледа на ствар може збиља тако изгледати и да се многи сасвим искрено може зачудити, шта ли то теорија има толико посла са тим питањем и у чему је та његова особена тешкоћа и око чега се ту управо води спор. Ето н. пр. зар то није сасвим јасно и разумљиво кад наш грађ. закон у §-у 198. каже: „Кад једну ствар држиш и воље имаш задржати је код себе, и то згодним начином означиш и покажеш, ти си држалац или притежалац такве ствари“? Па тако и сви остали параграфи о државини. Збиља то све тако може изгледати, као да ту није могућна каква тешкоћа нити ту има места каквоме научноме спору, осим ако докони теоричари баш нарочито имају вољу да цепидлаче и траже силом спора и онде, где га нема, само да добију прилику да се препиру, да оштре своју теоријску досетљивост и да се продукују мало са пространим научним цитатима и са одвише финим научним дистинкцијама. Па ипак, ма да то све на први поглед тако изгледа, ипак је наука о државини била па и остала чак и до данас таква партија приватно-правне теорије, у

којој има пуно тешкоће и спора. Један од веома бистрих новијих правника, проф. Брунс, каже о томе: „Наука о државини задржала је свој стари глас и карактер особене тешкоће и оспорености све до данашњег дана. И ако се по некад чинило, да су се назори пречистили, објаснили и сагласили, то беше само зато, да ускоро учини места још жешћем спору и препирци. И то нису тек поједина и незнатна детаљна питања, око којих се спор врзе, него се он напротив увек тиче самих основа целог појма о државини и практичкога поступања са тим појмом.“<sup>1)</sup> Но осим сведоче овога знатнога правника (уз кога би смо могли још и многе друге наређати) још се може сваки о збиљској тешкоћи и спорности тога питања о државини убедити и из тога факта што су од педесет година на овамо толики знаменити старији и новији правници нашли за нужно и вредно, да окушају своје правничко општроумље и знање баш нарочито у тој материји те су писали монографије (засебне књиге) о државини; и ту је као и у многим другим деловима правне теорије први отпочео дубљу студију и теоријски претрес Савињ и са својом књигом „Право државине“ (*das Recht des Besitzes*), иза њега онда дођоше Ганс, Кепе, Брунс, Ленц, Ранда, Иеринг и др. који су сви у посебним књигама ту тешку материју разрађивали.<sup>2)</sup> Кад су се

<sup>1)</sup> Dr Bruns, *Das heutige röm. Recht* (Holtzendorff's Encyclopädie d. Rechtswissensch. изд. од г. 1873.) § 30. — Уз њега да наведемо још једнога од најчувенијих новијих правника белгијских Ривјера: «La theorie de la possession est particulièrement riche en problèmes difficiles, en questions délicates et embrouillées; les controverses y abondent» etc. Alph. Rivier у «Revue d. dr. internat. et de législation comparée» 1871. 4. свеска, стр. 676.

<sup>2)</sup> Међу многим старијим и новијим монографијама и расправама о државини ми ћемо навести са пуним насловом само ове: Savigny, d. Recht. d. Besitzes (7. изд. г. 1865 од Рудорфа). — Gans, Über d. Grundlage des Besitzrechtes, 1839. — A. Köppe, Zur Lehre v. Besitz, 1839. — K. G. Bruns, D. Recht d. Besitzes im Mittelalter u. in d. Gegenwart, 1848. — G.



толики озбиљни и признати правнички писци бавили посебице тим питањем о државини, кад су о њему читаве књиге писали, онда се отуда сасвим основано може закључити, да напоменуто тешкоћа тога питања није тек само нека теоријска измишљотина и да веома озбиљан научни спор, који још и данас траје, није никако могао бити само тек нека играчка доконих теоричара.

Свакојако дакле према свему, што смо сада у кратко напоменули, држимо да нећемо погрешити него да ћемо подмирити једну теоријску и практичку потребу, кад у овој расправи покушамо да и у нашој правној литератури отпочнемо темељитији претрес тога питања о државини. Ми рекосмо „теоријску и практичку потребу“ — па да ли збиља и практичку? На то је веома добро одговорио наведени аустријски правник Ранда казав у предговору своје књиге: „И ако опредељаји нашега законика изгледају сасвим прости и јасни, ипак наша судска практика није остала чиста и слободна од обмана и кривог разумевања и у важним тачкама, нарочито у питањима о државини на некоме праву (*Rechtsbesitz*) довела је оскудица начелнога схватања целокупне материје до веома колебаљиве, у својим крајњим резултатима неодрживе правне примене у пракци“. Кад то са пуним основом може да каже један аустријски правник при онако тачно и пространо израђеноме законнику и толиким комента-

---

L e n z, D. Recht des Besitzes u. seine Grundlagen, 1860. — Dr A n t. R a n d a Der Besitz nach österr. Rechte mit Berücksichtigung des gem. Rechts, d. preuss. französ. u. sächs. Gesetzbuches, најн. изд. 1879. — K o n r. B ü c h e l, Über die Natur des Besitzes, 1868. — R u d. J h e r i n g, Beiträge zur Lehre des Besitzes, 1869. — R e i n h o l d S c h m i d, Üb. d. Natur des Besitzes (y «Kritische, Vierteljahrsschrift für Gesetzgebung u. Rechtswissensch. 1869.) — M e i s c h e i d e r, Besitz und Besitzschutz, 1875. 1876. — B e k k e r, d. Recht des Besitzes bei den Römern 1880. — D e r n b u r g, Entwicklung und Begriff des jurist. Besitzes des R. R. 1883. и т. д.

рима, онда шта да кажемо ми, кад је наш грађански законик као што је већ и сувише познато само бедан и свакојако скрпљен и скраћен превод и извод из аустријскога законика, а баш нарочито та глава о државини у нашем је законнику (напрема аустријском оригиналу) толико скраћена и непотпуна, да ту онда још са много већим основом и ми можемо оно казати што Ранда у оправдање своје књиге о државини говори. А и осим тога у опште се свако колебање у теорији и свака недовољна и неутврђена теоријска основа одмах рефлектује и у самој праксици, и у самом позитивном законодавству и с тога сваки, који ма колико допринесе утврђењу и пречишћавању теоријске основе, тиме у исто доба чини веома знатну и важну услугу и самој праксици.

После овога краткога увода да пређемо на ствар. Прва је тешкоћа и спорна тачка у науци о државини то основно питање: шта је управо државина, јели она право или је само неки факт, неко фактичко стање? Дакле питање о самој природи државине. Изгледа као да то питање није баш тако тешко решити, јер обично се државина сматра одиста само као факт, као фактичко стање, које истина повлачи за собом извесне правне последице и ужива правну заштиту, али ипак по себи није никакво право. Зар и о томе још може когод сумњати? Па ипак се нашло правничких писаца и то знатних писаца, који су сасвим озбиљно доказивали, да државина није само го факт, него да је она доиста право и ти су писци покушали, да то разложима докажу. И ту је онда настао веома простран научни спор, при коме су најразличитија схватања природе државине на среду изнесена и услед кога је теорија запливала у такво колебање, да се још ни до данашњег дана из њега није сасвим извукла. Кад је Савињи написао своју већ поменућу знатну књигу о државини онда

су назори, што их је он у њој развио, због великога ауторитета пишчева кроз дуго време скоро искључиво владали у правној литератури; та је њихова влада тек онда поколебана и потресена, кад је устао други опет чувен правник Ганс те жестоко напао на Савињијеве назоре и његову теорију државине и тиме учинио тако јак упечаток на правнички свет, да су се и други писци тако да кажемо окуражили да Савињијеве назоре подложе дубљој и темељитијој критици и онда су се мишљења тако поделила, разлози што су навођени беху тако разнолике природе као и разноврсни прелази између једнога и другог схватања, да је према свему томе одиста тешко поставити неку класификацију тих разних мишљења. Но ипак можемо не узимајући у обзир поједине прелазе и ниансе у опште узевши све писце, који су природу државине потање претресали, поделити у три групе: прво оне, који државину сматрају једино као факт и фактичко стање, а никако као право, друго оне, који је напротив опет сматрају као право, и најзад треће оне, који државини дају неку мешовиту двојаку природу, а то је да је она у исто доба факт и право.<sup>1)</sup>

Свакојачко ваља дакле и ми да заузмемо извесан положај и извесно гледиште у томе великоме теоријском спору око природе државине, а зато је опет нужно да бар у општим и крупним потезима наведемо и прегледамо разлоге, што су у потпору једноме или другоме мишљењу на видик изнесени.

Међу оне, који државину сматрају као право, спадају пре свега редактори аустријскога, пражскога и саксонскога

<sup>1)</sup> Међу те писце спада пре свега сам Савињи, а уз њега међу новим знатнијим писцима нарочито Бринц (в. Brinz, Pandekt. §. 29.), а затим францески правник М. Ortolan, *Explic. historique des Instituts etc.* II. стр. 257.: «La possession, aux yeux de la loi, est non seulement un fait, c'est encore un droit.» Ортолан је у томе усвојио Савињијево мишљење, као што сам признаје на стр. 259. прим. 2.

грађ. законика, што је онда разуме се добило израза и у самим тим законикима. Аустријски је законик у томе погледу најдаље пошао означивши државину не само као право у опште него уврстивши је чак и у стварна права сасвим упоредо уз својину, založno право, службености и наследно право (в. §. 308. аустр. грађ. законика). И наш је грађански законик у §-у 197. разуме се верна копија свога аустријскога оригинала те и он сасвим верно казује „права чисто-стварна која у себи закључују право државине (притежања), право баштинско (сопственост), право залог, службености и наслетства.“<sup>1)</sup> Како су редактори аустр. грађ. законика у ту погрешку упали, то је лако објаснити; они су се ту просто држали оне поделе стварних права, која је у време састављања тога законика у тадашњој правној доктрини владала, а то је, да се стварна права деле у пет разних права, дакле се тај број пет<sup>2)</sup> морао свакојако одржати и отуда је онда морала и државина ући међу стварна права, јер их иначе не би могло бити пет на броју. У данашњој је теорији разуме се та подела већ давно напуштена и застарела. Но да ли је то збиља погрешно, кад се државина сматра и означаје као право? Очеvidно ту није довољно само тек казати да је то погрешно и неосновано, да је то несхватање природе државине и т. д. а овамо не обазрети се и не побити оне разлоге, што су их толики старији и новији и то признати правнички

<sup>1)</sup> Мимогред ћемо напоменути како је по новијој правној систематици и то очевидно погрешно, кад се и наследно право уврћује у стварна права оно није стварно право, него има свој засебни карактер, по коме оно поред стварних и облигаторних права стоји као неко треће, самостално имовно право. в. о томе међу осталима: *Unger, Syst. d. österr. Privatrechtes* I. §. 61. — *Randa, der Besitz etc.* §. 3. прим. 14. и др.

<sup>2)</sup> Та «пентархија» као што је зове Унгер (*Syst. I. стр. 524.*); њу је први поставио неки стари правник Хан још г. 1643. у својој *Dissertatio de jure rerum et juris in re speciebus*.

писци на среду износили у потпору томе мишљењу, да је државина одишта право. Кад на тој страни стоји име једнога Ганса, Пухте, Рудорфа, Синтениса, у неколико Иеринга и др. онда се на томе мишљењу свакојако морамо уставити и савесно и озбиљно оценити разлоге тих писаца. Ту ћемо пре свега опазити како се и сами ти писци, који државину узимају као право, јако међу собом разилазе и разликују у самој мотивовању тога схватања, дакле су им разлози веома различни и ако се у самој тези међу собом слажу. Према томе се и ти писци могу према разлици својих разлога у извесне групе поделити. У једној групи стоје Ганс, Пухта и Рудорф, који карактер државине као права оснивају на некоме другоме праву, а то је на праву личности човекове. Тако н. пр. Пухта каже: „Право из кога се изводи правни опстанак државине, може само оно право бити, које претходи и својини и државини, а то је право личности. Дакле је личност држаочева оно, што његову државину покрива и заштићује и т. д.“<sup>1)</sup> Очевидно у томе не може бити доказ да је државина као таква право, јер кад хоће њен правни карактер да се изведе из права личности и да се оснива на њему, онда у томе свакојако лежи управо признање, да државина по себи није право; јер кад се државина само тада и само зато заштићује, кад и у колико је личност (обелодањена воља) повређена, онда она сасвим престаје уживати неку самосталну заштиту и њена је заштита само последица и излив права личности. Види се дакле да је то веома скрпљен и натегнут доказ о правном карактеру државине, кад га она не носи у самој себи него мора да га позајмљује од другог некога права; свако право у правоме смислу носи самостално у себи самој узрок своје правне екзистенције, а где то није случај

<sup>1)</sup> Puchta, Cursus d. Institutionen II. §. 224.

ту нема права. А да је и сам Пухта увидео да је тај доказ са позивом и ослањањем на право личности управо неки теоријски крпеж, то се види по овим његовим речима: „Може се казати, да државина сама по себи није право, јер је она само једна страна права личности, и само зато, што је она ипак то право (личности), узето у извесном правцу и са извесне стране, може се она правом назвати.“<sup>1)</sup> Дакле је државина у исто доба и право и опет није право! Као што је натегнут доказ, тако је збркана и натегнута и сама ова завршна изрека о правноме карактеру државине. То су у осталом већ поодавна увидели и они доцнији писци, који државину такође сматрају као право, али не могаше да усвоје тај доказ са правом личности, него мораше да нађу и изнесу друге боље и сретније разлоге за своје схватање. Да видимо те разлоге.

Има писаца који мишљење, да је државина право, оснивају просто на томе, што она ужива правну заштиту, што дакле постоје нарочите тужбе (у римскоме праву *interdicta*) за заштиту државине. Међу те писце спадају у новије доба Миленбрух, Пфајфер, а нарочито као најзнатнији Синтенис, а међу францеским новијим правницима ту ћемо споменути професора парискога правн. факултета Акаријаса, који сасвим кратко и пресудно вели: „*Jointe ou non à la propriété, la possession est protégée par le préteur à l'aide de diverses procédures appelées interdits, elle est protégée pour elle-même, et en ce sens elle constitue un véritable droit.*“<sup>2)</sup> Већ напоме-

<sup>1)</sup> Curs. d. Institutionen II. §. 231.

<sup>2)</sup> C. Accarias, Précis de droit romain (Paris, 1874.) I. стр. 468. и прим. 2. — Напротив Mourlon, Répét. écrites sur le prem. ex. de code Napoléon I. стр. 69. сасвим правилно каже: „La propriété et la possession ne doivent pas être confondues: l'une, la propriété, est un droit l'autre, la possession, est un fait.“ etc.

нути немачки писац Синтенис такође хоће да оснује правни карактер државине на тим тужбама (интердиктима), али се он ипак не изражава тако пресудно и отсечно о државини као праву него са неком резервом и са неким нарочитим дистинкцијама; пошто је напоменуо како има за државину нарочитих правних сретстава (тужаба) он наставља: „И по томе је она (т. ј. државина) правни одношај, право, и то најниже међу оним правима, која се непосредно на ствари односе..., ма да се с друге стране она никако не може са другим правима изједначити тако, да би општа начела о правима сасвим просто и потпуно могла на њу да се примене.... Државина дакле стоји под неким својим особеним правилима.“<sup>1)</sup> Какво је дакле то право које стоји најниже на левници стварних права и које се никако не може са осталим правима изједначити него се од свију њих разликује неким својим особеним правилима? Ту дакле стоје сва остала права на једној страни, а државина сама за се на другој страни. Зар тиме Синтенис није признао да је државина нешто друго него сва остала приватна права, а то је онда просто да она — није право. У осталом тај писац баш и не полаже велику практичку важност на решење тога питања, да ли је државина прост факт или је право, јер сам каже: „Напротив пак то питање, да ли је она (државина) право или не, управо је без икаквога практичкога резултата... И то је без сумње узрок што Римљани то питање нити покрећу нити решавају.“<sup>2)</sup> Према томе онда није чудно што се тај писац није баш толико ни трудио, да правни карактер државине на довољно јаким и темељитим разлозима оснује. Па ипак ми држимо да то питање о природи државине није тако без сва-

<sup>1)</sup> в. Sintenis, D. pract. gemeine Civilrecht (III. изд. 1869.) §. 42.

<sup>2)</sup> Sintenis у нав. делу, §. 42, прим. 8.

кога практичкога резултата као што Синтенис вели, него напротив да је оно од велике теоријске и практичке важности пре свега већ због тога, што се на питање о основу правне заштите државинске не може темељито и правилно одговорити, док се прво природа њена не испита и на чисто не изведе. Но о томе ће ниже још бити говора.

Је ли дакле у томе одиста основан доказ, да је државина право, што је она посебним тужбама заштићена? Очеvidно није, јер тужба сама по себи није право, него је само одређена по правилу за заштиту права, а по изузетку она може бити одређена и за заштиту нечега, што није право, него само правни одношај т. ј. животни одношај, који право узима у обзир, са којим неке извесне правне последице скопчава и за који правна правила прописује.<sup>1)</sup> Свакојачко дакле кад за заштиту некога одношаја постоји тужба, то још не мора значити, да ту мора бити и некога другога засебнога права, из кога тужба истиче и на коме се она оснива. Да је то збиља тако ми ћемо се позвати на два правничка ауторитета, а то је на Унгер а и Виндш ај да; Унгер говорећи о грађанском поступку дефинише тужбу овако: „Тужба је у правом тешњем смислу оно правно сретство, којим се неки правни одношај или неко право у облику самосталнога напада против извеснога противника пред суд износи и пред њиме остварује;“ па даље вели: „Разлика у правним односима и правима, за чију заштиту тужба служи, рађа и оснива разлику у тужбама;“ најзад говорећи о предмету тужбе наводи како тај израз „предмет тужбе“ има двојачко значење и у првome је смислу „предмет тужбе само право

<sup>1)</sup> В. о томе: Randa, D. Besitz, стр. 26. — Büchel, Üb. d. Natur d. Besitze, стр. 37—39. и др.



или сам правни одношај, који неко себи присваја и чије признање пред судом тражи“ и на таквоме појму предмета оснива се деоба тужаба у посесорне (државинске) и петиторне (правне) тужбе, према томе како је или државина или право предмет тужбе (правнога спора).<sup>1)</sup> Ту дакле Унгер сасвим јасно одваја при тужбама права и правне одношаје и шта више оне тужбе, којима је предмет државина, образују засебну оделиту врсту т. н. посесорних тужаба на према којима се групишу у другу врсту све остале (т. н. петиторне) тужбе, којима је предмет неко право, ма које оно било; дакле не само да тужба не чини државину правом, него се баш напротив тужба сама управља према државини и добија свој засебни од свију осталих тужаба одељени карактер, а то је просто с тога што државина није право и не спада међу права, него је само тужбом заштићени правни одношај.<sup>2)</sup> Виндшайд, на кога смо се такође позвали, баш изречно каже: „Државина није право и то тако потпуно стоји, да се она управо не може ни дефинисати, док се као факт, као фактичко стање не мете на супрот праву (ohne dass er als Thatsache dem Rechte entgegengesetzt wird). Али она је правни одношај и то је у двојаком смислу; прво с тога што су са њоме важне правне последице склопчане, а друго с тога“ и т. д.<sup>3)</sup> Ту дакле тај знаменити новији правник пресудно каже да је државина истина правни одношај, али

<sup>1)</sup> в. то све у: Unger, Syst. d. österr. allg. Privatrechts II. §. §. 113. и 115.

<sup>2)</sup> То у осталом Унгер још и изречно каже на стр. 214. прим. 9. своје наведене књиге I. део; у тој примедби стоји: «... da der Besitz zwar ein rechtlich geschütztes Verhältnis der Person zur Sache, nicht aber ein Recht an der Sache, ein auf der Sache haftendes Recht ist.»

<sup>3)</sup> в. Windscheid, Lehrb. d. Pandektenrechts, I. 150.

да није право и ако је тужбама заштићена.<sup>1)</sup> Није нужно да још речимице наводимо шта о томе кажу Ранда, Бихел и др. — Свакојако дакле излази да и тај покушај појединих писаца, да правни карактер државине оснују на тужбама, није никако успео и да се на таквоме доказу не може никако утврдити то, да је државина право.

Сад ћемо овде мимогред напоменути ради куриозума једнога писца, који стоји сасвим усамљен са својом теоријом о државини изнесавши неко сасвим оригинално мишљење, које ни код кога другог писца није до данас могло наћи одзива. Интересно је да га овде ма само у кратко наведemo као прилог за историју правничких парадокса. Тај је усамљени писац са тим оригиналним мишљењем новији правник Г. Ленц у својој већ напоменутој књизи: *D. Recht des Besitzes u. seine Grundlagen*. Писац већ у самом предговору каже како он са својом књигом хоће „да отпочне преврат у области приватнога права,“ хоће да отпочне сасвим ново доба у јуриспруденцији! Књига му се састоји из три расправе; првој је наслов: „О појму права и о његовој генези,“ другој: „О појму сингуларне сукцесије и самосталности стварнога права у правноме саобраћају,“ најзад трећој: „Државина као једино право на ствар, изложена и претстављена у редовним случајевима њенога прибављања и губитка,“ све дакле „многозначајни“ и звучни наслови који су у стању да у највећој мери побуде радозналост читаоца. Нас се овде разуме се највише тиче та трећа расправа о државини; ту писац доказује да је државина

<sup>1)</sup> Да је државина правни одмашај и ако није право потврђују осим Унгера и Виндшајда још међу осталима Randa, Besitz. стр. 28., а затим у најновије доба Вагон Pandekten (изд. од г. 1885.) стр. 33. казујући: „Der Besitz, die thatsächliche Herrschaft einer Person über eine körperl. Sache ist zwar kein Recht, wohl aber ist ein Rechtsverhältniss d. h. ein vom Rechte bestimmtes Verhältniss“.

а) право, б) стварно право, в) једино стварно право. Види се дакле да је пишчев проналазак тако неочекиван и оригиналан, да многи неће можда ни веровати, да је то збиља тај писац казао и доказивао, него ће мислити да ми можда претерујемо; али ево његових властитих речи: „Не, воља никад није нешто фактичко, него она је једино и само оно, што је правно. И само зато, што то нису увидели, нису ни државину умели да схвате и оцене како треба. Државина није факт, а она није ни смеса (протеј) од факта и права: него она је шта више једино право на ствар“. И то сад хоће писац на појединим редовним начинима прибављања државине да покаже и докаже и то је онда главна садржина његове расправе. Међутим при свем опстроумљу и ишчитаности пишчевој ипак му никако није испало за руком да то његово чудно и оригинално мишљење одиста докаже. Разуме се да ми овде немамо довољно места нити нам може бити намера да појединце и потанко разгледамо и оцењујемо цело његово доказивање, него ћемо само по нешто напоменути да се види какви су ти Ленцови „докази.“

Ако је збиља државина једино право на ствар, онда из тога мора излазити, да нема више никаквих других стварних права, и да по томе ни својина није право на ствар. И писац то одиста тврди казујући: „Својина као таква није тотално право на ствар, него је само правна могућност да се до тоталнога господарства над неком ствари може доћи или по ново доћи (*gelangen oder wiedergelangen zu können*). Она је дакле *actio in rem*, али није *jus in rem*. Када ми само то можемо казати: *res mea est — res ad me pertinet* (ствар је моја, ствар мени припада), онда ми сада још нисмо господари ствари, него ми то само можемо постати или опет постати.“ Да је све што је ту казано сасвим погрешно и да је противно свакој правној и логичкој истини, то није тешко увидети. Да власник, који нема

државину ствари, није фактички господар ствари, то се по себи разуме — али баш се у томе састоји његово од државине сасвим независно право на ствар, што он држава моћ над њоме и њеном правном судбином и без фактичке власти. Није никако истина, да се та моћ његова исцрпљује само у томе, што он може да тражи помоћ суда да до своје ствари дође (*actio in rem*). Власник осим тога може без икаквога обзира на фактичко господарство ствар да заложити, да је оптерети службеностима и другим стварним правима, да је остави у наслеђе или као легат — у кратко, он може на многе и многе начине на њену правну судбину да делује и да утиче, на што све само голи држалац, пошто је само фактички господар ствари, нема ни права ни моћи. — „Потпуно право на ствар,“ наставља писац, „има у истини само онај, ко хоће ствар да има и да задржи и ко може да је има и да је задржи. А то је баш држалац.“ Али је сад мука, што је такав држалац и онај, који је ствар украо или отео. Писац се уплашио од те консеквенције, да и лопову и разбојнику припише „једино“ потпуно право на ствар и с тога он одмах брже боље изјављује, како он има пред очима само савеснога држаоца, јер наравно несавесни држалац не може ствар имати ни задржати, пошто у спору око државине мора подлећи. Дакле ту наједанпут излази да није државина као таква, него само савесна државина „једино право на ствар.“ А зашто то писац није одмах казао? Зашто се у самоме наслову те своје расправе тако изражава, да сваки мора мислити да он има пред очима и државину лопова и разбојника? Зашто он тако тек крадом и на месту, где то нико неби очекивао, на место државине у опште подмеће савесну државину?

Све је то само зато, што писац има и одвише логике, те да не опазити, да је он управо сам себе побио тиме, што

је у место државине уметнуо савесну државину. Кад он несавеснога држаоца с тога само брише и уклања, што он у спору око државине мора подлећи (што у осталом не стоји увек и безусловно!), то онда тај разлог може да важи тако исто и за савеснога држаоца кад се он нађе у спору са правим власником ствари. И најсавеснији држалац на према власнику, који своје право пред судом докаже, не може државину своју одржати и у томе погледу стоји потпуно у једноме реду са најнесавеснијим држаоцем. У осталом писац у даљем току своје расправе сасвим опет заборавља то ограничавање на савесну државину и говори о државини без икаквога обзира на њену савесност или несавесност. Осим тога писац доцније и то заборавља, да је он управо пре-  
дузео да докаже, како је државина једино право на ствар. Он се чини, као да има само то да докаже, да је државина у опште право, где би онда, баш кад би тај доказ и испao за руком, свакојако још велико питање било, да ли је она одмах и стварно право, а камо ли још једино стварно право. Међутим писцу није ни то испало за руком да докаже, да је државина у опште неко право, јер он није никакав нови доказ у томе погледу пронашао и изнео, него понавља само оне већ толико пута казиване разлоге, који су већ довољно побијани и побијени. Тако н. пр. оно, на чему Ленц оснива правни карактер државине као: што само правно способна лица могу државину имати, што само признати предмети права могу бити и предмети државине, што државина као таква може бити предмет правних послова и т. д., то су све разлози из којих никако не излази да је државина право, што је већ од стране толиких писаца доказано.<sup>1)</sup> Што само правно способна лица (правни

<sup>1)</sup> в. н. пр. Randa, D. Besitz etc. §. 3. прим. 7. — Esmarch, Zur civilistischen Literatur (кратка рецензија Ленцове књиге у Krit. Vierteljahrschr. f. Gesetzgeb. u. Rechtswiss. IV. Bd. 2. H. 1862, стр. 196). и др.

субјекти) могу државину имати и што предмети државине не могу бити *res extra commercium* (ствари изузете и искључене из правнога саобраћаја), то није нимало чудно нити у томе има ма најмањег доказа, да је државина право. Државина се у опште заштићује, јер сама воља човекова, баш и кад се не јавља као правна воља, пето само као фактичка воља, ужива заштиту против самовоље и самовласти; али кад се нечија воља у праву у опште никакво, дакле чак и као правна воља не признаје,<sup>1)</sup> онда је сасвим доследно и логично, да таква воља још мање може добити признања и заштите, кад је само фактичка.<sup>2)</sup> Дакле би од стране права било крајње нелогично и неконсеквентно, кад би оно државину ма и као факт признало онима, који у опште немају никакве правне способности; немати правне способности, не моћи бити правни подмет или субјект, то значи не моћи стојати ни у каквим правним и правно заштићеним односима, дакле разуме се ни у односу фактичке власти над неком ствари, која се зове државина и која ужива правну заштиту. Из свега овога дакле излази, да у томе, што само правно способни подмети могу државину имати, није никакав доказ, да је државина право, јер воља оних, који нису за право способни, у опште се не признаје и не добија заштиту без обзира на то, да ли је реч о неком праву или о некоме просто фактичком стању, као што је државина. — А што ствари ван саобраћаја, *res extra commercium*, не могу бити предмети државине, у томе тако исто не може бити никаквога доказа, да је државина право и то је по нашем мишљењу тако јасно и тако неспорно, да би било одвећ банално, то још овде нарочито

---

<sup>1)</sup> Као што је код оних, који немају правне способности, дакле не могу бити субјекти права.

<sup>2)</sup> Као што је при државини.

доказивати. — Најзад што Ленц наводи да државина може бити предмет правних послова (н. пр. куповине) и то такође сматра као неку јаку потврду томе, да је државина право, то је крајње неосновано, јер нигде није казано, да су само права предмети правних послова него напротив све, што има имовне цене и вредности, то може бити предмет правних послова; дакле се то сасвим лепо слаже са фактичким природом државине, да она јесте и може бити предмет правних послова.

Но Ленц мисли да најглавније и најтеже оружје против оних, који државину не признају као право, лежи у науци о прибављању и губитку државине; то је главна тачка, на којој се он оснива. Па шта у томе погледу наводи? „Зар се неки факт може прибавити и изгубити? Факт се не прибавља нити се губи, него он само постоји, екзистује“ тако гласи тај његов најглавнији и најтежи доказ. А зашто се факт не би могао прибавити и изгубити? Државина је фактички однос према некој ствари, фактичка власт над том ствари — па зар се не може та фактичка власт прибавити а затим опет изгубити? Зар све оно, што се прибавља и губи, мора одмах зато бити право? Разна знања, пријатељи, љубав, поштовање се прибављају и задобијају, а ипак то нису никаква права. У опште прибављање и губитак нису само јуристичке категорије, само правни појмови, као што Ленц мисли. А осим тога баш и да узмемо, да је основано оно „да факт само може постојати или не постојати“ то је и на то Ранда добро одговорио приметивши: „Denn Erwerb und Verlust sind ja nur andere Ausdrücke für „Dasein und Nichtdasein“ des Besitzes, hergenommen von dem analogen Sprachgebrauche bei Rechten, der dadurch seine Erklärung findet, dass der Besitz durch den ihm zu Theil gewordenen Schutz einen dem Rechte ähnlichen Charakter erhält.“ —

Најзад ћемо још напоменути као једну карактеристику Ленцовога схватања, да он сматра, да је воља субјекта као таква одмах и право, ма какве садржине та воља била <sup>1)</sup>; кад би то збиља тако било, онда одиста не би било потребе ни за Ленца ни за ма кога другога, да тражи још неке друге разлоге и доказе за правни карактер државине, јер у томе би свакојачко био концентрисан и исцрпен сав доказ за тезу, да је државина право. Државина је фактички остварена воља, а кад је воља у свакоме случају право, онда је разуме се и државина право — то је сасвим просто и јасно. Но разуме се да се нико неће трудити да озбиљно доказује, како то није истина да је воља увек и право, јер такво схватање очевидно тумбе обрће све појмове о праву, а поврх тога је и сам Ленц то своје схватање побио тиме, што као што смо видели државину као право ограничава само на савеснога држаоца.

Но да се растанемо већ једном са Ленцом и његовим „оригиналним“ мишљењем, па да се обазремо још на по некога важнијега писца, који брани и заступа мишљење да је државина право. Најважнији је без сумње међу свима тим писцима у новије доба Иеринг, који своје признато оштроумље, сав свој велики и заслужени ауторитет баца на вагу, те да претегне на страну схватања државине као права. Као и све остале теме, о којима је писао, тако Иеринг и питање о државини разрађује својим познатим духовитим и занимљивим начином и у његовој расправи има много поучнога нарочито правно-историјскога материјала, али ипак је зато основна мисао његова схватања о државини по нашем мишљењу погрешна и не може се одржати и ако је Иеринг својим бриљантним стилем и разлагањем многе

<sup>1)</sup> Он вели: „das wollende Ich, als sich verwirklichender Geist, kann seiner Natur nach nur das wollen was vernünftig ist.“



доцније и најновије писце за своје схватање задобио.<sup>1)</sup> Како дакле Иеринг схвата природу државине? По њему је то пре свега „основна обмана да се појам државине идентификује са појмом фактичке власти над неком ствари“ јер цео основ правне заштите државинске не лежи никако у државини него у својини и према томе тај писац државину зове својном у дефанзиви, она је само једна ситуација или позиција својине (*eine zur Selbständigkeit des Schutzes u. Rechtes erhobene Situation des Eigenthums. eine Eigenthumsposition*), а то се просто на томе оснива, што је требало олакшати доказ и одбрану својине; кад се власнику одузме ствар против његове воље онда је ваљало ослободити га тешкога и приметнога доказа својине, него му дати могућност да своје право одбрани и заштити и без тога доказа, а то је позивањем на државину, при којој није нуждан никакав даљи доказ. Својина остављена самој себи, дакле заштићена само строгом виндикацијом (тужбом и доказом својине), била би најнепотпунија и најнеспретнија установа на свету и с тога нађоше да је нужно да се уз строгу виндикацију као допуна дода још и тужба државинска, која је дакле уведена једино ради власника и једино је за његову олакшицу намењена и само се с тога држалац сматра као власник, и као такав заштићује док се противно не докаже. При томе Иеринговоме схватању практичкога значења државине мора нам одмах пасти у очи, да је државинска тужба, намењена да буде само допуна тужби ради својине, у своје дејству добила такав обим и замахај, који очевидно прелази далеко преко означене цели. Већ је то само по себи довољно, да се одмах у напред посумња о

<sup>1)</sup> Тако и. пр. у најновије доба: Zrodowski, D. röm. Privatr. 1880. II. стр. 175. — J. Вагон, Pandekten (5. изд. од г. 1885.) стр. 197. који истина не пристаје баш на чисто и потпуно уз Иерингово мишљење, али ипак већ како то мишљење „има много за се.“

Иеринговој хипотези. Иеринг сам увиђа и признаје како та државинска тужба, тобож намењена једино за олакшицу при заштити својине, служи и иде у корист и свакоме невластнику, који има државину, дакле и лопову, разбојнику и т. д. Према томе онда државина у место да служи само и једино својини, може да се окрене и против својине те може исту услугу, коју чини власнику, који држи ствар, заштићујући га лаким начином против недржаоца, учинити и невластнику, који има државину, против власника, који нема државину. Тиме се очевидно дакле надбацује цел, којој је државинска тужба по Иерингу намењена. Али то је као што тај писац вели „неизбежна последица те власнику намењене олакшице у доказивању“ јер кад би се при државинској тужби допустило, да се покрене и расправља питање о праву, онда би истина отпало заштићавање државине лопова, разбојника и т. д. али би се у исто време осујетила и сама означена цел да се олакша одбрана и доказ својине. Одиста, чим би се онеме, против кога се тужба државинска подиже, допустило, да покрене питање о праву, да доказује како тужилац (ма да је држалац) није имао никакво право на ствар, онда би одмах и власник морао од своје стране опет упустити се у доказивање, да је он донета власник ствари и тада би отпало сасвим оно олакшање одбране и доказивања, које хоће простим позивањем на државину, на „фактичност својине“ (*Thatsächlichkeit des Eigenthums* као што вели Иеринг) да му се прибави. И то је та „неизбежна консеквенција“ по којој се мора ради саме цели бранити и заштићавати свака (дакле и несавесна, неправедна и т. д.) државина не питајући нимало за право.

Зар није јасно да Иерингова теорија о практичком значењу државине саму себе побија, кад мора да пристане на такве неизбежне консеквенције? Какво је то олакшање доказа

својине, које се таквом ценом откупљује? Иеринг сам признаје „dass man auch dem besitzenden Nichteigenthümer gegen den nichtbesitzenden Eigenthümer den Besitzschutz gewährt, ist der Preis, den das Gesetz zahlen musste, um dem Eigenthümer den ihm zugedachten erleichterten Eigenthumsschutz zuzuwenden.“ Али он налази да је боље да понекад изузетно и неки недостојни, неки лопова или разбојник учествује у заштити државине, него да се та заштита ослаби и паралише увлачењем и допуштањем питања о праву. Па ипак је то веома слаба и мала утеха и накнада за ону скупу цену, коју је закон морао платити. Но сад настаје још и то питање, није ли могао закон то олакшање доказа путем државинске заштите прибавити власнику, а да не мора у исто доба ту заштиту распростраити и на лопова, у опште на онога, који није власник? Доиста је могао, као што је то међу осталима новији правник Р. Шмид веома добро напоменуо и доказао.<sup>1)</sup> Тај писац наводи како се по римскоме праву при двема тужбама, а то је при тужби на накнаду штете при крађи (*condictio furtiva*) и при тужби ради повреде туђега имања (*actio legis Aquiliae*) допуштало туженоме, да може против тужбе да се брани изузећем (ексцепцијом), којим доказује своју или туђу својину на украденој или повређеној ствари, дакле доказује да тужилац није власник те ствари; па таква се иста ексцепција могла допустити и против државинских (посесорних) тужаба и тиме би онда закон постигао, да се та државинска заштита и олакшање доказа правоме власнику нимало не украти и не окрњи, а да се ипак лопову и разбојнику украти заштита у уживању неправедно прибављенога добра. Да је то тако то ниједноме правнику није нуж-

<sup>1)</sup> В. већ наведеној расправи: R. Schmid, *Üb. d. Natur des Besitzes*, стр. 73—75.

но опширније доказивати. Па ипак закон то није учинио, ма да је могао и већ по томе је јасно, да се при заштити државине није мислило на својину нити је ту било намере, да се само власнику олакша одбрана и доказ, него је државини дата заштита као таквој а не као некој позицији својине, дата јој је ради ње саме, а не ради својине.

Иеринг у потврду својој хипотези додаје веома интересна и оштроумна правно-историјска разлагања, у којима показује, како је најранији повод, при коме се државина у римскоме праву јавља као предмет судскога решавања и наређивања, био спор око својине; но при свим тим веома поучним правно-историјским податцима, у којима је Иеринг нарочито јак, и при свем доказивању најтешће везе у којој је у почетку државина стојала са својином и спором око својине, ипак то све не може имати великога и пресуднога утицаја на решење самога главнога питања о природи државине. Ма колико да је државина у својој најранијој појави била намењена олакшању доказа својине, ипак о томе не може бити сумње да је она у доцнијем праву у своме даљем развићу начелним искључењем питања о својини добила такав обим и значај, којим је њен правни карактер битно постао друкчији и различан.<sup>1)</sup> Преко те сасвим несумњиве и основане примедбе Иеринг прелази просто оном већ наведеном напоменом, да је доцније проширење државинске заштите било неизбежна консеквенција онога власнику намењенога олакшања доказа и да је дакле она, као што већ поменусмо, цена, коју је закон за то олакшање морао да плати; уз то још додаје како је тиме свакојако измењен и померен нормални облик државине (*eine Ver-*

<sup>1)</sup> И ту онда извори римскога права изречно кажу: »Nihil commune habet possessio cum proprietate» I, 12. §. 1. Dig. 42. 1 «Separata esse debet possessio a proprietate» I. 1. §. 2. Dig. 43. 17. — В. о томе још међу осталима: Dr. Quaritsch, Institutionen u. Rechtsgeschichte 1882. стр. 120.

*schiebung der normalen Gestalt des Besitzes*). Међутим се у изворима римскога права нигде не налази ни трага о томе, да су римски правници то сматрали као нешто ненормално, као неко размицање и кварење нормалнога облика државине, што је државинска заштита распростра и на невластника, а осим тога смо видели, како то проширење државинске заштите, ако је њоме хтео само власник да се заштити, није било баш никакo потребно, пошто се као што смо напоменули при посесорним тужбама тако исто могло помоћи изузећима (ексцепцијама), као што је учињено при већ наведеној *condictio furtiva* и *actio legis Aquiliae*. Римски су правници баш напротив налазили, да је државинска заштита у ономе обиму и пространству, у коме је постојала у време класичкога правништва и у јустинијановоме праву, нешто сасвим нормално као што по примеру римскога права и данашњи новији законици без сумње полазе од тога схватања, да цел државинске заштите ваља тражити у државини самој, а не у својини.

Још ћемо овде као веома надлежну оцену Иерингове хипотезе навести и речи једнога од знатнијих новијих романиста, а то је већ поменутога Брунса који вели међу осталима: „Мисао, да се државинска заштита схвата као олакшање доказа својине, не сме се никако изводити из римскога права ни тражити у њему. Истина да државинске тужбе могу свакојакo и по римскоме праву учинити непотребном и сувишном праву тужбу ради својине и у толико власнику олакшати заштиту његове својине, исто тако као што се и позната *Publiciana* (*publiciana in rem actio*) може за олакшање доказа употребити у место праве виндикације. Али и у једном и у другоме случају звало би се променути и побркати фактичку последицу са правним основом, кад би се у томе олакшању доказа хтелo сматрати и налазити право начело тих тужаба. Нема сумње да је држалац при виндикацији слободан од доказивања, али по

римскоме схватању не зато, што је у државини хтела да се заштити својина, него, као што Римљани сами веде, зато што „*naturalis ratio*“ чини, да онај, који не држи, који нема државину, мора да тужи и доказује, и ако не докаже, држалац задржава ствар и ако баш очевидно није власник.“<sup>1)</sup>

Држимо да је према свему овоме, што смо навели, довољно јасно, да је Иерингова хипотеза одиста неоснована и да ни самоме томе знаменитом и духовитом правнику није испало за руком, да докаже, да је државина право, а не само факт. У осталом та Иерингова мисао није ни сасвим нова, она стоји очевидно на истој основи са негдашњом пресумпцијом (претпоставком) својине при државини, која се налази у старијих писаца; ти су писци државину сматрали као пресумтивну својину, дакле је по њином схватању постојала претпоставка, да је држалац уједно и власник.<sup>2)</sup> А то све, и та стара пресумција и та новија Иерингова хипотеза, оснива се на тој тежњи, да се олакшају тегобе, које доказ својине нарочито по модерној доказној теорији са собом доноси. Та је тежња основана и њена се потреба може признати, али се подмирење те потребе мора упутити и преместити у област својине и стварних тужаба, а никако се не сме ради те потребе потрти или окрњити самосталност државине и напустити мисао, да државина као таква ради ње саме ваља да се заштити. Према свему се дакле види, како је већ наведени правнички писац Шмид имао право кад је казао како Иерингова теорија о државини збиља изгледа „*als ein Verzweiflungsact, weil dem Verfasser keine der Theorien, die den Zweck des Besitzes in ihm selber suchen, vollkommen genügte.*“

Тиме смо овако у кратко прегледали и претресли теорије оних новијих писаца, који хоће државину да схвате

<sup>1)</sup> Bruns, D. heut. röm. Recht. §. 30.

<sup>2)</sup> В. о томе данас већ застарелом схватању Randa, D. Besitz, стр. 29.

као право. Покушали смо да покажемо како ниједноме од њих то није испало за руком. Сад ћемо још обазрети се на неке разлоге, који се налазе напоменути у неких писаца, који државини дају мешовит карактер, дакле да је она у исто доба и **факт** и **право**. Тако н. пр. каже се да државина тиме постаје право, што позитивни закон са њоме скопчава извесне правне **последице**; међутим ми знамо да закон и са другим неким чисто **фактичким** стањима скопчава правне последице, тако н. пр. са екзистенцијом човека скопчава правну способност, са пунолетношћу скопчава потпуну способност за правне послове (*Handlungsfähigkeit*), са брачним одношајем и са одношајем деце према родитељима скопчава право на пристојно или нужно издржање, на васпитање и удомљење према мужу и према родитељима и т. д., па ипак ваљда нико неће тврдити, да су та стања као: **људска екзистенција**, **пунолетност**, **својство супруга** или **детета** да су то права? <sup>1)</sup> Тако је исто неосновано, што Савињи а уз њега и други писци изводе, да је државина с тога право, што повреда државине и сметање у државини није допуштено. Многе су радње недопуштене и забрањене, па ипак се отуда не може извести закључак, да ту одмах мора да постоји неко конкретно право; тако н. пр. о томе нема сумње да је крађа и разбојништво забрањено и према самоме детентору, али из тога никако не излази да је **детенција** (просто држање) такође неко право.

Још ћемо ради потпуности овде напоменути како ииа писаца <sup>2)</sup> који признајући **фактичку** природу државине ипак мисле да она добија карактер некога права, или бар да јој

<sup>1)</sup> Било је истина неких правника, а нарочито аустријских, који су и та стања сматрали као права, али је то најбоље побио Унгер *Syst. d. österr. allg. Privatr. I. стр. 504.—511.*

<sup>2)</sup> Као н. пр. *Baron, Pandekten, §. 112. — Savigny, Recht d. Besitzes, §. 5. стр. 27.*

се „приписује и неки правни елемент“ (као што каже у најновије доба већ наведени Барон) тиме, што правила римскога права о могућности, о прибављању и губитку државине не одговарају увек њеној фактичкој природи, него се шта више много пута узима да има државине онда, где је фактички нема, а обратно се опет много пута пориче и ако фактички одиста постоји. У таквим случајевима дакле није фактички одношај. Одиста има таквих<sup>1)</sup> случајева у римском праву и у данашњим правима; то на први поглед може да изгледа збиља као веома јак и пресудан разлог, да је државина ипак неко право, да у њој има збиља некога правнога елемента и да није само и једино факт и фактичко стање. Па ипак и тај разлог, кад се изближе разгледа, није никако у стању да државини даде карактер некога права, него она при свим тим напоменутим случајевима остаје факт и фактичко стање, са којим су склопчане извесне правне последице. А да је то тако, то по нашем мишљењу није тешко увидети ни доказати. Правном заштитом која се државини као таквој даје она постаје предметом позитивнога законодавства и делом објективнога права. Тиме дакле, што се државина прима и уноси у област права, њен природни појам, који је по својој суштини го факт, постаје правним појмом и сама државина постаје правним одношајем. Последица тога примања у право мора свакојачко бити то, да се државина према извесним правним разлозима прерађује и да се онда њена чисто фактичка природа у неколико измењује (модификује). Како су те модификације то смо мало час већ напоменули. Те измене, што мора да их претрпи природни облик државине при њеном правном формисању, имају свој основ од чести

<sup>1)</sup> В. о тим случајевима: Windscheid, Pandekten I. §. 148. — Puchta, Institutionen II. §. 229. — Accarias, Précis d. droit romain I. стр. 474. и 475. — Randa, Besitz, стр. 2 и 3. и др.



у томе начелноме обзиру, да државина услед тога, што је примљена у право, мора да дели судбину свију права онде, где неко правно правило носи на себи апсолутан, заповедни карактер.<sup>1)</sup> Кад не би тако било онда би право дошло само са собом у очиту противречност. Не може се државина, дакле прост факт, признавати ни правно заштићавати онде, где закон апсолутно забрањује и одриче и саму могућност права (н. пр. одрицати могућност права својине, службености и т. д. на стварима ван саобраћаја, а признавати правну могућност државине на њима то би било очевидно нелогично и без смисла). Услед свега се тога дакле предмет, постанак, наставак и губитак државине у позитивном праву у многоме погледу друкчије регулишу и одређују, него што би то излазило логичним извођењем из чисто природнога појма њенога.<sup>2)</sup> Па ипак свете измене од стране позитивнога права не могу никако оправдати горе већ поменути закључак, да је тиме државина постала правом, јер све те модификације тичу се особенога облика, што га фактички одношај државине добија у праву, али оне никако нису у стању, да државину начине правом, јер тиме државина никако још не постаје правном влашћу некога лица над неком ствари. При свем томе правном прерађивању државина дакле још никако не носи на себи карактеристикон свакога приватнога права, а то је, да је од објективнога права призната правна власт индивидуалне воље према некоме предмету. Она остаје фактичка моћ и власт и ништа више.

<sup>1)</sup> В. о тој врсти правних правила међу осталима: у мојој књизи: Систем рим. права I. стр. 38.

<sup>2)</sup> Добро је о томе казао Бринц: «Die Natur des Besitzes ist unter die Herrschaft des Rechtes zurückgedrängt, auf dem Gebiete des Rechtes ist er ansässig (naturalisirt) und dann durch die Berührung mit dem Rechte «civilisirt.»

После свега овога претресања разних противних мишљења одиста је сасвим на месту питање: па кад би се збиља признало да је државина право, онда шта је управо садржина тога права, јер свако право без сумње мора имати своју одређену садржину? Да државинске (посесорне) тужбе не могу да се сматрају као садржина тога „права“ државине, то смо горе већ споменули и то је за свакога јасно, јер су тужбе само заштитна средства некое праву или правном одношају, али никако не спадају у његову садржину. Осим тих тужаба пак шта још остаје као правна садржина државине? Ништа. Под садржином права разумеју се поједина овлашћења, која нам неко право даје; дакле је садржина права све оно, што нам по сили тога права припада, што по сили тога права смомо чинити. По тој разлици у садржини и поједина се права међу собом разликују.<sup>4)</sup> Па каква правна овлашћења има држалац као такав, шта он по томе своје „праву“ сме чинити? Што се тиче савесне државине одиста се може лако доћи у искушење, да се садржина права својине сматра уједно и као садржина права савесне државине и томе искушењу многи старији и новији писци нису могли одолети па ни састављачи аустријскога грађ. законика, чије је схватање као што смо већ видели и у наш грађански законик прешло и можда се само слу-

<sup>4)</sup> Ми остајемо и овде тога убеђења да је садржина одиста једино мерило и критеријум за разликовање појед. права међу собом, као што су то Унгер, Синтенис, Шајрл и др. доказали и усвојили. Значи дакле да је погрешно права делити и разликовати по предмету као што то веома многи старији и новији писци чине. Један од најновијих писаца Zrodowski (D. röm. Privatrecht, II. Bd. стр. 179. и 185. прим. с.) такође одбацује поделу по предмету а усваја поделу по садржини, само што он садржину права друкчије одређује и схвата него н. пр. Унгер и др. То је у свези са новом дефиницијом субјективнога права, што је у новије доба на среду изнео прво Иеринг, а уз њега Шлосман и поменути Зродловски. Ми у то питање о самој појму субјект. права не можемо овде опширније улазити. Свакојак и по томе новијем схватању подела по садржини остаје једина рационална.

чају (а никако правилноме мишљењу) има приписати, што је састављач нашега грађ. законика хтео у многоме да скраћује и само тек изводи садржину свога оригинала те тако онај много претресани §. 329 аустр. законика није бар у потпуној својој форми добио места у нашем закону. Одиста тај је §. задао нарочито аустријским писцима и коментаторима много главобоље, јер по његовом буквалном значењу државина има своју одређену садржину, набрајају се баш поједина овлашћења која припадају савесном држаоцу као таквоме без икаквога обзира на какво друго право; ту се каже: „Савесни држалац може једино на основу своје савесне државине ствар, коју држи, без одговорности по својој вољи да употребљује, троши, на и уништи.“ Ето дакле потпуно одређене садржине права државине! Шта ћемо сад на то да кажемо — зар тиме није доказан правни карактер државине? И у нашем грађ. законнику налази се иста мисао али само не у тој несретној форми, него (мора се признати) у правилнијој форми, јер се ту у §-у 204. каже како савесан држалац „за оно што је употребљавао, уживао, трошио или потрошио ствар није дужан одговарати.“ И збиља је ту главни нагласак и главна тежина на тој одговорности или неодговорности. И ако су се многи аустријски коментатори дали збунити поменутиим параграфом те су одиста веровали у та формална правна овлашћења, што их закон даје савесном држаоцу, то се ипак нашло неколико правничких писаца, који су ствар бистрије и правилније схватили те су одредбу тога поменутога параграфа свели на њену праву меру и право значење. Међу те писце спадају нарочито Унгер, Стубенраух и Ранда. О томе не може бити сумње, да тим поменутиим параграфом није законодавац никако имао намеру, да означи нека истинска цивилно правна овлашћења држаочева, него је тим параграфом ра-

зуме се у погрешној и несретној форми хтело то да се каже, да савесни држалац не одговара за то, ако је ствар уживао, трошио и потрошио, дакле да није обвезан на накнаду штете, али узрок томе није државина, него то, што нема кривице код савеснога држаоца, дакле тужби власниковој на накнаду штете недостаје правни фундаменат (*fundamentum agendi*), а то је кривица оптуженога (§. 1295 аустр. грађ. законика, §. 801. нашега грађ. законика). И стога је Стубенраух веома добро казао да та тобожња „права“ савеснога држаоца нису никаква права него су само погрешне теоријске апстракције из општих правила о условима тражбине на накнаду штете.<sup>1)</sup> Шта више и само много пута навођено право савеснога држаоца на плодове и на накнаду цене, што је дао за ствар, у извесним случајевима, то све није последица саме државине као такве, него то су користи што их закон из обзира правичности скончава са савесношћу државине.<sup>2)</sup> А најглавније је то, што се закон при тим тобожњим овлашћењима и правима ограничава само на савеснога држаоца, несавесноме она не припадају, а међутим зна се да савесност или несавесност (*bona* или *mala fides*) може имати уплива само на прибављање некога права и на обим обвезе, а никако на саму садржину извеснога права.

Кад би дакле збиља у државини садржавала се извесна правна овлашћења, онда би она морала свакојако припадати свакоме држаоцу као што н. пр. право на држа-

<sup>1)</sup> B. Stubenrauch, Commentar zum allg. bürgerl. Gesetzb. I. стр. 657.

<sup>2)</sup> B. међу осталима: F. Laurent, Cours élémentaire de droit civil (1881.) I. стр. 491. где вели: «La loi déroge à la rigueur du droit en attribuant les fruits au possesseur (de bonne foi). Ce ne peut être que par une considération d'équité etc.» — То исто казује и Mourlon, Répét. éor. s. I. prem. ex de code Napoléon I. 699. само што он још изближе објашњава каква је та «considération d'équité.» — B. још Randa, Besitz стр. 155.

винску заштиту путем тужбе припада свакоме држаоцу не питајући да ли му је државина савесна или несавесна, правична или неправична и т. д. Чим се пак чини разлика између савесне и несавесне државине, онда то одмах јасно показује да то нису овлашћења и права државине, него као што мало час казасмо користи и олакшице савесности.

Према свему се дакле види, да право државине нема никакве садржине, да у њему не леже никаква правна овлашћења, дакле да ни савесни држалац нема какво право на ствар. И збиља, кад би државина одиста била неко право онда осим тога, што би се избрисала граница између државине и својине,<sup>1)</sup> још и то се никакo не би могло разумети, зашто се она истим начином као и свако друго правне заштићује тужбама, него се држаоцу дају правна сретства сасвим засебне природе и облика; не би се могло разумети, зашто о прибављању и губитку државине постоје сасвим посебни опредељаји, који из њене природе истичу, зашто се при заштити државине, противно свима правним начелима, нимало не пита за начин њенога прибављања, него се заштићује и против правно стечена државина н. пр. и допова, разбојника и т. д. Што поред тога неки писци као доказ да државина није право наводе још и то, како се она само против извесних врста повреде заштићује, док се при заштити права не пита за начин и врсту повреде — то је тај навод сасвим сувишан, јер баш и кад би се државина безусловно заштићавала, то ипак неби мењало њену фактичку природу нити би је могло начинити правом.

Пошто смо дакле сад доста опширно прегледали све разне теорије и разлоге оних писаца, који државини дају

<sup>1)</sup> «Wäre der Besitz Recht, so wäre der Sachbesitz Eigentum» веома је основано казао Randa, Besitz, стр. 28. прим. 12.

карактер права и пошто смо, тако бар мислимо, показали, да се тим разлозима правни карактер државине никако не доказује, то сад можемо као основан закључак поновити оно, што смо већ у течају овога разлагања казали а то је: да државина није право, него факт, фактичка власт некога лица над неком ствари; а кад државина у опште није право, онда она разуме се не може бити ни стварно право и с тога је како аустријски тако и наш грађански законик сасвим погрешно уврштају међу стварна права. Но то што државина није право нимало не смета, да се државиназначи као „правни одношај“ у толико, у колико је правом регулисана и правним сретствима заштићена.

Кад смо таквим начином природу државине утврдили, онда сад сасвим логички настаје питање: зашто се државина од стране права заштићује, зашто јој се даје неко правно значење, кад она није право, него просто фактичко стање? Какав је дакле основ државинске заштите? Проблем је у овоме: ми просто држимо неку ствар и зато што је имамо у државини, треба да се може о нама казати, да се ми налазимо у некоме правном стању, као држалац треба да можемо тражити правну заштиту, па ипак је та државина нешто фактичко — тврдећи да имамо државину, ми се позивамо на један то факт, по коме је још сасвим нерешено, да ли смо ми у праву или неправу, па ипак ми тражимо, да нас право заштити у томе одношају — како и зашто то може бити? На то би се питање могло пре свега сасвим просто и кратко одговорити: позитивно право нашло је да треба да заштићује државину, дакле је основ те заштите у позитивном законодавном наређењу и тај је основ сасвим довољан, потпуно је сувишно свако даље питање о томе, зашто је право усвојило ту заштиту и т. д. Државина се заштићује зато, што је та заштита у позитивном праву наређена и основана а — свршена ствар! Па ипак

то питање није нимало сувишно, него је напротив веома нужно да се оно расправи и да се на њега одговори и то пре свега с тога, што је за само тумачење и објашњење позитивнога права веома важан моменат и помоћно сретство познавање и испитивање побуда које су законодавца при некој правној установи руководиле; но осим тога општег узрока још посебице при државини стоји одговор на питање о основу њене заштите у тако тесној вези са самим схватањем о правној природи државине и њенога положаја у праву, да се оно не може никако обићи; и најзад пошто је најглавније правно дејство државине баш у тој њеној заштити, то је онда одговор на то питање о основу те заштите у исто доба од пресуднога значења по решење другог питања, а то је питања: да ли је правно признање државине још и за наша данашња законодавства нужно и корисно или није? А то је онда без сумње не само теоријско него и практички важно питање. Има дакле места да се и око тога питања овде позабавимо.

Кад хоћемо да одговоримо на то питање о основу правне заштите државинске, онда одмах опет наилазимо на онакву исту, шта више још већу тешкоћу, но што беше при пређашњем питању о природи државине. За старије мисце до Савињија то истина не беше ни мало тешко питање, међу њима о томе не беше никаквога спора, јер су се они сви у томе слагали, да држалац има претпоставку (пресумцију) права за се и с тога се он у државини заштићује. Данас је то већ сасвим застарело гледиште, јер се зна да таква пресумција при државини не постоји ни по римском праву<sup>1)</sup> ни по данашњим правима, а осим тога то се најјасније побија тиме што се

<sup>1)</sup> В. о томе међу осталима: Savigny, Recht des Besitzes 6. изд. стр. 42.

државина свакојако заштићује и онда, кад се до-  
каже да држалац нема никакво право или кад он то чак  
и сам призна.<sup>1)</sup> Кад је Савињи питање о државини ду-  
бље покренуо и узео да расправља, онда се уз његово раз-  
лагање надовезао живљи претрес, који је прешао у веома  
жесток спор око тога питања о основу државинске за-  
штите. Тај научни спор ни данас још није завршен у  
правној теорији, разна мишљења још једнако стоје једно  
на према другоме неизмирена и неизравнана. Како ћемо  
дакле то тако спорно питање да решимо? То одиста није  
лака ствар, где имамо толико различна мишљења чувених  
и признатих аутора пред собом. Има ли на то питање ка-  
квога одговора у римскоме праву? Директнога и тачнога  
одговора нема, јер су се римски правници као што је по-  
знато мало бавили потпуно научним дефиницијама и опшир-  
ним, дубоким теоријским разлагањима. Све што о томе има  
у изворима римскога права, то је у ономе већ познатоме  
и толико пута навођеноме месту: „*justa an injusta pos-  
sessio adversus caeteros sit, nihil refert, qualiscunque enim  
possessor hoc ipso, quod possessor est, plus juris habet  
quam ille qui non possidet*“ (била праведна или непра-  
ведна државина према осталима, то ништа не значи, јер  
ма какав да је држалац он тим самим, што је држалац,  
има више права него онај који нема државину).<sup>2)</sup> Ту је  
дакле само казано да се сваки ма и неправедни држалац  
заштићује зато што он само с тога, што је држалац, има  
свакојако више права него онај, који није држалац. Сад  
је само питање зашто то држање само по себи даје др-  
жаоцу првенство према недржаоцу? На то нам римски  
правници нису одговорили и данашња је правна теорија

<sup>1)</sup> в. Buchel, *Üb. d. Natur des Besitzes* стр. 19. — R. Schmid, *Üb. die Nat. d. Besitzes*, стр. 66. — Randa, *Besitz*, стр. 85.

<sup>2)</sup> L. 2. Dig. uti poss. 43, 17.



узела на се задатак, да то питање расправи и она се толико времена већ мучи око њега, и још се никако није могло доћи до сагласности у томе погледу. Први је као што смо већ казали отпочео Савињи и он државинску заштиту оснива на овоме: лице треба да је обезбеђено од насиља; кад му се чини насиље, онда је то свакојачко и у свакоме случају неправда. Ако се тим учињеним насиљем уједно још и нека државина ремети или одузима, онда је у самоме стању тога лица (*in dem Zustande der Person*) нешто промењено на његову штету, ако ће дакле та неправда, која лежи у насиљу према лицу, да се сасвим потре и уклони у својим последицама, онда то може да буде само тиме, што ће се успоставити или заштитити оно фактичко стање, које је насиљем поремећено или измењено; „*der Besitz muss also als Interesse der ander Person verübten Gewalt geschützt werden*“ тако завршује Савињи.<sup>1)</sup>

Да то Савињијево објашњење и оснивање државинске заштите није правилно и да се никако не може одржати, то је данас већ од стране толиких писаца доказано. Јер пре свега кад би баш насиље било узрок тој заштити, онда се не би могло разумети, зашто да се не заштити и сама детенција (просто држање без воље да држим ствар као своју), а затим зашто се та заштита није ограничила само на насилно одузимање државине, него се распрострла и на потајно одузимање (*clandestina possessio*) и на одузимање начином, који се у римском праву зове *precario*?<sup>2)</sup> У опште је то схватање повреда држа-

<sup>1)</sup> Savigny, *Recht d. Bes.* §. 6. стр. 43., додатак 6. издању.

<sup>2)</sup> *Precarium* зове се у Римљана то кад неко некоме даде неку ствар на употребу и послугу али тако, да му је врати у свако доба, кад је он затражи. Сад кад ја некоме таквим начином дам своју ствар, па је затражим а он је не враћа него задржава, онда ми он одузима државину *precario* и то се онда зове *precaria possessio*.

вине као неких деликата (кривица) против личности држаоачеве погрешно, као што је међу осталима Иеринг <sup>1)</sup> веома добро доказао наводећи, да би посесорне тужбе, што их је у Риму претор мимо цивилно право увео, биле као тужбе из деликта сасвим сувишне пошто је већ и цивилно право такве тужбе давало у потпуно довољној мери, а осим тога још су те државинске тужбе одрицане онима, којима би се морале дати према начелима, која важе о тужбама из деликта, а то су н. пр. држаоци у туђе име (закупац, оставопримац, кираџија и т. д.); а с друге стране опет даване су онима, којима би се према поменутиим начелима морале одрећи; најзад се, изузимајући *interdictum unde vi*, при свима осталим посесорним интердиктима не опажа ни најмањи траг претпоставке некога деликта, као што смо већ напоменули. У опште је цело извођење и закључивање Савињјево логички неосновано. Насиље према нечијој личности садржи у себи без сумње деликт и то онај који се у римском праву зове *injuria* (повреда личности). Али је тужба из тога деликта чисто и једино само на казну управљена (*actiones mere poenales*), док међу тим државинске тужбе имају персекutoryни <sup>2)</sup> карактер т. ј. оне су управљене на повраћај (реституцију) насилно одузете државине и као такве оне прелазе на наследнике, а међу тим тужба ради инјурије или повреде личности никако не прелази на наследнике. Ово што смо навели већ је довољно, да се увиди, како је одиста погрешно Савињјево објашњење и оснивање државинске заштите. Свакојако је јасно да је при посесорним тужбама основа неки имовно-правни интерес а не само „*das Interesse der an der Person verübten Gewalt*“ као што Савињи каже.

<sup>1)</sup> Ihering, Beiträge zur Lehre d. Besitzes стр. 6—20.

<sup>2)</sup> Actiones, quae rei persecutionem continent.

После Савињија многи су писци покушавали да на разне начине објасне основ државинске заштите и ту има много разних теорија, које ми не можемо овде све редом набрајати. Међу тим теоријама највише је присталаца и заступника нашла т. н. теорија воље (Willenstheorie), чији су најзнатнији преставници Ганс, Пухта, а нарочито у новије доба Брунс, Ранда и Виндшайд. Заступници те теорије налазе пре свега, да никако не могу довести до цели сви покушаји који објашњење државинске заштите мисле и хоће да нађу у телесноме елементу државине, а то је у самоме физичкоме држању (детенцији); не остаје дакле ништа друго него основ те заштите тражити у другој моменту при државини а то је у вољи држаоцевој. Сви ти писци, који ту теорију заступају, признају потребу, да државину ваља заштићавати против сваке повреде, која је самовласне природе, али они мисле да им то признање ваља још посебице поткрепити позивањем и враћањем на опште философска начела и онда овако умују: Воља правнога субјекта (подмета), кад је призната од стране објективнога права дакле у сагласности са општом вољом, представља право у субјективном смислу. Та је воља полазна тачка свега права; њена заштита, њено остварење у сагласности са општом вољом а према вишем етичком закону то је циљ свему правном организму. Као овлашћена, правно призната воља (дакле као конкретно право) она ужива општу тужбену заштиту ради отклањања сваке повреде и укидања учињене неправде. Али из поменутога задатка правнога система, да неспречењу изјаву и остварење индивидуалне воље што већма ујемчи, излази и то: да реално остварена воља и онда, кад се не јавља као овлашћена него само као фактичка воља, ваља судски да се заштићује и то против сваке према њој употребљене принуде, која не излази

на среду у правној форми; дакле посебице, у колико се реално искаже и оствари у фактичкој власти над неком ствари или у фактичком вршењу некога права (државина ствари или права), треба да се заштити против свакога сметања и свакога одузимања те власти или тога вршења. Државинска се заштита дакле јавља као последица правнога захтева, да је забрањено свако самовласно т. ј. мимо правну (судску) форму извршено поступање према страној реализаној (уделотвореној) вољи и повреда те забране повлачи за собом грађанско-правну одговорност. Дакле је заштита индивидуалне воље, индивидуалне слободе против самовлашћа постулат, што га ставља сама правна идеја позитивне праву. Та заштита у посебном односу на државину не захтева само да се забрани и отклони свако сметање фактичке власти над неком ствари или фактичкога вршења некога права, него и да се врати оно што је самовласно одузето, јер само таквим се начином може самовласт, која је над вољом извршена, опет уклонити, исправити и могу се све њене последице поништити. По томе се под самовлашћу разуме свака једнострана повреда некога фактичкога стања против воље некога другог. Према томе се самовласт не састоји само у насилном, него и у потајном одузимању државине и у задржавању на отказ дате ствари или у злоупотреби поверења, дакле у одузимању државине *vi, clam и пресатио*. Као резултат целог тога објашњења државинске заштите излази :

а). да државина као таква (сасвим независно од свакога права) ваља да се заштити;

б). да државина не треба безусловно него само према самовласним повредама да се заштити и то само према онима, који су ту самовласну повреду учинили (а не и према трећим држаоцима) — то су консеквенције

које су, по примеру и обрасцу римскога права, и новији законици усвојили а посебице аустријски и француски.<sup>1)</sup>

в). да у суштини не чини никакву разлику била државина на некој ствари или на некоме праву, јер је у једноме и у другоме случају реализана воља, која тражи признања и заштите.

Ето то је садржина те теорије воље као што је међу осталима Ранда излаже. Остали већ поменути заступници те теорије у главном ту исту мисао казују само другим речима и нешто измењеном аргументацијом. Тако н. пр. Виндшајд вели: „Воља, која се у државини фактички изјављује и остварује, као таква (не гледајући на оправданост њене садржине) управо толико исто вреди колико и свака друга појединачка воља, која би хтела себи да потчини ствар; кад хоће нека друга појединачка ваља на према њој да одржи превагу, онда нека потражи више решење оних органа који су од државе за то постављени; а кад она хоће без тога самовласно да продре и да се оствари, онда је то, ма колико да је њена садржина оправдана, по себи неправда, која ваља да се отклони, исправи и све опет врати у пређашње стање“. У примедби уз то још додаје међу осталим: „Ако се у опште као основно начело правнога поретка признаје, да је лице као такво једнако са сваким другим лицем, онда отуда непосредно излази, да се моћ једнога лица на према свакоме другом лицу проширује толико, колико је нужно да се та једнакост не повреди.“<sup>2)</sup> Брунс опет овако резонује: „Воља

<sup>1)</sup> Саксонски грађ. законик у томе поставља изузетак по примеру канонскога права средњег века, по коме је државинска тужба могла да се употреби и против трећег несавеснога држаоца. Наш грађ. законик о томе ништа не наређује.

<sup>2)</sup> Windscheid, Pandekten I. §. 143.

је сама собом по својој суштини апсолутно слободна<sup>1)</sup>; признање и остварење те слободе баш и сачињава цео правни систем. Дакле је онда свака принуда и свако насиље, што се вољи учини, по себи већ неправда без обзира на посебну законитост и оправданост воље; од такве неправде она дакле ваља да се заштити. — Државина дакле није право као својина, облигација и т. д., она је факт, али тај се факт зато, што је фактичка појава воље, заштићује ради општега права воље“. Па даље тај писац објашњавајући оно већ наведено римско „*hoc ipso quod possessor est plus juris habet* и т. д.“ каже. „Кад се дакле сасвим у опште каже, да држалац просто као такав има више права него недржалац, онда је тиме сасвим непосредно за општи одношај лица међу собом држаоцу дата превага над недржаоцем. Већ остварена (реалисана) воља господарења има као таква т. ј. том својом реалношћу првенство пред вољом, која тек тежи за остварењем. А шта је узрок томе? Тешко да може други бити до тај, што је реализација те још не остварене воље могућна само са истискивањем оне већ реалисане воље, а у томе је повреда те воље дакле и самога лица и његове слободе. Од пса ја отимам неку ствар силом; а кад је таквим истим начином узимам човеку, онда поступах према њему као према псу а не према лицу. Ето то је језгра и излазна тачка целе државинске заштите. Многи су то звали философијом и казали, да то није римски, али ипак још нису доказали, каква друга мисао може бити основа онеме „*hoc ipso quod possessor est*“. Што Иеринг примећује против тога, као да тиме државинска заштита добија цељ, да заштићује ло-

<sup>1)</sup> Разуме се да ту нема места неко философско истраживање и разлагање о слободи и неслободи људске воље. У приватно-правном саобраћају воља се сматра и мора сматрати као спољно слободна, то је нужна претпоставка и основа правноме систему.

пове и разбојнике, то никако из тога не излази. Као што сунце сија праведницима и грешницима, те и ови последњи као створења божија а не само по „неизбежној консеквенцији“ учествују у томе, тако исто државинска заштита нити је намењена власницима ни разбојницима, него просто лицима, била она праведна или грешна. Наравно да се државинска заштита не ограничава само на одбијање отворенога насиља. Јер ако је државина такво стање, које се држаоцу не сме самовласно против његове воље реметити ни одузимати, онда та државина мора због целокупнога са њоме скопчаног интереса у пуноме развићу да се заштићује и против свију осталих врста и облика неправде. Само пред правом и правном формом она мора да уступи.“

То је у главном та теорија воље, као што је излажу њени најпризнатнији заступници. Је ли бар њоме у довољној мери објашњена законодавна потреба и основаност државинске заштите? Са више страна то је у неколико поречено; критика на ту теорију воље није изостала. Немамо места да овде у свој опширности излажемо критичке примедбе, што су на њу учињене. Пре свега по нашем мишљењу то свакојачко стоји, да та теорија одвише далеко залази у философију и одвише оперише са тим појмом воље и слободе воље; ми држимо да се основаност државинске заштите може објаснити ближим и простијим разлозима, а да нема нужде пети се чак у високе регионе општих философских начела права, правне идеје и т. д. Кад н. пр. Екснер у кратко каже: „Denn es ist eine durch jedes entwickelte Güterleben gebotene Nothwendigkeit, dass gegebene wirtschaftliche Zustände gegen jeden nicht petitorischen Angriff, shleunig, und zwar zunächst ohne Rücksicht auf deren materielle Berechtigung geschützt werden; auf dieser Nothwendigkeit

beruht einerseits alles Besitzrecht, andererseits hat dasselbe dort seine Grenze, wo keine Störung denkbar ist, mithin es keines Schutzes bedarf“ — онда нам се чини да је за практички поглед довољно мотивована и објашњена државинска заштита. Још ћемо тако исто напоменути добро разлагање новијега правника Ранјхолда Шмида о основу државинске заштите, који је оснива на ономе управо ни од кога неоспореноме али у његовоме целоме замашају довољно несхваћеноме основном начелу да „никаква самовласт, никаква самовоља не сме у грађанскоме животу владати, него да сваки који мисли да има неку правну претензију према другоме, ту своју претензију мора изнети и остваривати у прописаној правној форми“. Ту мисао Шмид онда још изближе објашњава и развија. Ми само овде можемо упутити на његово разлагање. Но тиме ми ипак не мислимо у самој ствари смањивати ни побијати философско-правну вредност и основаност већ поменуте теорије воље. Она јесте и остаје теорија, која данас међу признатим писцима има највише присталаца и заступника.

Пошто смо покушали да према данашњем стању правне теорије колико је могућно на чисто изведемо питање о узроку државинске заштите, то смо тиме добили довољно теоријске основе за оцену тога питања, да ли је и за данашња законодавства нужна и корисна та државинска заштита или је то само нека специјалност римскога права? Према свему што је наведено не може бити сумње, да се установа државине ни у данашњим законодавствима не сме и не може обићи и да је потпуно нужно и умесно било, што је она нашла места и правнога признања у свима новијим законима па и у нашем законнику. Из нашега садашњег разлагања мислимо да јасно излази јуристичка потреба таквога законодавног признања и за-



штите државинских одношаја <sup>1)</sup>; но осим тога има и доста разлога целисходности и практичке корисности, који иду у прилог заштити државине; међу такве разлоге спада н. пр. то, што је при покретним стварима, па баш и при непокретностима доказ својине па и саме за застарелост способне државине често немогућан те је онда у државинској заштити једина могућност, да се очува сталност имовних и државинских одношаја. То важи, као што је свакоме практичару познато, и у самим оним земљама, где су јавне баштинске књиге уведене; има много непокретности (поименце општинска, црквена и задужбинска добра) које нису у књиге ни заведене, затим се оно, што је у књиге уведено много пута не слаже са оним, како у истини постоји, нарочито кад не кореспондују једно с другим баштинска књига и катастер; а осим свега тога нарочито при практички тако важним споровима око граница јесте и остаће *uti possidetis* једино мерило за судско решавање.

А сад мислимо да неће бити сувишно да после целога овога теоријскога разлагања бацимо критички поглед на опредељаје нашега грађанскога законика о државини. У нашем се законнику говори о државини од §. 198 до 210. Да је она погрешно уврћена међу стварна права то смо већ казали и доказали. А да су и сви остали опредељаји о државини у нашем законнику побркани, непрецизни, непотпуни а у многоме баш управо погрешни, то ћемо сад покушати да покажемо. Пре свега већ је сама дефиниција државине тамна и збркана; аустријски оригинал,

<sup>1)</sup> Овде ћемо мимогред напоменути како у нашем Душановом законнику има помена о државини, ако смо добро промотрили, само у §-у 90. где се говори о двама писменима царским за једну исту земљу те се онда каже: «кто съда а р ѣ ж и до сїегази доба съборнаго, тогова да естъ.» Ту је дакле изречено оно «*in pari causa melior est conditio possidentis.*»

из кога је наш законик преведен или управо сакато изведен, сасвим јасно и правилно одређује и разликује просто држање (детенцију) од јуристичке државине, што у нашем законiku није учињено. §. 198. каже да је држалац онај који једну ствар држи и воље има задржати је код себе а таква је воља правнички несмисао, јер очевидно и детентор и јуристички држалац имају вољу задржати ствар код себе <sup>1)</sup> и таква воља нема никаквога правнога значења. Воља је одиста карактерни знак, који разликује детенцију од правне државине, али каква воља? То треба у законiku јасно и несумњиво да се одреди и то је могао и наш законодавац да учини, да је добро разумео и схватио свој оригинал, и онда не би у §. 198. казао „задржати је код себе“, а у §. 199. „и то држим као своје“ као да је то једно исто. Нема сумње да је детенција (просто држање) природна полазна тачка целе науке о државини и вазда су правна наука и законодавства <sup>2)</sup> тим путем ишла — само је наш законик у томе изузетак.

§. 199. треба да буде неко опредељење о томе како се државина прибавља и то како се прибавља т. н. *corpis* (телесно, физичко држање), а други елеменат државине *animus domini* или „*rem sibi habendi*“ (воља да држим ствар као своју) тек је само онако мимогред напоменут речима „и то држим као своје.“ У другој алинеји тога истог §-а наш законик признаје и државину на правима; но нити се ту изближе означаје појам те државине

<sup>1)</sup> О томе нико неће сумњати да н. пр. кираџија, закупца, наручник, и т. д. имају извесно вољу задржати ствар код себе онако исто као јуристички држалац — и каква је онда разлика између детенције и државине у прав. смислу?

<sup>2)</sup> Тако н. пр. §. 309. аустријскога грађ. зак., §§. 1—3 I. 7. пражскога „*landrechta*“, art. 2228. францускога *code civil*, §. 186. саксонскога грађ. законика.

на некоме праву (*juris possessio*, *juris quasi possessio*, *Rechtsbesitz*) нити се означају изближе предмети те државине, а међу тим је познато да је баш питање о предметима те државине дало повода многој и опширној научној препирци; <sup>1)</sup> наш законик је дакле оставио доктрини, да она та питања о појму државине на праву и о њеним предметима расправи и реши. Морамо признати да у томе погледу наш законик не стоји усамљен, него је он ту учинио исто што и аустријски, француски и пражски законик. Но и ако су то и други законици учинили, ипак то остаје празнина и мана у закону, која треба да се попуни. Ми се овде засада морамо задовољати само овом кратком напоменом, а не можемо се упуштати у опширније излагање појма те „*juris possessio*“ и њених предмета; то се мора учинити у засебној расправи.

§. 200. нашега законика каже: „Државина онда је тврда и има силу и важност кад је правична т. ј. на праву основана, које ће онда бити, кад туђа права с тим остају невређима нити се нарушавају.“ Ово је место одиста законодавни и правнички уникум, који сасвим обрће све правне појмове о државини и о њеноме правном значењу. Ту је наш законодавац смислио нешто ново и оригинално, чега нема ни у римскоме праву ни у ма којем другом новијем законуку. <sup>2)</sup> Дакле државина само онда има силу и важност кад је правична т. ј. на праву осно-

<sup>1)</sup> В. н. пр. Unger, Syst. I. стр. 546. II. стр. 269. — Randa, Besitz, стр. 253. — Arndts, Zur Lehre vom Besitz (Kritische Vierteljahrsschrift für Gesetzg. und Rechtswissensch. 1866. 3. Heft.) стр. 376—393.

<sup>2)</sup> In summa possessionis non multum interest, juste quis an injuste possideat. L. 3. §. 5. Dig. 41. 2. — Аустријски грађ. законик у §-у 339. каже: „Der Besitz mag von was immer für einer Beschaffenheit sein so ist niemand befugt, denselben eigenmächtig zu stören. Der Gestörte hat das Recht, die Untersagung des Eingriffes und den Ersatz des erweislichen Schadens gerichtlich zu fordern.“

вана? По ономе, што смо горе на основу римскога права и новије правне теорије разложили, државина је фактичке природе и она се правно заштићује једино као факт без икаквога обзира на питање о праву, а наш законик на-против каже да она онда има силу и важност кад је на праву основана, дакле иначе нема никакве силе и важности — а то је онда збиља сасвим ново и оригинално. Осим тога пак и сама је дефиниција правичне државине погрешна, јер се каже да је државина онда правична, дакле на праву основана „кад туђа права с тим остају невре-дима нити се нарушавају.“ А шта може значити таква државина на ствари, којом се туђа права никако не вређају нити нарушавају? Очеvidно то може само значити да нико нема боље и јаче право на ту ствар него тај правични држалац и онда је он разумео се влас-ник ствари, његова је државина управо својина, а пошто само та правична државина има силу и важност, онда логички излази да државина само као својина има силу и важност — па на што онда закон говори одвојено о државини, кад је она у самој ствари својина? Зар то сада није законодавни и правнички несмисао? Очиста човек не би могао разумети откуда је наш законодавац дошао до таквих чудних и јединствених одредаба, кад не би за-вирнуо у оригинал, у аустријски законик, те видео да се то све оснива на кривоме и рђавоме разумевању тога ори-гинала. Аустријски законик говори у §§. 316 и 317. о правичној и неправичној државини и он ту сасвим правилно одређује да је државина онда правична (*justa possessio*, *rechtmässiger Besitz*) кад почива на неком за при-бављање способном правном основу (*titulus*),<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> И ту аустријскоме законодавцу није ни издалека пало на ум, да бом-басто тврди како је државина онда тврда и има силу и важност кад је правична; то је дакле дометак и проналазак нашега законодавца.

а ништа не спомиње о томе да се тиме туђа права не вређају и не нарушавају. Затим у идућем 317. §-у набраја те поједине правне основе или титуле и ту вели: „Der Titel liegt bei freistehenden Sachen in der angeborenen Freiheit zu Handlungen, wodurch die Rechte Anderer nicht verletzt werden“ а то је то кобно место, које је наш законодавац назрео, криво разумео, те оно што је посебице само казано о окупацији ничијих (freistehender) ствари, што се дакле тиче само једнога засебнога случаја, он је генералисао и уметнуо у саму дефиницију правичне државине. Или зар не може бити случаја да је државина збиља правична (по правилноме разумевању) а да она ипак нечије право вређа и нарушава? Сваки ће признати да пуно таквих случајева има и може бити; кад н. пр. неко мени понуди ствар на продају и ја је од њега купим и он ми је преда у државину, онда је та моја државина правична (justa) јер ја имам потпуни правни основ (titulus) а то је куповина и предаја; међу тим тај који ми је продао ствар нашао је међу многим покретностима што их је наследио па је и сам мислио, да је он путем наслеђа постао власник те ствари и да може са њоме располагати; доцније се јави <sup>1)</sup> прави власник и докаже да је ствар његова, а међу тим ја имам на њој државину — зар та моја државина не вређа и не нарушава његово право?

Из свега дакле излази, да је наш законодавац погрешно превео и помутио оно, што је о правичној државини правилно казано у аустријскоме законнику; но то није једина погрешка у томе §-у, него се погрешност превода и разумевања наставља и у другој алинеји тога §-а. Ту се

<sup>1)</sup> Претпоставља се да се није јавио тек онда пошто је правична државина застареломшћу прешла у својину.

набрајају поједини „титули“ или основи, на којима се правична државина може оснивати и то онако као што то чини и аустријски законик; само је наш законодавац нашао за добро да свој оригинал „поправи“ те је казао „ако ли су ствари туђе, без воље онога чије су и т. д. не можеш их заузети ни правично држати“ а међу тим аустријски законодавац каже да правни основ лежи „in dem Willen des vorigen Besitzers“ (§. 317.) што значи воља претходног држаоца, што очевидно није то исто што и воља онога чија је ствар, јер то не може нико други бити него власник. У правном и законском језику мора се јако пазити на тачност и прецизност у изразима, иначе могу понићи бескрајне заблуде и забуне у праксици. За законодавца, који разуме своју ствар, то не може и не сме бити све једно казати „држалац“ или „онај чија је ствар“.<sup>1)</sup> Зна се да држалац не мора увек бити у исто доба и власник и обратно.

Видели смо погрешке, што их има у наведеноме §-у нашега законика услед погрешнога разумевања и превода аустријскога законика, али осим тога има у томе §-у и погрешака, које су погрешке самога оригинала и које је наш законик као верна копија верно усвојио. Тако н. пр. међу титулима или основима, којима се прибавља правична државина, наводи се и „одредба закона“ а то је погрешно и оснива се на негдашњем схватању старије правне теорије, које је добило израза и у аустр. грађ. законiku, а то је да је за прибављање извеснога права а нарочито стварних права увек нуждан „пуноважан основ и законит начин“ (titulus et modus acquirendi), што у очима данашње теорије нема већ више никаквога смисла ни

---

<sup>1)</sup> Мислимо да је сувишно да наводимо какве обмане и погрешне конзеквенције могу из такве промене израза да поникну.

значања<sup>1)</sup>, и што је било повод многим обманама и сумњама. Па како се није баш увек при свакоме начину прибављања извеснога права могао наћи одвојен *titulus* и *modus* (основ и начин), то су се онда помогли тиме, што су казали да је у таквим случајевима сам закон *titulus* или основ. Међу тим данас је то већ у правној теорији позната и банална ствар да закон никада није непосредни основ за прибављање некога права; посредно разуме се сва права истичу из закона, оснивају се на њему, непосредно пак је прибављање свакога права везано за неке извесне спољне чињенице (факта), дакле ниједно не истиче непосредно из самога закона. И тако онда или треба закон свуда навести као *titulus* (што би опет сасвим сувишно било и без цели) или га не треба никако и нигде наводити као основ. Свакојачко дакле закон сам није никада основ или *titulus*, то је могло бити само према поменутоме схватању старије теорије, које је данас већ застарело и преко кога се сасвим прешло. У осталом што је аустријски законик још стојао на томе старијем гледишту, то није чудно према времену, кад је он састављен; али наш је грађански законик грађен пуних тридесет година после аустријскога и у томе размаку времена правна је теорија већ била далеко одмакла, већ су Т и б о и Х у г о давно били оборили ту стару науку о „*titulus* и *modus acquirendi*“, па ипак је наш законодавац остао веран својој оригиналу. То је опет још један доказ за оно, што смо у уводу ове расправе напоменули: да за добар законодаван рад није само довољно имати стране законике пред собом, па из њих па-

---

<sup>1)</sup> В. н. пр. о томе: Puchta, Pandekten §. 143. — Sintenis, D. pract. gem. Civilr. I. §. 38. прим. 1. — Vangerow, Pandekt. I. §. 305. — Unger, Syst. II. §. 72. — Arndts, Pand. §. 127, и др. Синтенис нарочито вели: «да се на скоро та подела у *titulus* и *modus* неће већ више ни у примедбама учебника помињати.»

бирчити и преводити, него да треба бити добро познат са савременом правном литературом, бити на висини савремене правне науке и њених резултата, те имати поуздано мерило за оцену онога законодавног материјала, који се у страним законима налази и из кога хоће нешто да се вади и пресађује у правни живот своје земље.

Најзад ћемо још ради боље потврде свега овога што смо о садржини §-а 200. нашега грађ. законика казали навести и то, како законодавац сам са собом долази у противречност одредивши доцније у глави о прибављању права застарелости, како се правична државина (§. 926.) претвара у својину онда кад се она непрекидно кроз извесно, законом одређено време врши и траје. Дакле овамо се правична државина дефинише тако, да она не може бити друго него својина, а овамо се опет доцније каже, како она није својина него се тек претвара у право својине кад дуже време непрекидно траје. Није нужно да ову противречност још даље испредамо и опширније објашњавамо.

Ми смо на тим првим параграфима у глави о државини а нарочито на §-у 200. за то оволико застали, што се ту опредељују основни појмови о државини, што се ту полаже темељ целоме законодавном уређењу државинских односа, те по томе мора и све остало, што је на таквоме темељу саграђено, бити погрешно и збркано, ако је сама та основа погрешна и збркана, а то она јесте у великој мери, што мислимо да смо показали. Кад наш законодавац није имао јаснога, чистог и утврђенога појма о државини, њеној природи и њеном правном значењу, онда разуме се да и остали његови опредељаји о државини морају боловати од те нејасности, непрецизности и неправилности. А да је то тако, то није тешко самим законским опредељајима доказати.

Одмах у идућем §-у 201. тај се погрешни појам огледа, кад се вели: „Кад једну ствар правично држиш,



и м а ш п р а в а д р ж а т и ј е, и д р у г о г а о д б и т и и и с к љ у ч и т и. “ О п е т о н о и с т о и з ј е д н а ч а в а њ е п р а в и ч н е д р ж а в и н е с а с в о ј и н о м и н е п р е с т а н о и с т и ц а њ е т е п р а в и ч н о с т и к а о г л а в н е к а р а к т е р н е ц р т е д р ж а в и н с. К а д м е н и к а о п р а в и ч н о м д р ж а о ц у з а к о н д а ј е п р а в о д а с т в а р д р ж и м и д а с в а к о г а д р у г о г а о d б и ј е м и и с к љ у ч и м, о н д а о ч е в и д н о т о п р а в о м е н и н е м о ж е н и к о н и п у т е м с у д а о д у з е т и. А м о ж е л и п о р е д п р а в и ч н о г а д р ж а о ц а н е к е с т в а р и п о с т о ј а т и ј о ш и н е к и в л а с н и к т е с т в а р и? О ч е в и д н о м о ж е. П а д а л и т а ј в л а с н и к м о ж е п у т е м с у д а м е н е и з б и т и и з т е м о ј е д р ж а в и н е и o d у з е т и м и с т в а р? М и с л и м о д а и т о н е ћ е n и k o п о р е ћ и. П а к а к в о ј е о n d a т о м о ј е п р а в о, к а д и м a n e k o k o ј и m e n e m o ж е и с к љ у ч и т и и т o m o ј е п р а в о п o т р т и? О ч е в и d н o т o o n d a н и ј е п р а в о, ј е р d a ј е п р а в о n e б и г a n и с у д n и n i k o m o г a o п o т р т и, d o k м у с e n e и с ц р п е с a д р ж и n a и л и d o k л e g a ј a s a m n e и з г у б и м и л и n e n a y c т и м. Е в o n. п р. k a d ј a и m a m п р а в o c л у ж б е н o c т и n a n e k o ј с т в a р и. o n d a т o m o ј е п р а в o n i s a m v л a c n и k n e m o ж е п o т р т и. Д р ж а в и n a d a k л e н и ј е п р а в o, n e г o y в e k ј е c т e i o c т a ј е c a м o ф a к т, n a m a i п р a в и ч n a б и d a. П р а в o n a d р ж а в и n y и m a i m o ж е и m a т и c a м o v л a c n и k и л и o n a ј k o м e v л a c n и k d р ж а в i n y y c т у п и, a o c и м c в o ј и n e i в e з e c a њ o м e d р ж а в i n a c a m a c o б o м (m a k o л и k o б и d a п р a в и ч n a, c a в e c n a и т. d.) n и k a d a n и ј е п р а в o, n e г o c a м o ф a к т и ч k o c т a њ e, ф a к т и ч k a в л a c т, k o ј a y ж и v a и з в e c н y п р a в н y з a ш т и т y. Т o ј е o н o, ш т o ј е y н a њ e м з a k o н и к y п o б р k a н o i п o м у ћ e н o, т e m o ж е б и т и и з в o р p a з н и м o б м a n a m a i c y м њ a m a i y c a м o ј п р a к т и ц и.

Н о d a п o ђ e м o d a њ e. §. 202. o п р e д е љ у ј е : „Г д e c e p a c п р a o п р a в y n a d р ж а в i n y d и г н e, n a c e c y м њ a p o д и, o n d a c e d р ж и, d a ј e n a o n o г a c т р a n и п р a в o, k o ј и y п р a в o c т в a р d р ж и. К o м e т o d р a г o n и ј е i п р o т и в o c л o в и, n e k a п р o т и в н o d o k a ж e. “ О в и м ј е п a р a г р a ф o м x т e л o d a c e o d р e д и o n o, ш т o c e т e х н и ч к и м п р a в и н и ч к и м и з p a з o м з o в e c o m m o d u m p o c c e c c i o n i s a т o ј e k o р и c т d р ж а в i n e, k o ј a c e y т o м e c a c т o ј и ш т o d р-

жалац има згоднију улогу онога, који очекује противничко доказивање, он је ослобођен од доказивања и побеђује при једнакој јачини доказа (*in pari causa melior est conditio possidentis*). Али како је то тамно и непрецизно казано у поменутоме §-у нашега законика! Шта значе пре свега оне речи „па се сумња роди“? Ко сумња и о чему сумња? То треба сваки да погађа и мучно да може погодити. Ми мислимо да се сумња „родила“ одмах чим се дигла распра о праву на државину, распра је сама собом већ сумња и остаје сумња све дотле, док суд ту распру не реши и не пресуди. Ако у самоме почетку распре нема сумње, онда нема ни распре, онда је ствар чиста и решена и за такав случај није нужно никакво законско наређење; свакојак дакле то „па се сумња роди“ сасвим је сувишно и нема никаквога смисла, него може само да збуну и поремети правилно разумевање законскога опредељаја. Кад се каже „па се сумња роди“ онда то значи, да се она у некој распри око државине може и не родити и онда се у таквом случају неће држати „да је на онога страни право, који управо ствар држи,“ него шта ће се држати и ко ће морати доказивати у таквом случају? На то нема одговора у закону. По правилноме схватању у свакоме спору око права на државину право улоге дели тако да онај, који фактички држи ствар, има лакшу улогу, коју смо горе поменули, а онај, који нема државину, има тежу улогу доказивања. А откуд је наш законодавац дошао до оних тако веома сумњивих речи о „сумњи“, ту нам загонетку може разрешити само аустријски грађ. законик, јер је очевидно наш законодавац дошао до тих поменутих речи нетачним разумевањем свога оригинала. §. 323. аустријскога грађ. законика каже: „Der Besitzer einer Sache hat die rechtliche Vermuthung eines giltigen Titels für sich, er kann also zur Angabe desselben nicht aufgefordert werden;“ тај је §.

и самим аустријским коментаторима задавао главобоље и муке, да се правилно објасни његова садржина и у склад доведе са другим правним правилима и законским наређењима; тек су у новије доба Унгер и Ранда ствар како ваља објаснили и погрешно мишљење старијих коментатора исправили. По буквалном смислу тога §-а излазило би да је законодавац поставио правило, да се код држаоца увек претпоставља пуноважан основ прибављања, да дакле за њега постоји правна пресумција и сви су старији коментатори то тако узимали, па ипак се при тачнијем научном испитивању показало да то није тако и да законодавац није могао имати намеру да за држаоца такву пресумцију постави, јер би се таквом претпоставком пре свега преврнула и побркала најпростија и најобичнија правила о подели терета доказивања и помериле би се границе петиторнога и посесорнога спора; то је Ранда јасно и несумњиво доказао, но ми немамо места да овде целу његову аргументацију наводимо. Осим тога пак други позитивни опредељаји истога аустријскога законика доказују још боље, како законодавац одиста није мислио такву пресумцију да постави; тако н. пр. у §§. 372. и 373 наређује се, да онај који подиже тужбу названу *actio Publiciana*<sup>1)</sup> мора поред државине доказати још и основ прибављања (*titulus*), а даље исти законик у §. 1460. у свези са §. 1477. тражи од онога, који се позива на прибављање застарелости, да поред државине докаже још и основ или *titulus* прибављања и време застарелости. А зашто би закон у тим случајевима тек тражио доказ основа или титула, кад би са самом државином већ склопчана била правна претпоставка тога основа?

<sup>1)</sup> То је разуме се римски назив; мислимо да ће свакоме правнику бити позната та *actio Publiciana*; она је у наведеним §§. аустријскога законика призната и уведена, а зашто наш законодавац није нашао за нужно, да је усвоји и унесе у наш законик, то не можемо да докучимо.

Шта је дакле управо хтело тим параграфом 323. аустр. грађ. законика да се одреди? Хтело је да се каже то, да се држалац никада и ни у коме случају не може позивати или изазивати да покаже свој основ прибављања,<sup>1)</sup> а оно што се каже да он има увек претпоставку пуноважнога основа за се, то је само погрешна мотивација тога законскога наређења. Ми смо се овде упустили у објашњење и утврђење правога смисла тога аустријскога §-а 323, а то с тога, да покажемо како у науци о државини нема онаквих претпоставака, као што их је старија теорија замисљала и у законике уметала. А осим тога нужно је било да о томе §-у 323. говоримо и с тога што је у непосредној вези са идућим §. 324. који за нас има већег интереса по томе, што је из њега наш законодавац прочитао и извадио ону своју „сумњу.“ У томе §-у 324. стоји: „Diese Aufforderung<sup>2)</sup> findet auch dann noch nicht statt, wenn Jemand behauptet, dass der Besitz seines Gegners mit anderen rechtlichen Vermuthungen z. B. mit der Freiheit des Eigenthums sich nicht vereinbaren lasse. In solchen Fällen muss der behauptende Gegner vor dem ordentlichen Richter klagen, und sein vermeintliches stärkeres Recht darthun. Im Zweifel gebührt dem Besitzer der Vorzug.“ Сваки правник који прочита ово па упореди с оним, како је то наш законодавац разумео и казао, одмах ће увидети да је превод или извод нетачан и погрешан. Истина и аустријски законодавац говори о „сумњи,“ али код њега та сумња нешто друго значи, него у нашем §-у 202. Шта значи оно „im Zweifel gebührt dem Besitzer der Vorzug?“ То значи,

<sup>1)</sup> Као што се то одмах иза те „пресумције“ у самоме параграфу изречно каже. В. веома добру и основану критику тих пресумција, што их је старија теорија сваки час потражала, у: *Unger, Syst. d. österr. allg. Privatr.* II. стр. 577—601.

<sup>2)</sup> Оно поменуто изазивање држаоца да покаже свој титулус или основ.

да држалац одржава победу и онда, кад ни једна страна ништа не докаже <sup>1)</sup>, јер ту онда очевидно и по свршеној парници остаје сумња и о таквој сумњи има места и смисла да се говори у закону, јер кад на крају целог доказивања остане сумња, онда свакојако треба по закону да се зна у кога остаје ствар. Али је то очевидно сасвим различно од оне „сумње“, о којој наш законодавац говори, јер он помиње сумњу, која се рађа у почетку парнице, док још није ни било доказивања и док се још и не зна хоће ли и шта ће ко доказати; то се види по томе што се тек после те „сумње“ каже „противослови, нека противно докаже.“ — Да не би смо још даље настављали разговор о томе §-у 202. ми ћемо у кратко ресимирирати: погрешно је говорити о томе, да се држи (или тачнијим изразом претпоставља, пресумира) да је на онога страни право, који ствар управо држи, јер се при државини не претпоставља никакво право, него се она заштићује као прост факт, а ко се на према држаоцу позива на неко своје право, тај то треба да докаже, држалац није дужан да доказује, јер се он не позива на право него на факт; ми смо пре већ напоменули како она пресумција права или својине, којом је старија теорија објашњавала заштиту државине, нема места ни смисла; даље, подела терета доказивања у спору око права на државину (што управо значи у спору око својине) не зависи ни од какве сумње, која тек треба да се „роди“, него она је увек и у свакоме случају једна иста, а међу тим о оној сумњи, која се у наведеном §-у аустр. законика спомиње и за коју законодавац свакојако треба да пропише правило, наш законодавац

<sup>1)</sup> А тако исто побеђује и онда кад је с обе стране једнаке јачине доказ као што то н. пр. при већ поменутој *actio Publiciana* често може да се догоди. §. 223. нашега грађ. зак. то такође потврђује, само што је то и ту помешано и утврђено са доказом савесности државине.

ништа не спомиње нити се о њој изражава, јер је по кривоше разумевању мислио да је то већ изражено оним његовим „да се сумња роди.“

§. 203 и 204. говоре о савесноме и несавесноме држаоцу. У главноме у тим параграфима нема погрешке, само никако не можемо да разумемо разлог, који је нашега законодавца навео, да савесноме држаоцу при враћању ствари даде чак и то право, да може „и ону цену коју је за ствар дао натраг захтевати.“ Ту је наш законик отступио од аустријскога и јамачно је наш законодавац мислио да у томе свој оригинал поправи. §. 333. аустр. грађ. законика каже: „Selbst der redliche Besitzer kann den Preis, welchen er seinem Vormanne für die ihm überlassene Sache gegeben hat, nicht fordern.“ Нико не би могао имати ништа против тога, кад би се видело да наш законодавац није баш увек слепо и верно ишао за својим оригиналом, него је нешто и самостално одређивао, али је то мука, што је случајно све скоро погрешке и мане аустр. законика наш законик верно усвајао, а где је хтео да отступи ту је баш погрешно.<sup>1)</sup> Одиста ми не знамо, како се то може сложити са правдом и правичношћу, да власник, кад своју ствар нађе код савеснога држаоца, мора од њега тек да је купује, накнађујући му цену, коју је тај држалац за њу дао! Колико нам је познато таквога опредељаја тешко да ће бити ма у коме јевр. законнику. Аустријски законик у већ поменутоме §-у 333. само толико права даје савесноме држаоцу, да може осим накнаде за трошкове око ствари још и извесну саразмерну накнаду (*angemessene Vergütung*) тражити у томе случају, кад је он туђу ствар, до које власник иначе тешко да би икада могао доћи, са-

<sup>1)</sup> Разуме се да ми ту изузимамо оне опредељаје нашега законика, који су потекли из колико толико обзирања на наше народне правне појмове и установе као што је н. пр. у породичном и наследном праву.

весним начином прибавио и тиме власнику очевидну корист и услугу учинио. То разумемо и то има извеснога смисла али враћање цене у свакоме случају то не разумемо и не можемо оправданаго разлога да му нађемо. — Затим се у истоме §-у говори о несавесном држаоцу и његовој обвези при враћању ствари на се вели како он осим свега осталог још „и ону корист, коју би први притежалац имати могао, поопунити мора по обичној процени вештака.“ Шта то значи „први притежалац“ и који је тај? Је ли то онај пређашњи, који је непосредно пре несавеснога држаоца ствар у рукама имао? Очевидно није. Ко може у опште објаснити такав израз „први притежалац“? <sup>1)</sup> Из осталог смисла и везе наравно види се кога је ту законодавац мислио или бар кога једино ту можемо по логичноме тумачењу замисљати, а то је разуме се онај власник, који своју ствар од тога несавеснога држаоца путем суда тражи и добија. Па зар се тај власник означаје именом „први притежалац“? То је само још један доказ, како су у нашега законодавца одиста били тамни и непречишћени појмови о државини и државинским односима. То се тако исто види и у идучем §-у 205. где се говори о томе, ако је несавесан притежалац „јоште преко тога забрањеним или злочиним начином на државину туђе ствари дошао“ онда ће накнадити и ону цену „коју притежалац из особитога за себе уважавања“ и т. д. Дакле онет притежалац! Такво неправничко и непрецизно изражавање замерило би се свакоме правнику чак и у обичном свакидашњем говору, а како ли оно изгледа у устима законодавца? <sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Или је можда погрешно штампано «први» у место прави притежалац, као што стоји у §-у 207.? Међу тим и то «прави притежалац» није правилније, јер који је то прави притежалац и шта то значи? У техничком правном језику нема тога израза «прави притежалац.»

<sup>2)</sup> Да и не помињемо још п оно нетачно и неправничко изражавање «забрањеним или злочиним начином»!

Опредељај §-а 208. такође је оригиналан већ по томе што управо није имао ни места у глави о државини и може само да буде узрок забуни и кривоме схватању. „Гдегод твоју ствар нађеш и познаш можеш је натраг искати“ — да ли је ту реч о државини или својини? Ако је о државини, онда нема места израз „твоју“, а ако је реч о својини, онда опет нема места цео тај §. у глави о државини. Осим тога је тај §. опет једна логичка и правничка збрка тицао се он држаоца или власника. Пре свега се дакле поставља то у осталом прилично сувишно наређење, да ја своју ствар могу натраг искати и да се мени моје вратити мора, јер то правило тако у опште постављено нема никакве правне вредности, пошто се оно с једне стране само собом разуме, а с друге стране у извесним околностима може и не стојати, јер кад ја моју ствар нађем н. пр. код онога коме је мој заложни поверилац у пазалогу дао (§. 310.), онда ја њу не могу одмах натраг искати нити ми је он вратити мора и т. д. Даље се каже: „Али силом да не узимаш, осим ако није на обрани или на гоњењу“. Ово као да је хтела да буде с једне стране нека забрана самопомоћи (Selbsthilfe), а то онда није на месту само ту баш у глави о државини, него то је једно опште правило, које важи у свима правним односима јер ја н. пр. тако исто не смем ни силом и самовласно наплаћивати се од свога дужника и т. д. Аустријски грађ. законик већ правилније о томе говори у почетку у §. 19. где говори у опште о личним правима, а саксонски је грађ. законик још правилније тај опредељај о самопомоћи метнуо у општи део. Зашто дакле наш законодавац о томе говори баш нарочито у глави о државини? То се само тако може објаснити, ако се узме, да њему у поменутоме §-у управо и није била намера изрећи забрану самопомоћи (и ако је тако формулисано), него да је он тиме хтео да одреди заштиту државине про-



тив самовласнога сметања и одузимања и од стране самога господара ствари; али то је већ казано пре тога у §-у 201. те по томе није нимало нужно било то исто понављати опет у §-у 208. Изгледа дакле свакојако да је цео тај §. 208. уметнут само ради онога „на обрани или на гоњењу.“

Па шта је казано тиме „осим ако није на обрани или на гоњењу“? По самоме склопу реченице то може само значити: ја по правилу не смем своју ствар, кад је код другог нађем и познам, силом да му одузимам (него разуме се само судским путем), изузетно могу и силом да му је одузем, кад се од њега браним или кад га гоним. Па има ли логичкога и правнога смисла у таквоме случају, као што га §. 208. помиње, говорити о некој одбрани? Према нашем схватању очевидно нема. Одиста, у каквој одбрани може бити онај, који ствар своју код другог нађе и познате је од њега иште? Од чега он може имати да се брани? Баш ни од чега. Кад ја ствар у рукама имам и држим, онда нема сумње да може ко штети ту ствар силом да ми отме и одузме и ја онда морам и имам право да се браним и силу силом да одбијем. Али кад ја ствар немам у рукама него је негде нађем код другог и од њега тек иштем онда ту не може бити речи о одбрани, јер нико не може штети силом да ми отме оно, што у мене није, дакле ја никако нећу ни имати узрока да се браним. Али, могао би неко приметити, зар не може тај, који ствар своју нађе и иште, бити нападнут од стране онога, у чијим је рукама ствар? Извесно може, али то је онда само напад на личност и ту се онда нужна одбрана тиче само личности, а са неком ствари, која није у рукама нападнутога, она нема никакве везе нити се може таква одбрана простирати чак дотле, да осим одбране своје нападнуте личности нападнути још и силом узима нападачу неку ствар, која

се у његовој државини налази. То би без сумње прелазило границе законите одбране у нужди и сасвим би противно било данашњем опште усвојеном појму те одбране. Мислимо да ће према овоме свакоме правнику бити јасно, да је одиста у §-у 208. једна логичка и правна збрка, коју не бисмо могли објаснити, кад не би смо имали пред собом оригинални извор, аустр. грађ. законик, те видели како је наш законодавац опет нешто назрео у њему али на жалост опет криво разумео. §. 344. аустр. грађ. законика каже: „Zu den Rechten des Besitzes gehört auch das Recht, sich in seinem Besitze zu schützen und in dem Falle dass die richterliche Hilfe zu spät kommen würde, Gewalt mit angemessener Gewalt abzutreiben.“ <sup>1)</sup> Тај је §. и у аустр. грађ. законiku сувишан, јер то управо и не спада у грађ. право да даје прописе о законитој нужној одбрани, то је ствар кривичнога права и по томе и да нема о томе ништа казано у грађ. праву ипак би сваки имао права, да се брани кад је нападнут у личности или у имању и да силу силом одбије. <sup>2)</sup> То дакле што је казано у томе §. 344. аустр. гр. зак. није никаква цивилно-правна заштита државине. Но како му драго свакојако је у аустр. гр. зак. ствар правилно схваћена, а у нашем законiku напротив погрешно изведена и пресађена. Казати да држалац ствари има право самоодбране, дакле има право одбити силу силом и у тој одбрани и силом одузети ономе ствар који му је непосредно пре тога отео, <sup>3)</sup> то све има смисла, то осим аустр. гр. зак. наређују и црајски

<sup>1)</sup> Ту се исти законик позива уједно и на свој ранији §. 19. у коме се говори о законитој одбрани у нужди.

<sup>2)</sup> Vim vi defendere (alias repellere) omnes leges omniaque jura permittunt. fr. 45. pr. Dig. ad leg. Aquil. 9, 2.

<sup>3)</sup> Доиста при тој одбрани може доћи у самој борби до тога да ми нападач отме ствар а ја му је одмах непосредно опет силом натраг узимам, дакле in continenti, in congressu, а не ex intervallo.

законик §. 142. I. 7. и саксонски грађ. законик §. 178., али говорити о ономе који нема ствар у државини него је нађе и позна код другог па и ту замишљати неки случај одбране, то је оригиналност само нашега грађ. законика.

А како стојимо са оним „на гоњењу“? Мора се признати да ту већ друкчије стоји ствар него са одбраном, јер одиста према природи саме ствари има оправданог смисла, да се изузетно призна самопомоћ онда, кад се она врши ради тога да се можда неки ненакнадиви губитак отклони а помоћ суда би доцкан стигла, н. пр. ја видим држаоца моје ствари где бега шњоме и ја га гоним и силом му одузима ствар, јер док суд и власт дођу он је већ бог зна куда умакао и т. д.<sup>1)</sup> И тако дакле у §-у 208. има нешто што има правног смисла а нешто што нема и то је помешано једно с другим, а осим тога је сама формулација тога §. сасвим погрешна, што очевидно потиче из истог извора, као и све остале горе поменуте погрешке, а то је из тога, што наш законодавац није схватио како ваља природу државине нити је имао довољно изопштеног теоријског погледа за тачно разликовање и одвајање државине од својине или онога што се зове *jus possessionis* од онога што се зове *jus possidendi*; све оне правне користи, што су са државином као фактом склопчане, зову се у скупу *jus possessionis* (*das Recht aus dem Besitze, Besitzesrecht*) а напротив право на државину зове се *jus possidendi* (*das Recht auf den Besitz* или *Recht zum Besitze*). Ко има државину, дакле *jus possessionis*? то је питање фактичко (*Thatfrage*), а ко има право на државину, дакле *jus possidendi*? то је питање правно (*Rechtsfrage*). Ово после-

<sup>1)</sup> В. о томе случају fr. 10. §. 16. Dig. 42, 8; затим Puchta, Vorlesungen I. стр. 142. — Unger, System II. стр. 343.

дње т. ј. *jus possidendi* може припадати само власнику или оное, коме власник хоће да преда ствар у својину.<sup>1)</sup>

Услед таквога недовољнога теоријскога схватања и разликовања догодило се и то, да су опредељаји нашега законика о заштити државине испали тако непотпуни и крајње збркани и недовољни, чему се морамо тим већма зачудити, што је у томе погледу наш законодавац у своме извору, аустријскоме законнику, имао доста потпуне и добро редиговане законске прописе пред собом. Или зар може ко год из прописа нашега законика, који су смештени у глави о државини, на чисто и јасно извести у чему и каква се заштита даје државини као таквој, као неке засебно од својине различном правном одношају? Нигде то у нашем законнику није директно и нарочито казано, као што то иначе сви законици чине. Све што закон о томе каже налази се у два већ поменута параграфа, у 201. и 208. и то индиректно и мимогред, јер је у оба §§. управо говор о својини и само се власнику прописује да не сме ствар своју силом узимати ни онога, који је држи, силом из државине избијати и отуда се онда изводи заштита државине напрема насилноме одузимању од стране власника. И у томе је онда изцрпена сва заштита државине по нашем законнику. А где је заштита државине против повреде и сметања (*Besitzstörung*)? О томе нема ни говора. Законик само каже: не смеш му ствар силом одузимати, али не каже и то: не смеш му у државини сметати и у њој га узнемиравати, а кад то није казано, онда значи да то није забрањено и да против тога државина није заштићена. Можда би неко ту могао приметити: па то се само собом разуме, да нико не сме ничију државину вређати нити

<sup>1)</sup> Г. о томе међу осталима: Müller, Institutionen, стр. 166. — Randa, Besitz, стр. 4. — R. Schmid, Üb. d. Natur d. Besitzes, стр. 83. и др.

му у њој сметати и да држалац може у таквоме случају повреде и сметања тражити заштиту суда. Па ипак се то при државини ради њене чисто фактичке природе никако само собом не разуме. Ми ћемо то потврдити речима признатог зналаца и испитача државинских одношаја Ранде који вели: „Da der Besitz ein blosses Faktum ist, hie-mit der allgemeine Rechtsschutz auf denselben nicht anwendbar ist, so kanu ein rechtlicher Schutz desselben gegen Störung und Entsetzung nur dort und in sofern statt-haben, wo und inwiefern ihn das Gesetz ausdrücklich normirt.“ Нова потврда томе, како на детаљно законодавно уређење државинских односа битно утиче правилно схва-тање основнога питања о самој природи државине. Није нуж-но да још што више и даље о томе казујемо после наве-дених Рандиних речи. Па осим тога што наш законик др-жавину не заштићује против сметања, још је и заштита про-тив одузимања ограничена само на случајеве насилнога одузимања и то са изречном напоменом самопомоћи, дакле у цели задовољења и остварења неке правне претен-зије према држаоцу. Ту је наш законодавац (без сумње слу-чајно и незнајући) стао на оно погрешно гледиште, које смо горе већ нашли у познатог правника Рудорфа а које су Савињи и Иеринг већ довољно побили.<sup>1)</sup> То је гле-диште одвише уско и ограничено, јер не мора никако на-силно одузимање државине да буде само баш у цели са-мопомоћи, него очевидно може да буде и без те цели, дакле онда не може основа државинској заштити бити само у забрани самопомоћи (самовласнога и насилнога нами-рења неке своје правне тражбине или остварења свога права) него мора бити много шира, као што смо горе већ ви-

<sup>1)</sup> B. Savigny, Recht d. Besitzes, 6. изд. стр. 40. — Ihering Bei-träge z. Lehre des Besitzes, стр. 6—20.

деди. Осим тога пак наш законодавац заштићује државину само против насилнога одузимања („силом да не узимаш“), а међу тим сасвим заборавља и изоставља друга два случаја незаконитог одузимања државине, а то је одузимање *clam* и *receptio*, а то је потајним начином и злоупотребом поверења (или као што би се могло казати „на превари“, Немци то зову *Vertrauensbruch*). Дакле н. пр. ја видим неку своју ствар у државини некога другог а сам рад да дођем до те ствари без приметнога парничења и доказивања а нећу ни силом да се послужим, а ја онда прибегавам другоме финијем начину, да му је измамам из руку молећи га да ми је даде на послугу и употребу и то тако, да му је вратим кадгод он то захте, (дакле *receptio*)<sup>1)</sup>; он незнајући можда да сам ја управо власник те ствари и не слутећи о превари испуни ми молбу и да ми ствар, али кад је доцније затражи ја нећу да му је вратим позивајући се на то да је то управо моја ствар.<sup>2)</sup> Има ли држалац у таквоме случају заштите против мене по нашем законнику? Нема, као што је тако исто нема ни онда кад му ја ствар узмем потајним начином иза његових леђа (дакле *clam*), јер у оба случаја ја нисам никако ствар силом узео. А да ли је такво одузимање ствари од држаоца онако исто самовласно као и насилно одузимање? Тешко да би могао ко доказати да није. И зато је у римском праву и у новијим законикима државини дата заштита против свију врста самовласнога (а не само насилнога) сметања и одузимања. Горњи случај при прекаријуму аустријски грађ. за-

<sup>1)</sup> О *receptio*-у је реч у нашем законнику у §-у 585.

<sup>2)</sup> Или баш и без таквога позивања просто нећу да му је вратим. Ако би ту можда когод приметио, да у таквоме случају може онај, који је ствар у прекаријум уступно, тражити је натраг на основу уговорне обвезе на враћање, то би таква примедба била са правнога гледишта неоснована, што смо у свако доба готови опширније да докажемо. Овде због одмеренога простора то не можемо чинити.

кони нарочито нормише у §§. 345. и 346. А зашто је то наш законодавац изоставио ? Не можемо да се довијемо другоме узроку, до оне, што смо га већ толико пута напоменули, а то је несхватање природе државине и основа њене правне заштите. Не можемо још даље о томе отезати разговор, јер би смо и одвише прекорачили одмерени простор овакве расправе.

Свакојачко је занимљиво још у кратко обратити пажњу на последња два параграфа у глави о државини, на §. 209. и 210. У првоме (209.) се каже : „Кад се два или више њих препиру о томе, коме државина једне ствари припада, до пресуде причување је суд или овај чијим именом когод ствар држи.“ Признајемо да овај §. не би смо могли разумети нити га у склад довести са §-ом 202., кад не би смо имали пред собом аустријски грађ. законик те из њега видети откуда и како је опредељај тога §-а у наш законик ушао. У §-у 202. каже се да се при распри о државини држи да је на онога страни право, који управо ствар држи, док се противно не докаже, па зар то онда не важи и онде „где се два или више њих препиру о томе, коме државина ствари једне припада“ ? Или је можда наш законодавац ту већ почео из далека да назире неку разлику између државине и права на државину ? Па шта управо значи по нашем законик у то да некоме „државина једне ствари припада“ ? По другим законикима, у којима су правилно обележени односи државински а нарочито прецизно и тачно нормисана заштита државине, није тешко на то питање одговорити, али по нашем законик у то питање није тако лако и јасно, као што у први мах може да изгледа. Припада ли државина ономе, који ствар фактички држи у рукама и с вољом да је држи као своју (*animo domini*) ? По дефиницији §-а 199. изгледа да је тако. Али кад погледамо на § §. 200. и 201. онда то опет постаје сумњиво,

јер се ту већ умешало неко право на државину, а јасно је да неко може ствар фактички држати с вољом да је држи као своју а да ипак нема право на државину (*jus possidendi*). Какву дакле препирку замишља наш законодавац у §-у 209.? Да ли спор око државине као такве или спор око права на државину, да ли дакле посесорну или петиторну парницу? Кад ја држим једну ствар са поменутом вољом, а други излази на среду и тражи да ја њему уступим државину ствари, онда на коме основу он то може пред судом тражити? Очеvidно или на томе основу, што тражи повраћај државине коју сам ја непосредно од њега *vi, clam* или *receptio* одузео, или на томе основу, што тврди да он има право на државину те ствари, које право (својине) он разуме се мора доказати. У првоме случају парница ће бити посесорна а у другоме петиторна. Али наш законик ту посесорну парницу није никаквим правилима нормисао, он о њој нигде ништа не говори и по томе се онда по нашем законнику не зна по коме законском пропису може онај тражити судске помоћи, коме је државина насилно <sup>1)</sup> или потајно или *receptio* повређена или одузета и на што ће суд онога, који је то учинио, осудити <sup>2)</sup>? Ми разуме се овде не говоримо о кривично-правној него о грађанско-правној одговорности и грађанско правним последицама. А кад је тако, онда по нашем законнику спор „о томе, коме припада државина једне ствари“

<sup>1)</sup> Истина, као што смо већ видели, закон власнику каже: „силом да не узимаш“ али он не каже шта ће се томе власнику догодити, ако он ипак силом узме. Међутим он може силом узети како од држаоца тако и од престога детентора, а то је у својим последицама свакојако различито.

<sup>2)</sup> Аустр. грађ. законик у §-у 346. каже: „Gegen jeden unechten Besitzer kann sowohl die Zurücksetzung in die vorige Lage, als auch die Schadloshaltung eingeklagt werden. Beides muss das Gericht nach rechtlicher Verhandlung, selbst ohne Rücksicht auf ein stärkeres Recht и т. д. verordnen.“



може само да буде пети торан спор а то је спор о праву на државину, а ту онда постоји §. 202. чију смо садржину већ познали и у кратко претресли. И ту се онда с пуним основом мора питати: шта је законодавцу могло дати повода да нареди да ће у таквоме спору око државине суд причувати ствар до пресуде? Зашто да суд, чим се спор изроди, одузме ствар од садашњег држаоца и да је он чува — има ли томе ма најмањег основа? Кад се по §-у 202. држи да је „на онога страни право, који управо ствар држи“ док се противно не докаже, онда зар то законски претпостављено право тако мало вреди да тај који то „право“ има не сме ствар задржати у рукама, чим се спор појави, дакле је не сме задржати ни дотле, док се противно не докаже и пресудом не констатује? Кад се суду предаје нека ствар на чување, онда ту мора бити одиста озбиљнога повода и узрока томе — а какав може бити узрок у овоме случају о коме говори §. 209.? Ми не умемо да га нађемо ни погодимо. Ако би неко хтео као једини могући узрок да узме то, да има опасности, да онај против кога се парница подиже, не упропасти ствар, онда би такав узрок био потпуно неоснован. Самим законом претпостављати и веровати, да је на нечијој страни право а у исто доба мислити, да ће тај ствар упропастити, то је сасвим нелогично. А осим тога ради такве опасности морало би се сасвим консеквентно законом прописати, да се и у свима случајевима спора око својине на некој ствари, увек ствар до пресуде даје суду на чување, јер у свакој таквој парници може постојати опасност да се ствар упропасти. <sup>1)</sup> Међу тим зна се и то, да ће тај, који би ствар упропастио, свакојачко одговорати и за то упропашћење туђе ствари. У опште

<sup>1)</sup> Зашто н. пр. законодавац у §-у 218 и 219. ништа не наређује о томе чувању код суда?

пак, кад неко ствар има у рукама па још није доказано, да он нема права држати ту ствар, он свакојачко не мора да је уступа никоме па ни суду а нарочито кад за њега постоји законска пресумпција да он има право на ту ствар, док се год противно не докаже.<sup>1)</sup> А противно се тек онда сматра као доказано кад то суд пресудом изрекне; до пресуде то дакле још није доказано и она законска пресумпција једнако стоји. И тако дакле мислимо да смо доказали, да онај пропис о „чувању код суда“ нема места ни основа.

Али још већа је тешкоћа тачно и како ваља објаснити оно што даље стоји у томе истоме §-у 209. а то је да ће ствар причувати суд „или онај чијим именом когод ствар држи.“ Кад је већ казано (било са основом било без основа) да ће је причувати суд онда на што је било нужно одређивати још некога ко ће је чувати? А затим се само каже „суд или онај и т. д.,“ што може само значити да суд у томе чувању нема никакво првенство пред „оним“ нити „онај“ пред судом, него онда ће ваљда суд сам у појединоме случају одређивати да ли ће је чувати он или онај чијим именом когод ствар држи. А има ли некога дубљега основа, зашто је казано да је може чувати и онај чијим именом когод ствар држи? Мора се претпоставити да то законодавац није тек онако случајно казано, него да је морао имати довољнога основа томе, а кад је имао таквога основа, кад је дакле налазио да је сасвим оправдано и целисходно да ствар, око које је спор, чува онај и т. д., онда извесно тај оправдани основ постоји у свакоме таквоме случају, па зашто онда да је у свакоме таквоме случају не чува тај исти, него да се законом допушта могућност, да он може бити и искључен

<sup>1)</sup> §. 217. грађ. законика то јасно каже.

од тога чувања самим судом ? Поменути основ постоји или свагда (у једнакоме случају) или никако, дакле онда треба тај исти да чува ствар или свагда или никако.<sup>1)</sup> Али осни свега тога права тешкоћа тек онда настаје, кад хоћемо да одговоримо на то питање : откуда и по каквоме је основу у опште ту уплетен „онај чијим именом когод ствар држи“ ? Двојица или више њих се препиру о државини једне ствари, па да ли један између тих, који се препиру, држи фактички ствар у рукама ? Законодавац нам никако не каже, замишља ли он такав случај или противан случај. Он је оставио да ми то погађамо. Узмемо дакле да између оних, који се препиру око државине, један одиста држи ствар, онда он ту држи или у своје име (као своју) или именом другог; ако је држи у своје име, онда чим настане спор, он је више не може држати, него је мора предати на чување суду ; али тај исти ако не држи ствар, него је предао другоме, да је држи у његово име, одмах чим настане спор добија ствар на чување само зато, што је он случајно у томе тренутку није држао него је „когод“ држао у његово име. Има ли ту логике и доследности ? Дакле ја добијам ствар у руке (на чување), кад је неко други држи у моје име, али кад је ја сам држим у своје име, онда је не смем више држати, онда она не може више бити у мојим рукама кад се изроди спор. Зашто закон има у мени више вере, кад други држи ствар у моје име, него кад је ја сам држим у своје име ? Мислимо да ће то тешко когод моћи да објасни и да протумачи. Но да дуже још не отежемо говор о оваквоме нелогичкоме законскоме пропису, него да одмах потражимо разрешење целој тој законодавној загонетци у ономе §-у аустријскога

<sup>1)</sup> Ми можемо само тек овако у кратко указивати на те правнине и непотпуности у закону, а немамо места да то даље испредамо и потање претресамо.

грађ. законика, који је нашем законодавцу био пред очима и који је само погрешно и непотпуно схваћен и преведен, те отуда онда цела та нелогичност и збрка. §. 348. аустр. грађ. законика гласи : „Wenn der blosse Inhaber von mehreren Besitzwerbern zugleich um die Übergabe der Sache angegangen wird, und sich Einer darunter befindet, in dessen Namen die Sache aufbewahrt wird; so wird sie vorzüglich diesem übergeben, und die Übergabe den Übrigen bekannt gemacht. Kommt dieser Umstand keinem zu statten so wird die Sache der Gewahrsame des Richters oder eines Dritten anvertraut. Der Richter hat die Rechtsgründe der Besitzwerber zu untersuchen und darüber zu entscheiden.“

Кад ово прочитамо, онда нам тек бива јасно, како је грозно искараћен и изведен тај §. у нашем законикy. Разуме се да одмах престаје свака нелогичност и ствар постаје одмах чиста и јасна, кад видимо, како за и који је случај то аустријски законодавац наредио и прописао. Ту тек видимо откуда је ту баш говор о ономе, чијим именом неко ствар држи и откуда потреба, да понекад суд причува ствар. Случај је овај : Један држи ствар као прост детентор н. пр. као оставопримац (депозитар), одједанпут се појаве њих неколицина, од којих сваки полаже право на државину те ствари и сваки тражи од детентора да њему државину ствари преда ; детентор се нађе у невољи, јер ако ниједноме не преда ствар него допусти да дође до парнице, онда се он излаже извесној одговорности, осим терета парничења, парничних трошкова и т. д.<sup>1)</sup> Мора је дакле некое од њих предати, али коме ће ? Ту му сад закон притиче у помоћ те му каже, како ће се у таквоме случају владати и сачувати од сваке одговорности.<sup>2)</sup> Наравно да је онда ту најпри-

<sup>1)</sup> В. §. 70. нашега грађ. поступка.

<sup>2)</sup> С тога и сам наслов томе §-у 348. аустр. грађ. зак. гласи : „Vergewahrungsmittel des Inhabers gegen mehrere zusammentreffende Besitzwerber.“

родније да ствар преда своме ауктору<sup>1)</sup> т. ј. ономе, чијим именом је он ствар имао у детенцији; а тек ако међу онима, који траже да им се ствар у државину преда, нема таквога ауктора (н. пр. ако детентор није депозитар, него је ту ствар негде нашао) онда се ствар поверава суду или некоме трећем на чување. Дакле оно, што је у аустријскоме законнику прописано само за извесан тачно одређен случај, то је наш законодавац без икакве логике и основа протегаво у опште на све случајеве „кад се два или више њих препиру о томе, коме државина ствари једне припада,“ и према томе онда оно, што је у аустријскоме оригиналу сасвим логично и консеквентно, постало је у нашем преводу или изводу нелогично, неконсеквентно, управо један законодавни и правни несмисао. Није потребно још даље о томе говорити.

Само ћемо овде још мимогред приметити, како при томе §-у 209. опет јасно излази на среду она погрешка, коју смо горе већ напоменули, а то је што наш законодавац није нашао за нужно; да одмах у почетку обележи и дефинише разлику између простога држања (детенције) и јуристичке државине. Разуме се да није ни могао наједанпут у §-у 209. да спомиње некаквога детентора, кад о њему нигде није било речи, а онда је морао да испадне тако наказан превод те да буду тако тамни и неодређени изрази као „когод“ и т. д.

Долазимо до последњега §-а у глави о државини, а то је до §-а 210. То је једини §. у коме се говори о

---

<sup>1)</sup> То је израз из римскога права. Кад се против детентора дигне тужба ради својине (*rei vindicatio*), а он хоће од себе да отклони тужбу и парницу, он онда именује онога, чијим именом ствар држи, дакле јуристичкога држаоца и то се онда зове *nominatio* или *laudatio auctoris*.

губитку државине.<sup>1)</sup> На жалост и о томе једином параграфу морамо казати, да и он спада међу законодавне уникуме и оригиналности, које се ни у коме другоме законнику не налазе. Ту се дакле каже: „Како ствар изгубиш или оставиш, твоја државина престаје.“ Ово пре свега није довољно јасно и прецизно, што међу тим у нашем законнику није никаква реткост, а осим тога је то правило и погрешно са правнога гледишта. Шта значи она реч „оставиш“? Значи ли то напустиш или значи само забациш, затуриш негде? Сваки ће нам признати, да „оставиш“ може и једно и друго значити, а међу тим то никако није свеједно значи ли она једно или друго, јер важи једно правило за случај напуштања (дереликције), а друго за случај забацивања. Судаћи по §-у 230. где је та иста реч „оставити“ употребљена, можемо узети да је ту законодавац замишљао напуштање или дереликцију. За тај случај напуштања нема сумње да се губи државина, јер ту већ и сам држалац хотимице и вољно напушта ствар и државину на њој. Али већ друкчије стоји при томе, кад се ствар изгуби — да ли ту баш одмах државина престаје? По признатим правним правилима, која су добила израза и у законикима, она не престаје одмах чим се ствар изгуби, него тек онда, кад је тако изгубљена, да се више не може наћи н. пр. пала је у море, или да апсолутно не знам куда ми се дела ствар. Према томе ја могу ствар изгубити, а да не престане моја државина н. пр. ако се тренутно и прелазно не сећам, где сам је оставио или у опште још има изгледа, да се у скоро може наћи. То дакле

<sup>1)</sup> Аустријски законик, пражски ландрект и саксонски законик имају довољно потпуне опредељење о губитку државине, док међу тим францески *code civil* о томе ништа не прописује (сингуларан изузетак је само *art. 2243*). Уз њега дакле може сасвим пристати и наш законик, јер и тај једини §. 210. сасвим је без штете могао изостати.

свакојачко треба у закону тачно и прецизно да се каже и по томе је недовољно и погрешно казано „како ствар изгубиш престаје државина“ што очевидно значи „одмах чим је изгубиш,“ а то није истина. Аустријски је оригинал већ трудио се да прецизније и изближе одреди казавши : „Der Besitz einer körperlichen Sache geht insgemein verloren, wenn dieselbe ohne Hoffnung, gefunden zu werden, in Verlust geräht.“ Истина да и то није баш сасвим правилно и добро казано, јер ту није на да, до које је стало и која решава, него ту решава могућност да ми се опет поврати физичко дејствовање на ствар. Свакојачко дакле ствар мора бити тако изгубљена, да је настала трајна немогућност физичкога дејствовања на ствар.

Но сва та нетачност израза у тој првој реченици §-а 210. није тако јака и велика, да се не би могла логичким тумачењем према природи саме ствари исправити и допунити; та је дакле погрешка релативно мала према оној, која одмах после тога долази и која достојно крунише и завршује ред оних погрешака, које се налазе у тој глави о државини. Пошто је законодавац казао да „државина престаје“ он наставља даље: „Али право зато не престаје, но стоји, докле год воља траје.“ Дакле државина престаје али право траје! Које је и какво је то право? Ту морамо опет да питамо: је ли у томе параграфу реч само о државини или је реч још о некоме праву осим државине? Ако је реч само о државини, онда кад она престане, нема апсолутно више никаквога права које би одвојено од ње и иза ње заостало и даље трајало. Државина као фактичко стање, које ужива правну заштиту, састављена је из два елемента, из телеснога држања (*corpus*) и из воље или намере да држим ствар као своју (*animus*); чим ма који од тих елемената отпадне, одмах нема више државине, она је престала и иза ње више ништа не остаје.

Кад дакле ствар изгубим или напустим (оставим), онда је у првоме случају отпао *corpus* и ту онда са м о м во љ о м ја не могу државину и даље одржати, то је правна бесмислица и о томе данас ни у теорији ни у пракци нема више спора.<sup>1)</sup> У другоме пак случају (кад ствар оставим или напустим) ту је пре свега отпао *animus*, или управо наступио *animus contrarius*, јер ја напуштајући својевољно ствар тиме очевидно показујем да немам више вољу да је држим; па колика је ту тек нелогичност говорити о томе, како у томе случају напуштена државина истина престаје, али право са вољом траје, кад је баш воља тај елемент који пре свега отпада при дереликцији!<sup>2)</sup> Ако је пак то право, о коме говори §. 210. и које још и после престанка државине траје, неко друго право осим државине, онда каквога места и смисла има говор о таквој сасвим другоме праву утрпавати и уметати у главу о државини? Зар се таквим утрпавањем не чини највећа пометња и забуна, која се мора свакојак о рефлектовати у пракци? Нема сумње да право својине и даље траје, ма да је државина ствари изгубљена, али то је онда сасвим друга ствар и о томе се говори у глави о својини.

Одиста, нигде се ваљда јасније и еклатантније но у овоме §-у 210. не огледа оно већ толико пута поменуто чудно и скоро непојмљиво несхватање природе државине и њене разлике од својине од стране нашега законодавца. Какве чудне и крајње нелогичне консеквенције морају потицати из таквих побрканих и погрешних законских прописа! Узмимо н. пр. ја сам изгубио ствар и при свем тражењу не-

<sup>1)</sup> «Er (der Besitz) kann weder als blosses corpus, noch als blosser animus fort dauern, denn keines von beiden ist für sich der Besitz.» Puchta, Institutionen, I. стр. 555. Уз њега могли би смо наређати још читав низ најпризнатијих писаца, али је то сувишно.

<sup>2)</sup> В. међу осталима: Randa, Besitz, стр. 214. и 215. и прим. 6.



могу више да је нађем и апсолутно не знам ни где је ни где сам је изгубио ; међу тим други ту ствар нађе, задржи је у својим рукама с вољом да је држи као своју — има ли тај находник јуристичку државину ствари или је имам још једнако ја ? Ако је по данашњој опште усвојеној правној теорији и законодавству, <sup>1)</sup> онда је находник без сумње прави јуристички држалац ствари, али по нашем закону како ћемо ту ствар да решимо ? Ту истина са губитком ствари моја државина престаје, али некакво замишљено право траје, докле год воља траје, и ова може трајати у бесконачност и тако ја кад после бог зна колико дугога времена нађем ствар у находника или у некога, коме је он продао, поклонио, у наслеђе оставио, ја одмах тражим да ми он изда моју државину и судија треба да ми је одмах досуди, а после тек настаје спор око права на ствар, који са државином нема посла. Зар таква консеквенција не потице у самој појму целу установу државине и цело њено правно значење ? Али законодавац се побринуо да нам покаже зашто право не престаје него стоји докле год воља траје ; ево зашто : „Јер ако се ствар нађе, или се такав (господар) на своје врати, опет државину добија и т. д.“ Ако држалац изгубљену ствар у брзо нађе (претпостављајући да она међу тим није већ од некога другога заузета) онда његова државина није била ни престала, а ако је нађе тек иза дугога времена пошто је већ сасвим био изгубио наду, да ће је икада наћи, онда он просто прибавља на њој нову државину онако исто, као и сваки други, који би ствар нашао. Дакле ту нимало није нужно да се замишља неко право, које траје са вољом у беско-

<sup>1)</sup> Прајски је законик у томе неки изузетак у §-у 122. I. 7., но о томе ми овде не можемо говорити. Свакојак прајски законодавац ипак није помињао никакво од државине различно право. У томе је наш законодавац сасвим оригиналан.

начност висећи у ваздуху. А кад се држалац (а не господар) <sup>1)</sup> опет врати на своју ствар, коју је био напустио (опет претпостављајући да је међу тим нико није заузео), онда је то тако исто ново прибављање државине а никако настављање оне старе. <sup>2)</sup>

Свакојачко дакле тај разлог или то ближе објашњење што га наводи законодавац не стоји, ако је реч о државини, а ако је реч о својини, онда стоји али онда, као што смо већ казали, оно ту нема места. И по ономе што даље стоји у §-у 210. а то је „нити смета што употребљавао и уживао није, осим случаја застарелости“ види се све јасније како је збиља законодавац у томе параграфу, као и иначе, помешао државину са својином, јер очевидно при прибављању и губитку државине нема нити може бити говора о застарелости. Мимогред ћемо овде напоменути, како и аустријски законодавац у §-у 352., који је очевидно нашем законодавцу био пред очима при овоме тако несретно редигованом и изведеном §-у 210., није био најбоље среће у избору израза за своју мисао, али се ипак тачно држао у границама државине и државинскога одношаја а није угазио у област својине нити је начинио такву једну правну смесу истинитога и неистинитога, као што је у поменутоме §-у нашега законика. §. 352. аустријскога грађ. зак. дакле каже: „So lange noch Hoffnung vorhanden ist, eine verlorene Sache zu erhalten, kann man sich durch den blossen Willen in ihrem Besitze erhalten.“ Дакле аустријски законодавац не каже (као наш) да чим се ствар изгуби, одмах државина престаје, а само некакво право још и даље траје, него он каже да се државина одржава без помена некога од ње од-

<sup>1)</sup> Кад је реч о државини, онда нема господара.

<sup>2)</sup> В. и томе међу осталима: R a n d a, Besitz стр. 215. прим. 6.

војенога права; а што је употребио израз „durch den blossen Willen“ (самом вољом),<sup>1)</sup> то је тај израз погрешан у толико у колико би се могло погрешно тумачити, када ту има неке замишљене (фигиране) голом вољом (solo animo) одржаване државине, а међу тим то није истина, него ту се просто узима случај, где ствар још није сасвим изгубљена, још није согрус без икакве наде на повратак отпао; дакле није још настала трајна немогућност физичке власти над ствари. У римскоме праву истина долази тај израз „solo animo retinere possessionem“ али у каквоме значењу и за какав случај? Тај је израз употребљаван само при државини непокретних ствари и то у томе значењу, да држалац неке земље тиме још не губи на њој државину што се од ње удаљује па можда и дуже време на њу не долази, дакле ту тако рећи голом вољом одржава државину;<sup>2)</sup> очевидно је и ту израз нетачан, јер самим удаљавањем и одсуствовањем још не престаје могућност фактичке власти (дакле согрус-а) над ствари. Но колико је то значење и тај случај различан од онога, што га наш законодавац замишља и помиње!

Морамо већ да завршимо овај наш латинични критички поглед на опредељаје нашега законика о државини. Ми сами веома добро увиђамо све недостатке и непотпуности овога свога рада, јер већ и сам одмерени простор овакве расправе (који смо можда већ мало и прекорачили) није нам допустио, да се упуштамо у опширније и потање претресање и расправљање свакога додирнутога питања;

<sup>1)</sup> Аустријски коментатори то по примеру неких писаца старије школе зову «Mentalbesitz (possessio mentalis).» Да такве менталне (само у памети, голом вољом одржаване) државине нема, то је од стране нових писаца довољно већ доказано.

<sup>2)</sup> В. о томе: fr. §. 3. 11. Dig. 41. 2. — Puchta, Institutionen, I. стр. 556. — Windscheid, Pandekten, I. стр. 390. прим. 3. — Baron, Pandekten, §. 118. — Randa, Besitz, §. 22. прим. 30. и други.

С тога на многим местима можда нисмо ни мисао своју исказали довољно свестрано и јасно. Но ми нисмо ни имали намеру да у оваквој сразмерно краткој расправи исцрпимо сву теорију о државини. Главно нам је било да у опште — као што већ и у уводу напомену смо — покренемо дубље теоријско разрађивање појединих установа и питања из приватнога права, да својим и ако непотпуним радом изазовемо и друге стручне снаге на поље такве веома корисне и плодне дискусије, те да се мало по мало цео приватно правни материјал разради и претресе онако, како то стању данашње правне науке одговара.

Ј. ЈЕРШИЋ.

# ЈАГОДИНСКИ ОКРУГ.

---

## У ИМЕ ПРЕДГОВОРА.

---

Једну годину дана<sup>1)</sup> провео сам по службеном опредељењу у Јагодинскоме округу, и за то време, нешто по службеној потреби, а нешто и из сопствене побуде, ради бољег упознавања овога округа, обишао сам га целог у главном, и у тима приликама доста бележака о њему прикупио; па налазим, да је корисно, да их и други зна и њима се користи, кад ни толико до сада о Јагодинскоме округу немамо написаног.

Да би се потпуни опис једног округа могао написати, као што сам на прилику с рудничким округом учинио,<sup>2)</sup> ваљало би у њему дуже времена пробавити; јер се белешке тешко прибирају, и ваља више пута проћи исто земљиште, те да се потпуно упозна и потанко опише.

Али где нема те могућности, као што је овде, налазим, да је боље задовољити се и с мањим, него ли ништа немати. У тој намери, ја сам, по прибраним белешкама, написао Кратки Опис Јагодинскога Округа, а поред

---

<sup>1)</sup> Од пролећа 1873 до пролећа 1874 године.

<sup>2)</sup> Види Гласнике српског ученог друштва књиге: XXXIV и XLI.

тога и Топографски Речник <sup>1)</sup> истог округа, при чему сам употребио и неке белешке ове врсте, које су иза пок. Милосава Павловића окр. лекара, заостале биле.

Рада оријентисања напомињем, да и у Опису и Речнику, где год је употребљен израз „лева“ или „десна страна“ или „обала“, увек се разуме ова оријентација, кад се низ воду дотичне реке или потока гледа.

Како још немамо довољно списа за познавање наше отаџбине, неће, ваљда, ни ове белешке бити на одмет.

ЈОВ МИШКОВИЋ.

---

<sup>1)</sup> Штампан у ХЛI књизи «Гласника» српског ученог друштва.

## КРАТКИ ОПИС ЈАГОДИНСКОГ ОКРУГА

---

Да би се добио јасан појам о целини овог интересног округа наше отаџбине, и имао преглед у опште при читању топографског речника, налазим за потребно, да у кратком прегледу изложим све знатније црте његове по стручним гранама, као што следује:

### І. Положај и подела.

У географском погледу, јагодински округ лежи између  $18^{\circ} 36'$  и  $19^{\circ} 7'$  источне дужине, а  $45^{\circ} 55'$  и  $44^{\circ} 22'$  северне ширине.

У погледу Србије пак, јагодински округ међи се и то: на истоку Ћупријским и Алексиначким; на југу Крушевачким; а на западу и северу Крагујевачким округом. На истоку међи га Главна Морава; на југу Западна Морава; а на западу и северу планине: Гледићска и Црни Врх.

У Хидрографском погледу Јагодински округ припада сав басену Моравском, и то  $\frac{3}{4}$  (северни део) Главној, а  $\frac{1}{4}$  (јужни део) Западној Морави. Јагодински округ лежи у куту, што га Западна и Главна Морава граде, а на левој обали једне и друге.

а) Административно јагодински округ, сем ва-роши Јагодине, подељен је у 3 среза:

1. Велички (Велица) најсевернији део, захвата слив реке Велице, (сем Слатине, која Левчу припада), доњи део

Лугомира, готово од састава Левачке и Рековачке реке и северну половину Јуорског планинског венца.

2, Левачки (Левач) захвата горњи (изворни) део Лугомира (Рековачку и Левачку реку), горњи део (до изнад утока Медне) Ждралице, горњу (западну) половину Каленићске реке, Љубостинску (Самарицу) реку и већи (северни) део Ковандучке реке.

3, Темнићски срез (Темнић) захвата јужну половину Јуорске планине, доњу (источну) полу Каленићске реке, Бошњанску реку и притоцице што се у доњи део западне Мораве стачу.

Беличком срезу припадају ова села: Домуз-поток, Багрдан, Доњ. Рачник, Врановац, Гор. Рачник, Гор. Штипље, Д. Штипље, Ланиште, Пањевац, Рибари, Мијатовац, Буковча, Рибник, Праћина, Ракитово, Мајур, Остриковац, Доњ. Јовац, Гор. Јовац, Дворица, Сињи вир, Трешњевица, Веочићи, Ивковачки Прњавор, Лоћика, Медојевац, Топола, Драгошевац, Колари, Главинци, Бресје, Винорача, Трнава, Вољавча, Деоница, Сијоковац, Црнча, Каленовац, Драгоцвет, Међуреч, Ковачевац, Шуљковац, Шинторовец, Бунар, Врба, Лукар, Лозовик, Јошанички Прњавор, Белица, и Мишевић. Свега 50 села у 22 општине. Среска кућа је у Јагодини.

Белички срез међи се са севера Крагујевачким округом, с истока Моравом, с југа Темнићем и Левчом, и са запада Левчом и Крагујевачким округом. Вид је квадратног, страна 15—20 километара.

Међа његова са Мораве почиње од утока Багрданске реке (Осаонице), па уз њу, затим венцом Црног врха, све водомеђом Букуровачке реке и Белице. Довде је међашење било с Крагујевачким округом, а сад настаје с Левчом овако: Са Црног врха спушта се на уток Вешњаве у Таборишку реку, пеће се на Јелач, па се низ Врбу спусти, сече Сла-



тински поток, испне се на Лукар, пресече пот. Весељак, па Цикотски, прегази Рековачку реку између Лоћике и Вукмановца, па преко Влаовице спусти се Левачкој реци на тромеђу срезова. Одавде настаје међа са Темнићем овако: Између Секурича и Беочића пресече Левачку реку, па се пење уз косу Јуорску, сече у врху поток Црну Грачу, па уз Липовицу испне се на највиши врх Јуора — Вјетрњу. Одатле води венцем планине преко Голине и Добре воде, па се низ косу спусти између Трепшјевице и Рашевице на Мораву, изнад утока реке Црнице.

Левачком срезу припадају ова села: Доња Сабанта, Гор. Сабанта, Вел. Сугубина, Ратковићи, Дулени, Пчелице, Рековац, вел. Крушевица, Крсуља, Ломница, Цикоте, Слатина, Кавадар, Течић, Рабеновац, Вукмановац, Брајиновац, Белушић, Пуљци. Ворујак, Баре, Комарани, Мотрић, Добро-селица, Сиљевица, Богаљинац, Надрље, Жупањевац, Малешево, Сибница, Опарићи, Калудра, Лепојевићи, Превешт, Каленићски Прњавор, Шљивица, Гор. Дубич, Доњ. Дубич, Рајинац, Лободер, Грабовац, Планиница, Љубостински Прњавор, Богдање, Медвеђа, Мијајловац, Рујишник, Мал. Сугубина, Бомуровац, Риљац, Мала Дренова и Пољна. Свега: 1 варошица (Рековац) и 51 село у 24 општине. Среска кућа је у Рековцу.

Левачки срез међи се са севера Брагујевачким округом и Беличким срезом; са истока Темнићем; с југа западном Моравом; а са запада Брагујевачким округом. Вида је правоугаоник, са странама од 18 и 40 километара.

Међа његова са Беличким срезом — од Црног врха до Левачке реке — позната је. Са Темнићем ова је: између Белушића и Секурича одваја се од Левачке реке те пресамити водомеђу Левачке и Каленићске реке и спусти се овој на уток Равњанског потока, прегази реку, пење се уз поток Равниште на косу планине Благотина, па се пусти

на брдо Зурковац, између Пољанске и Коњушке реке, затим пресеца Пољанску и Кованлучку реку изнад њихног састава, па обилазећи изнад Вел. Дренове, спусти се између ове и Медвеђе низ косу, на обалу Западне Мораве.

Западна Морава међи Левчу са овог места па до утока Шарановог потока, — где настаје и међа Крагујевачког округа.

Левачки срез међи се с крагујевачким округом на западу, од Црног врха па до утока Шарановог у Западну Мораву. То је уједно и међа окружна. Она изближе води овако: Са Црног врха пресеца преко потока Машућовца (врх Вагрданске — Букуровачке реке) и преко брда спусти се Сабаначкој реци изнад утока речице Медне у њу. Одатле се испне на планински венац, који дели воде: источно Лугомиру, Каленићској и Љубостинској реци, а западно: Гружи и Годачици (Годавичкој реци), и води све гребеном на југ преко: Страмаре, Гувништа, Вешала, Тикве, Плужишта (Старе Бачије) Ваљарске Градине, Дугачког Лаза, Загорја, Самара, Брезовице, Неловићске њиве, Криве косе, Радојевске њиве, Лешевачког брда, мале и вел. Папрадне, вел. и м. Јелака, Крстате Букве и Татарне, па се спусти низ Шаранов поток на леву обалу Западне Мораве.

Темнићском срезу припадају ова села: Рашевица, Поточац, Својново, Обреж, Катун, Варварин, Маскар, Бачина, Церница, Избеница, Орашје, Пајковац, Тошевац, Секурич, Гор. Крчин, Доњ. Крчин, Карановчић, М. Крушевица, Парцани, Глобари, Мареново, Залогојевац, Шашиловац, Крнавица, Падеж, Вратари, Бошњани, Шанац, Гавез, Вел. Крушевица, Срње, Јасика, Кукљин, Бела вода, Брајковац, Коњуси, Каменари, Лазаровац, Љубава, Милутовац, Страгари, Селиште и Вел. Дренова. Свега 1 варошица (Варварин) и 42 села у 24 општине. Среска кућа у Варварину (Белој Цркви).

Темњишки срез међи се : са севера Беличким ; са истока Ђупријским и Алексиначким округом (Гл. Морава) ; са југа Крушевачким округом (Западна Морава) ; а са запада Левчом. Темњи је вида квадратног, са странама од 20 километара.

Међа са Беличким срезом — од Левачке реке, преко Јуора, до Мораве, — описана је код Беличког среза.

Главна Морава прави Темњићу међу од утока Црнице до састава обе Мораве (Западне и Јужне) код Сталаћа.

Западна Морава међи га од Сталаћа до више Вел. Дренове.

Међа са Левчом — од Левачке реке, изнад Секурича до Западне Мораве, ниже Медвеђе, — описана је код Левачког среза.

Из изложених имена села види се да их има : Горњих и Доњих 6 села (Рачник, Штипље, Јовац — срез Белички ; Сабанта, Дубич, — срез Левачки ; и Крчин — срез Темњишки).

Великих и малих 3 (в. и м. Сугубина, в. Крушевица и м. Дренова у Левчу ; а в. и м. Крушевица и вел. Дренова у Темњићу). Приметно је, да се 2 велике Крушевице наоде (у Темњићу и Левчу).

Прњавора има 4 (Јошанички и Ивковачки у Беличком, а Каленишки и Љубостински у Левачком срезу).

6. Војна подела. — У војном погледу, а до нове војне организације давао је Јагодински округ бригаду прве и бригаду друге класе, са истим пределима именом, и биле су састављене овако :

Бригада прве класе од 4 батаљона :

1. Белички, са зборним местом у Јагодини. Њему је придато у помоћ неколико села из Левча (Цикотска општина)

2. Левачки батаљон. Састављен из села у области Лугомира, Каленићске реке и Сабанте. Зборно место на Рогољевици.

3. I Темнићски батаљон састављају села Темнића лежећа у сливу Главне Мораве. Зборно место у Варварину.

4. II Темнићски батаљон састављају села Темнића и Левча, што припадају сливу Западне Мораве. Збориште му је у В. Дренови.

Осем тога, прва класа даје:

1 ескадрон коњице (Јагодински);

Допуну за 1 пионирску чету;

1 брдску батерију;

1 пионирску чету;

Бригадно санитетско одељење;

1 пољску болницу;

Пекарски, месарски и занатлијски вод, и припадајући број коморе и муницијскога парка.

Друга класа имала је исти број, назив и састав батаљона. Даље:

1 ескадрон (Левачки);

Пионирски вод;

Бригадно санитетско одељење;

Пекарски вод, месарска и занатлијска десетина, и бригадна муницијска колона.

Збориште и једној и другој бригади је у Јагодини.

По новом закону о устројству војске од 3 Јануара 1883. Ф Н 158, и отуд следованој уредби о формацији војске од 31 Јануара 1883 год. Ф Н 602, Јагодински округ у погледу територијалног састава дивизијских области, пуковских округа и батаљонских срезова, овако стоји:

1. Сав припада саставу шумадијске дивизије.

2. Главни његов део улази у састав XII пуковског округа, коме је штаб у Ђуприји. Сем тога даје нека села у помоћ XI пуковском округу, коме је штаб у Крагујевцу.

3. Што се састава батаљонских срезова тиче, Јагодински округ у главном саставља два батаљонска среза XII пуковског округа, и то: 1-ви са средиштем у Варварину, коме припада цео Темњишки срез и од Левачког села: Риљац, мала Дренова и м. Сугубина; и 2-ги батаљонски срез са средиштем у Јагодини, у састав кога улази варош Јагодина и срезови Белички (сем 11 села која припадају 2 батаљ. срезу XI пуков. округа, која су најближа Баточини) и Левачки (сем 6 села, која припадају 3-ем батаљ. срезу XI. пук. окр. која су најближа Крагујевцу, као и осем 20 села, која улазе у састав 4-тог батаљ. среза XI пуков. окр. и која су најближа Честини. Према новој организацији и формацији војске, Јагодински округ даје резервисте од 22 до 30 год. — попуњу за две чете сталнога кадра, те се од њих саставе два активна пешадијска батаљона; сем тога помаже за попуњу два суседна батаљонска среза у истој цели.

Подобно томе даје људство (од 30—37 година) за два цела пешадијска батаљона другог позива и у том смислу помаже и два суседна батаљонска среза.

Поред свега тога даје сразмерно људство за: коњицу, артиљерију, инжињерију, болничаре, возаре и т. д. као и за састав разних штабова и возова.

Напоследку даје људство за састав чета и батаљона трећег позива, (од 37—50 год.) по могућству исти број као и за предња два позива.

## II. В о д е.

Као што је познато, цео Јагодински округ припада басену Мораве (Главне и Западне). Према томе цео округ

има два главна пада: североисточни и јужни. Првоме припадају воде, које теку у Главну Мораву, а другом воде, што теку у Западну Мораву. Оба пада секу се међусобно у једној дијагонали, која са северо-запада на југо-исток води, — од Загорја варваринском логору (Сталаћу).

Да видимо које главније воде коме паду и сливу припадају. Тако у

а. Главну Мораву, почев од Сталаћа, теку ове знатније воде са јагодинског земљишта:

1. Каленићска река. Почиње са окупне међе из Загорја. Глава јој је Удрагова вода и Јеловичка река. Тече у источном правцу. Протиче поред манастира Каленића, по коме се зове, сече Крушевачки насип и код Варварина утиче у Мораву. Од вода, што у њу теку знатније су ове: Брезовачка река, с десна изнад манастира; Гушавац, с десна; Калудра, с лева; Пајковачка р. с лева; Церница с десна; и Избеница, с леве стране.

Дужина Каленићске реке има на 40 километара = 8 часова.

Њена је долина доста уса, али је у правој клисури између села Пајковца и Цернице, где Јуор и Поглед јако стешњавају реку и праве ждрело.

Сливу Каленићске реке припадају ова села: Каленићки Прњавор, Превешт, Лепојевићи, Опарићи, Калудра, Гор. Крчин, Доњ. Крчин, Карановчић, М. Крушевица, Толевац, Пајковац, Церница, Орашје, Избеница, Бачина и Варварин. Свега 16 села.

2. Својновска река, почиње у Јуору, протиче кроз село Својново, сече Крушевачки насип и тече у Мораву. Правац јој је источан.

3. Поточка река. Протиче кроз село Поточац, иначе је у свему истоветна са Својновском реком.

4. Лугом ир. Највећа вода Јагодинског округа. Има две главне гране: десна је Левачка, а лева Рековачка (Дуленуша) река. Да видимо у кратко обе:

а, Левачка река. У врху има два главна саставка десни се зове Надрљска река, што кроз село Надрљу тече; а леви Доброселичка река, јер кроз село Доброселицу протиче.

Надрљској реци глава је Удрагова вода и Велика река, што из Ваљарске Градине са окружне меће тече.

Доброселичкој реци је пак глава Бусина река која из Плушишта тече. У њу стаче се Мала река с десна и Благотин, с лева осем многих потока.

Код места Циганке у атару Жупаневачком, састају се Надрљска и Доброселичка река, и одатле се вода зове Левачка река, до састава с Рековачком реком. На том простору, осем неких потока, утичу у Левачку реку: Сибница с десна, Корената, с лева, и Црна Грача с десне стране.

б, Рековачка река (Дуленуша). И она као и Левачка река, има у врху два главна саставка: десни је Дуленска река, што кроз село Дулени тече, а леви је Пчеличка река, јер из села Пчелица долази.

Дуленска река почиње под Тиквом и Вешалом, и глава су јој потоци Коленски и Вешалски; у селу Дулену прима с лева Црну реку.

Пчеличка река долази из брега Стражаре, и прима с десна Кртинску реку.

Дуленска и Пчеличка река састају се под брдом Малановом, и одатле вода се зове обично Дуленуша, а пошто протече кроз Рековац и Рековачка р. које име до састава са Левачком реком задржава. На овом простору при-

ма ове веће воде: Крушевицу, с десна, Ратковичку реку и Тополску речницу, с леве стране.

Између брда Влаовице и Продановице састају се Левачка и Рековачка река, и одатле се зове само Лугомир. Под тим именом он сече после 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> сата насип Јагодина-Ђуприја, а затим тече равном Моравском долином преко 1 часа и улије се у Мораву код села Ракитова.

Левачка река до Белушића, а Рековачка до Рабеновца, нешто југоисточни правац; код поменутих села мењају обе реке, скоро под правим углом, правац северо западу, који и Лугомир до свога утока задржава. И тако Лугомир, целокупан узет, од извора до утора има два главна правца. Вид целог слива има лезу, или левак; јер се Левачка и Рековачка река, приближујући се изворима, шири. Биће, по овом виду Лугомир и овај крај округа добио име Левач. Долине Надрљске, Доброселичке, Дуленске и Пчеличке реке доста су тескобне; последња је најшира. Долина Левачке реке прилично је отворена, особито око утока р. Сибнице. Рековачка долина до села Рековца тескобна је, а одатле се отвара. Лугомир од Влаовице до насипа протиче теснацом, а ту избија у плодну и пространу долину Моравску.

И Левачка и Рековачка река од извора па до места, где мењају правце, имају по 16 километара дужине. Одатле пак до састава под Влаовицом, Левачка има око 10, а Рековачка око 7 километара. Ова је кратка, јер је на унутрашњој страни угла. Лугомир од састава до утока има на 16 километара. И тако цела његова долина имала би на 40 километара дужине.

Сливу Левачке реке припадају ова села: Надрље, Доброселица, Богаљинци, Жупањевац, Малишево, Сибница, Водујак, Пуљици, Брајиновац, Белушић, Баре, Мотрић, Секурнич, Беоћићи и Ивковачки Прњавор. Свега 15.



Сливу Рековачке реке припадају ова села : Дулени Пчелице, Рековац, Сиљевица, Вел. Крушевица, Комарани, Течић, Кавадар, Рабеновац, Вукмановац, Ратковићи, Ломница, Цикоте, Урсула, Лоћика, Лукар, Топола и Медојевац. Свега 18.

У долини пак правога Лугомира леже села : Драгошевац, Колари, Главинци, Бресје и Ракитово. И тако у целокупном сливу Лугомира има 38 села од сва три среза (1 Темнићско, 11 Беличких, а остала Левачка).

5. Белица. Ова река почиње у Дрењаку и Црном врху. Глава јој је Таборишка река, тече полукружно, најпре на југоисток, па на североисток, а у северном правцу утиче испод Ланишта и Пањевца у Мораву, на улаз у теснац, што га Црни врх и огранци Брезовице и Биљанице граде. Белица протиче кроз саму Јагодину. Од извора до утока прима ове знатније воде: Бешњаву и Вољевицу с лева, Врбу с десна, а Јошаницу и Штипљанску реку с леве стране.

Све су јој притоцице с леве стране, сем Врбе, која је једина уточица на десној обали. Десна јој је обала испупчена и врло близу Лугомира, па с тога на тој страни нема притоцица. На левој страни Белице у центру полукруга, што га њен ток описује, лежи планина Црни Врх, из кога и из чијих огранака истичу све притоке реке Белице. Дужина целе долине Беличине имаће на 30 километара. Лева јој је страна долине пространа са благим нагибима; а десна је уска и доста стрмим брдима ограђена. Од Бунара на више извори је део Белице, који је доста стешњен. Од Јагодине до утока је равна и чиста долина Моравска.

У сливу реке Белице налазе се ова села : Вел. Сугубина, Мишевић, Белица, Врба, Слатина, Бунар, Шанторовац, Шуљковац, Ковачевац, Лозовик, Јошанички Прња-

вор, Међуреч, Драгоцвет, Трнава, Винорача, Деоница, Си-  
јоковац, Црнча, Каленовац, Гор. и Доњ. Штипље, Волавча,  
Буковча, Рибник, Ланиште и Пањевац. Сем тога и варош  
Јагодина. Свега 26 села и 1 варош.

6. Багрданска река (Осаоница). Главни део  
ове реке припада Крагујевачком округу ; само његова глава  
(Мамутовац) и притока Липар, што спадају у захват Ја-  
годинског округа.

Осаоница почиње у Дрењаку, где се зове Мамуто-  
вац, протиче кроз Букоровац и Копривницу (Багрдан),  
где је доскора делила Крагујевачки округ од Јагодинског,  
па рони у Мораву на излазу теснаца Багрданскога. У са-  
мој Копривници стаче се у Осаоницу, с десна, поток Ли-  
пар. У сливу овог двокраког потока су села : Врановац,  
Горњи и Доњи Рачник, а на његовоме утоку Копривница  
(Деве Багрдан).

б, У Западну Мораву утичу из Јагодинског округа  
ове главније воде, почев од Трстеника (Осаонице) :

1. Љубостинска река (Самарица). Почиње под  
планином Самаром, па с тога се зове и Самарица или  
Самарска река. Тече југу и прима : Судински поток  
с лева, Јелачку реку, с десна ; Јарму, с лева и Ду-  
бичку реку баш изнад манастира Љубостиње, с леве руке.  
Протиче поред манастира Љубостиње, па се и по њему зове,  
и утиче у Мораву под самим Трстеником.

Дужина Љубостинске реке биће око 15 километара. До-  
лина јој је уска и планинске природе, као и цео слив (басен)  
што је. Слив јој је разгранат. Вида правоугаоног.

У Љубостинској реци су села : Лободер, Планиница,  
Љубостињски Пръвор, Грабовац, у Јарми је Рајинац ; а  
у Дубичкој реци Гор. и Доњи Дубич и већи део села Шљивице.

2. Медвеђа. Има две гране у врху, а протиче кроз село Медвеђу, па рони у Мораву. На овој речици су села : Мијајловац, Руишник и Медвеђа. Има јужни правац.

3. Кованлучка река. Глава јој је Риљачка река и долази из Језера. Тече на југ и прима с десна Божуровачку, а с лева Риљачку реку код Кованлука, па по 1 часа стаче се у З. Мораву.

Сливу ове реке припадају села : Риљак, Божуровац, Мала Сугубина, М. Дренова, Пољна, Милутовац, Страгари и Селиште. Дужина јој је на 15 километара. Вида је лепезастог.

4. Коњуска река. Долази из Дубове у две гране, протиче кроз село Коњуси, по коме се зове и после 1 часа утиче у Мораву. На њој су села : Лазаровац Љубава и Коњуси. Дужине је око 2 часа. Тече југу.

5. Бела вода речица, протиче на југ кроз села : Брајковац и Белу воду, па утиче у Мораву.

6. Срњанска река. Долази из планине Басаре ; протиче кроз село Срње и Јасику и испод понтонског моста стаче се у Мораву. Правац јој је мало југоисточан.

7. Бошњанска река. Има две гране у горњем делу, које се у селу Вратарима састају. Тече у југоисточном правцу, протиче кроз село Бошњане, сече Крушевачки насип и утиче у Мораву.

Дужине је око 15 километара. У њеном су сливу ова села насељена : Парцани, Мареново, Залотојевац, Каменари, Шашиловац, Глобари, Крвавица, Падеж, Вратари и Бошњани. Свега 10. Слив јој је планинскога типа и степњен, особито код села Вратара, због чега је и ово село име такво добило.

Остале воде види код њихових имена у „Топографском речнику“ и у „Хидрографији независне Кнежевине Србије,“ стр. 37 — 42 и стр. 98 — 110.

### III. Брда и планине.

Осем долине Главне Мораве, од Сталаћа до Рашевице и од Јовца до Ланишта, Јагодински округ цео је брдовит, а нарочито Левач, који има изглед и природу планинску.

Од брда и планина најзнатније су у Јагодинском округу ове :

1. Црни врх. Ова је планина на западној међи Јагодинског округа и на том месту дели га од Крагујевачке нахије. Непосредно дели воде Белици и Букуровачкој реци (Осаоници). Правац му је у главном с југа на север, и дужине је на 15 километара. На југу везан је преко Дрењака са осталим планинским венцима, а на северу пружају му се ограници Морави, где клисуру граде изнад Багрдана. Косе које у присоју, Белици пружа, дуге су и многе ; а оне што се у осоју одвајају, кратке су и нема их много.

Црни врх обрастао је добро гором. Из њега извиру на источној страни : Бешњава, Вољевица, Јошаница и Штипљанска река, осем многих других потока. На западној и северној страни само незнатни потоци.

У подгорини Црног врха леже ова села : В. Сугубина (јужно) ; Мишевић, Лозовик, Јошанички Прњавор, Прича, Каленовац, Горње и Доње Штипље и Врановац (у присоју) ; Гор. и Доњи Рачник (на северу). Све у Јагодинском округу. А у осоју — на западној страни леже у Крагујевачком округу ова села : Букуровац, Јабучје и Г. Комарица.

2. Јуор планина. Лежи између Лугомира, Главне Мораве и Каленићске реке. Правац му је с југа на север, а гребен му се протеже на 20 километара дужине, рачунајући од Девојачке Стене до Гиља. Највиша тачка му је Вјетрња, висине апсолутне око 1000 метара. Дели воде Главној Морави и Лугомиру. Добро је гором обрастао, по-

главито од Девојачке Стене до Медвеђе Главице. Косе према Морави краће су и стрмије од оних према Лугомиру. Припада Темнићу и Беличком срезу.

У присоју — на источној страни — истичу из Јуора ове воде : Својновска и Поточка речица, Рашевица, Трешњевца, Сињи Вир, Дворица, Врањевац, Божинац и Мајурски поток. У осоју — западној страни — извиру пак : Црна Грача, Бела Грача, Грачаница, Одинац, Велики поток и Збеговиште.

У присоју Јуора леже села : Избеница, Својново, Поповац, Рашевица Трешњевица, Сињи вир, Дворица, Горњи и Доњи Јовац, Остриковац и Мајур. У осоју пак његовом налазе се ова села : Беочићи, Ивковачки Прњавор, Драгошевац, Колари, Главинци и Бресје.

3. Благотин. Ова се планина налази у водомеђу Каленићске и Кованлучке реке, а на јужној обали прве, и на међи Левча и Темнића, али много више првome припада. Пружа се од Језера до изнад Мале Крушевице, у дужину на 7 — 8 километара. Има два врха : велики и мали Благотин. Из Благотина извиру, и то из јужне стране : Пољанска и Риљачка река с потоцима ; а из северне косе потоци : Чвораја, Ински, Манастирински, Збеговиште и Равниште.

У северној подини Благотина леже села : Лепојевићи, Опарићи и нешто Гор. Крчина ; у јужној подини пак наоде се села : Риљак и Пољна.

Благотин је доста толетан, али и не много каменит.

4. Кременац наоди се у Левчу а у водомеђи Рековачке и Левачке реке, у врху речице Крушевице. То је каменита планина од силиката и има два врха : виши је велики, а нижи мали Кременац. Дужина је 2 до 3 километра и доста је шумом обрасо. Из Кременца изтичу : Крушевица, Шибовити, Велики и Мали Ропин поток.

5. Самар планина у врху Каленићске и Љубостинске реке. То је планински чвор, одакле полазе вододеонице на север, исток и југ. Први и други правац представља вододеоницу Главне Мораве. Из Самара извиру Самарица и неке притоцице Каленићске реке. Самар је на међи Крагујевачког и Јагодинског округа.

6. Тиква је такође планински чвор, где се деле вододеонице : главна на северо-запад за Рудничку планину ; северна на Црни врх ; источна између Рековачке и Левачке реке ; и јужна — Моравска на Самар и даље. Из Тикве истиче Дуленка и неке притоцице Доброселичке реке ; и Тиква је на међи Крагујевачког и Јагодинског округа.

7. Стражара. На међи Крагујевачке и Јагодинске нахије, а у врху Пчеличке реке. Са ње полази водомеђа на север за Црни врх, а на југ за Тикву и даље. Из ње извиру Пчеличка река и Медна.

8. Јелеч планина, у врху речице Врбе, и између Таборишке и Ратковичке реке. Лежи на међи Беличког и Левачког среза, а између атара села : Вел. Сугубине, Ратковића, Слатине, Врбе и Белице. Доста је гором обрасо.

9. Лукар планина, у водомеђи Белице и Рековачке реке. Преко ње прелази међа Беличког и Левачког среза, а налази се између атара села : Лукара, Бунара, Цикота и Урсуде. То је негда била државна шума, али су је ова села међу се изделила. По овој планини добило је и једно село име „Лукар.“

10. Липар. Некада планина, а сада шумарице кроз које пролази Цариградски пут на 1 сат више Јагодине, идући Багрдану. Из Липара истичу потоци : Липар, Вољавча и Рибнички.

Вододеонице или планинске греде што деле воде појединим рекама биле би најглавније ове :

1. Моравска водомеђа, што дели воде Западној и Главној Морави, то је онај пресек источног и јужног нагиба Јагодинског земљишта. Ова вододелионица почиње са Самара на окружној међи и води у источном правцу на : Арсов гроб, Збеговишта, Ров, Језеро, Сладун, Благо-тин велики и мали, па се између Каленићске и Бошњанске реке спусти на Товарњачу, сече Крушевачки насип и завршује код старог варваринског логора, код састава Западне и Јужне Мораве.

Њена је дужина на 40 километара, а правац од запада на исток.

2. Гранична водомеђа, што раздваја Крагујевачки и Јагодински округ, а дели воде : десно Осаоници, Лепеници (Ждравици), Гружи и Годачици ; а лево Белици, Лугомиру, Каленићској и Љубостинској реци, полази са Прног врха, па води на : Дрењак, Лешницу, Стражару, Гувништа, Вешала, Тикву, Плужиште (Стару бачију), Ваљарску Градину, Дугачки Лаз, Загорје, Самар, Брезовицу, Неловићску њиву, Криву Косу, Радојевску њиву, Лешевачко брдо, М. и В. Папрадну, В. и М. Јелак, Крстату букву и завршује са Татарном, спрам Трстеника. Из овога венца све главне воде Јагодинског округа истичу.

Дужина му је на 50 километара, а правац са севера на југ.

3. Водомеђа Лугомир — Белица. Почиње са Дрењака па води на : Град, Јелеч, Грабак, Лукар, Веселяк, Голо брдо и завршује Ђурђевим брдом изнад вароши Јагодине.

Дужина је око 22 километра ; а правац најпре југо, а после северо-истоку води. Нема велике дебљине, и доста је шумом обрасао, нарочито у горњој половини (Веселяк, Лукар).

4. Водомеђа Лугомир — Каленићска река с Главном Моравом. Почиње са Загорја, па води на

Трговиште, Чузару, Трновицу провлачи се између Угриновца и Баволског потока, где је венац најтањи, па се олатле пеће на Јуор планину и то на Буковицу. Са ње води све гребеном Јуора на: Змајевицу, Јаворовицу, Ветрењу, Голину, Добру воду, Кучкин рт, Остру Главицу, Медвеђу Главицу, Врањевац, Тупалац, и завршује са Гиљем.

Од Загорја до Буковике водомеђа има источни правац и дели воде Лугомиру и Каленињској реци; Буковица ломи се под правим углом, па узимље северан правац, те дели воде Лугомиру и Главној Морави. Први део има на 28, а други око 18 километара дужине. Прва половина је много голија и ужа од друге.

5. Водомеђа Левачке и Рековачке реке. Почине са Тикве и води на: Вис, Голо брдо, Муслин гроб, вел. Кременац, Боду, Црину, Чуку, Капетановац, Компириште, Крш, Жупанску косу, Мало Осоје, Козију Главу, Парлог, Влаовицу и завршује с Водењаком, код састава обе реке.

Као и реке које дели, тако и ова вододеоница иде најпре југо а после североисточно и дугачка је око 25 километара. Врло је узана и доста у горњем крају шумовита.

Остале су вододеонице незнатне, па с тога се и не помињу.

#### IV. Путови и даљине.

Ми ћемо да изложимо овде насипе и најглавније коловозе у Јагодинском округу, са даљинама појединих места, кроз које они проводе. Тако:

1. Из Јагодине у Ђуприју. Насип, део цариградског друма. Не проводи кроз ниједно село. Пресеца Лугомир на велом каменом мосту, води поред Гиља и код саме Ђуприје прелази Мораву на полусталном мосту.

Јагодина — Гиље  $1\frac{1}{4}$  — Ђуприја 2 часа.



Најгоре је парче од Ђурђева брда до Лугомирске механе, где често блата има. Правац источан.

2. Из Јагодине у Багрдан. Насип, северни део цариградског друма на јагодинском земљишту. Излази из Јагодине на западној страни, пење се уз косу до на Липар, а после се спусти низ поток Липар, страном, у друм па пређе и улази одма у Багрдан, где пређе реку Осаоницу.

Јагодина — Багрдан  $2\frac{1}{2}$  сата (12853м.).

У кишно доба пут је блатав у потоку Липару, због воде, која се из брда цеди и земље стонице. Иначе је насип добар и добро изведен. Правац му је до Липара западан, а одатле северан. То је државни пут, као и онај под 1. Ширина им је 10-12 метара.

3. Из Јагодине у Крушевац. Насип. Под бродом Гиљем одваја се од Цариградског друма и води на југ, све подином планине Јуора, поред и кроз села : Мајур, Остриковац, Доњ. и Гор. Јовац, Дворицу, Сињи вир, Трешњевицу, Рашевицу, Поточац, Својново, Обреж, Варварин, Бошњане. Одавде окреће западу обалом Зап. Мораве кроз села : Кланац, Гавез и Јасику. Пресеца ове воде : Мајурски поток, Божинач, Врањевац, Дворицу, Сињи вир, Трешњевицу, Рашевицу, Поточку и Својновску речицу, Каленићску реку, Коњуар, Бошњанску реку, Грчки поток, Коларац, Ђупријице, Макршанац, Штубељски, Нерезине, Гавелики, Урвине, Крушевичку и Срњанску реку.

Пут је добро изведен, али не свуда добро одржаван. Механе се налазе у селима : Јовцу, Трешњевици, Рашевици, Поточцу, Обрежу, Варварину, Бошњанима и Јасици. Путне даљине ове су :

Гиље      Јовац 1 — Трешњевица  $\frac{3}{4}$  — Рашевица  $\frac{3}{4}$ ,  
Обреж  $1\frac{1}{2}$  — Варварин  $1\frac{1}{4}$  — Бошњане  $1\frac{1}{4}$  — Шанац  
 $1\frac{1}{4}$  — Јасика  $1\frac{1}{4}$ .

И тако од Јагодине до Варварина 6, а од Јасике 10 часова. Пут је широк 8м. и од Гиља до Јасике је „срески.“

4. Из Крушевца, преко Рековца, у Крагујевац. Скоро довршени насип. У Јасици на понтонском мосту пређе Мораву, па се пење уз косу на Ереске ливаде Голо брдо и планину Басаре, удара по врх Каменара, па се у Карановчићу спусти Каленићској реци; пење се на водомеђу Каленићске и Левачке реке и ову пресече у Белушићу; попне се на водомеђу Левачке и Рековачке реке па се овсј спусти у селу Течићу; пређе преко Крушевице а после и преко Рековачке реке у самом Рековцу. Одавде се пење уз косу, те води венцом између Ратковичке и Рековачке реке поред: Главеје, М. и В. Бубрега, Равног Гаја, Валоге, Грчког Гроба, Ђоковског брда, Ровина, Стражаре и Крвавице, пређе водомеђу Лепенице и Лугомира, па се спусти Сабанти, и низ Сабаначку реку слази до на међу Крагујевачког округа, изнад утока Медне.

Овај пут прелази 3 прилично велике воде и 4 водомеђе и није најбоље изведен и довршен, с тога треба на њему још радити.

Пролази кроз села: Јасику, Каменаре, Карановчић, Доњи и Гор. Крчин, Белушић, Течић, Рековац, врх Ратковића, Гор. и Доњу Сабанту. Правац овога пута је северо западан.

Путне даљине ове су:

Јасика — Каменари  $2\frac{1}{2}$  — Карановчић  $1\frac{1}{4}$  — Белушић —  $1\frac{3}{4}$  — Течић  $1\frac{1}{4}$  — Рековац  $\frac{3}{4}$  — Ратковић 1 — Гор. Сабанта  $1\frac{1}{2}$  — Окружна међа  $1\frac{1}{4}$  ч.

Од Јасике до Крушевца  $\frac{3}{4}$ ; а од Медне до Крагујевца  $1\frac{1}{4}$  с.

И тако:

Од Јасике до окружне међе 11 часова.

Од Крушевца до Крагујевца 13 часова.

То је окружни пут и ширина му је у опште 9·5м.

Из Јагодине, преко Сабанте, у Крагујевац. Пут је скоро просечени насип, и води уз Белицу њеном левом страном, прелазећи воде : Вољавчу, Штипљанску реку Јошаницу, Лозовички и Изгорели поток. У селу Бунару прелази и Белицу, па се пење уз косу Табориште, све до Вел. Сугубине. Ту пресеке водомеђу Лепенице са Белицом и Лугомиром и спушта се Сабаначкој реци, где се споји са Крушевачким насипом.

Овај пут проводи кроз следећа села : Трnavу, Драгоцвет, Бунар, Врбу, В. Сугубину и Сабанту. Правац је његов полукружни : југо-западу, па северо-западу. То је окружни пут и има обичну ширину од 9·5м.

Путне даљине ове су :

Јагодина — Драгоцвет  $1\frac{1}{2}$  — Бунар  $1\frac{1}{2}$  — Вел. Сугубина 3 — Граница Крагујевачког округа 1 с. Свега из Јагодине  $6\frac{1}{2}$  часова до међе Крагујевачке. Од Јагодине до састава са Крушевачким путем 5 часова.

6. Из Јагодине у Рековац. Већином коловоз. До села Драгоцвета исти је који и за Сабанту — Крагујевац. Даље продужава долином Белице на лево Шуљковац, где прелази реку, па се пење на водомеђу Белице и Лугомира и спусти се Рековачкој реци и уз њу у село Медојевац. Даље води левом обалом Рековачке реке кроз село Лоћику и Кавадар, те у Рековац. Из Лоћике одваја се једна грана коловоза, која прелази Рековачку реку, и у селу Течићу веже се са Крушевачким насипом.

Овај коловоз дакле, води уз две долине (Белицу и Рековачке реке) а сече једну водомеђу. Села кроз која води, поменута су. Има југозанадни правац.

Путне даљине су : Јагодина — Драгоцвет  $1\frac{1}{4}$  — Шуљковац  $\frac{1}{2}$  — Медојевац  $1\frac{1}{4}$  — Лоћика 25 минута — Рековац  $1\frac{1}{4}$ .

Лоћика — Течић  $1\frac{1}{4}$ .

Јагодина — Рековац 5 часова.

Од Јагодине до састава с Крушевачким насипом толико исто.

7. Из Јагодине, преко Црног врха, за Крагујевац. То је коловоз, што води уз леву обалу Штипљанске реке и преко планине Црног врха у Крагујевац. То је стари пут, до скоро најкраћа веза Јагодине с Крагујевцем, али он сасвим замењен новим крчаником уз Табориште и преко Сабанте, који је описан под бројем 5. И с тога овај пут имаће у будуће само локалне вредности — за обитаоце сѐла што су у Штипљанској реци. Овај је пут до Доњег Штипља често блатав, а преко Црног врха стрмен и тегобан. Његов је правац северо-западан.

Путне даљине су : Јагодина — Доње Штипље  $1\frac{1}{2}$  — Гор. Штипље  $\frac{1}{2}$  — Бабина механа 1 с.

Јагодина окружна међа  $3\frac{1}{4}$  часа.

8. Из Јагодине преко Белушића у Трстеник

Из Јагодине до села Ковачевца исти је који и за Крагујевац води. Одатле се одваја па пресеца Белицу, води уз Лугомир преко села Шуљковца, Медојевца и Лоћике; прелази Лугомир и Левачку реку, па преко Белушића слази у Каленићску реку, у село Опариће, сече је и преко брда слази у село Пољну, води низ Кованлучку реку преко М. Дренове, па слази Морави у Медвеђу, где се састаје са путем Јасика — Трстеник Овај је пут окружни, али још није довршен. Прелази 3 реке и 2 водомеђе и достаје врлетан.

Путне даљине ове су : Јагодина до раздвоја од Крагујевачког пута  $1\frac{1}{2}$  — Белушићи 4 — Опарићи 1 — Пољна

1 — Медвеђа  $1\frac{1}{2}$  — Трстеник 2 часа. Дакле Јагодина — Трстеник 11 часова.

9. Из Јагодине у Рибаре — на Мораву. Насип од  $2\frac{1}{4}$  часа (11480м.) Ту је скела, што прелази на десну обалу Мораве у Глоговац и даље за Свилајнац. То је окружни пут обичне ширине.

10. Из Јасике у Грабовац. Овај коловоз води све уз леву обалу Мораве кроз села: Кукљин, Белу воду, Селиште, Вел. Дренову, Медвеђу, Богдање и Грабовац. Путац му је западан и сече ове потоке: Млатавац, Церовац, Коњак, Бурдељски, Белу воду, Коњушку и Кованључку реку, Топољак, Дренову, Медвеђу, Богдањски поток и Љубостињску реку за Трстеник. Преко Мале реке и Шаранова потока води у Крагујевачки округ.

Путне даљине ове су: Јасика — Кукљин 1 час — Бела вода  $\frac{3}{4}$  — Вел. Дренова (мех)  $\frac{3}{4}$  — Медвеђа (мех) 1 с. Богдање  $\frac{3}{4}$  — Трстеник  $1\frac{1}{4}$  часа.

И тако: од Јасике до Трстеника  $5\frac{1}{2}$  часова. Овај је пут срески, неправилни и местимично израђен.

Остали путеви у Јагодинском округу незнатнији су с тога се и непомињу.

## V. Етнографија и историја.

Јагодински округ је део Шумадије — срца Србије. У њему живи чист српски елемент, сем Јагодине, која је мозаик суседних народности.

Насељеност. — У време пописа људства 1874 године стање популације у Јагодинском округу било је ово:<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Државопис Србије. IX свеска. 1879. Стр. 30—38.

РЕАНИ БРОЈ	Г Д Е ?	КУЛА	ПОРОДИЦА	БРОЈ СТАНОВНИКА			ПРОМЕНЕ		ДАНЕК ПЛАТА- ЈУТИ	
				МУШКИХ	ЖЕНСКИХ	С В Е Т А	ПРОМЕНЕ	ПРОМЕНЕ	ГРАЂАНСКИ	ВЕЖАРСКИ
1.	Варош Јагодина . . . .	884	1117	2358	2027	4385	1263	1717 <sup>1)</sup>	1081	313
2.	Срез Велички . . . .	2998	3147	8386	7841	16227	346	3846	3646	123
3.	„ Левачки . . . .	4013	4012	11951	11618	23569	674	4839	4805	67
4.	„ Темнићки . . . .	4786	5086	13504	12884	26388	887	5112	6060	73
	У округу Јагодинском . .	12681	13362	36199	34370	70569	3170	15514	15592	576

<sup>1)</sup> Горње подато показују старо 1882 год. види «Националја Ресник места у краљевини Србији», стр. 136.

Из овога следују ови закључци:

1. Према броју села и обитаоца, који се налазе у појединим срезовима, највећа су села у Темнићу, затим у Левчу, а најмања су у Беличком срезу. Јер је бројно стање ово:

С Р Е З	БРОЈ СЕЛА	НА ЈЕДНО СЕЛО ДОЛАЗИ БРОЈ		
		МУШКИХ	ЖЕНСКИХ	СВЕГА
Белички . . . .	49 <sup>1)</sup>	171	160	331
Левачки . . . .	52	230	223	453
Темнићски . . .	43	314	300	614

2. Према броју кућа и обиталаца, највеће су задруге у Левчу, затим у Темнићу, а најмање у Беличком срезу. Ово се види из следећег прегледа:

С Р Е З	БРОЈ КУЋА	НА ЈЕДНУ КУЋУ ДОЛАЗИ ДУША		
		МУШКИХ	ЖЕНСКИХ	СВЕГА
Белички . . . .	2998	2·8	2·6	5·4
Левачки . . . .	4013	3·0	2·8	5·8
Темнићски . . .	4786	2·8	2·7	5·5

3. Број пореских глава и према броју кућа и према броју душа, највећи је у Темнићу, затим у Белици, а најмањи у Левчу, што ће значити: да је Темнић најбогатији, затим Белица, а најоскуднији је Левач. Али је у суштини

<sup>1)</sup> Село Домуз-Поток придато је касније Јагодинском округу, с тога овде није ни узето у рачун, јер је бројно стање од 1874 год.

Белички срез најсиромашнији и најзадуженији, а Левач најмањи број пореских глава има што је најзадуженији. Ево прегледа о томе.

С Р Е З	Б Р О Ј		БРОЈ ПОРЕСКИХ ГЛАВА ДОЛАЗИ НА	
	КУТА	ДУША	100 КУТА	100 ДУША
Белички . .	2998	16227	121·6	22·5
Левачки . .	4013	23569	119·7	20·4
Темнићки .	4786	26388	126·6	23·0

Просвета. — Бројно стање школа, ђака и учитеља било је 1874 и 1880 године следеће:<sup>1)</sup>

	1874 године	1880
Мушких школа . . . . .	24	— 27
Женских „ . . . . .	1	— 1
Учитеља . . . . .	30	— 34
Учитељака . . . . .	3	— 3
Ученика . . . . .	1166	— 1005
Ученица . . . . .	110	— 91

А по срезовима бројно стање школа и ђака 1880 године било је ово:

С Р Е З	ШКОЛА	Ђ А К А	
		УПИСАНО	СВРШИЛО
Белички . . . . .	4	132	108
Левачки . . . . .	10	366	270
Темнићки . . . . .	12	638	343

<sup>1)</sup> Просветни Гласник за 1880 год. стр. 304 и 303.



Сем Јагодине, где се и мушка и женска школа налази, основе школе ностоје у следећим селима: Белици, Јовцу, Рибарима и Копривници, — среза Беличког; у Бедушићу, Волујаку, Опарићу, Течићу, Рековцу, Ратковићима, Д. Сабанти, Пчелицама, Пољној и Медвеђи, — среза Левачког; а у Варварину, Бачини, Избеници, Поточцу, Обрежу, Катуну, Маскару, Јасици, Коњусима, Доњ. Крчину, Милатовцу и Вел. Дренови, — среза Темнићског.

1. Према овоме, на једну школу долази следећи број:

	Кућа	Душа	Пор. глава
У срезу Беличком . .	749·5	— 4057	— 914·5
„ „ Левачком . .	401	— 2357	— 480·5
„ „ Темнићском .	399	— 2199	— 505.

Из овога се види: да, сразмерно броју становника, највише школа има Темнић, затим Левач, а најмање Белички срез, који скоро половину броја има што је у Темнићу.

2. Односно броја свршених ђака према броју кућа, обиталаца и пореских глава долази на сваког свршеног ђака, и то:

	Кућа	Душа	Пор. глава
У срезу Беличком . . .	27·7	— 150	— 34
„ „ Левачком . . .	15	— 87	— 17·8
„ „ Темнићском . .	13·9	— 76·9	— 17·4

У овом погледу дакле најбоље стоји Темнић, за њим Левач, па Белички срез најгоре.

3. По изложеном броју становника према писменим лицима (која знају читати и писати), стоји овако:

С Р Е З	ЈЕДАН ПИСМЕН ДОЛАЗИ НА БРОЈ			
	БРОЈ ПИСМЕ- НИХ	КУЋА	ДУША	ПОР. ГЛАВА
Белички . . .	346	8·6	46·9	10·5
Левачки . . .	674	6	35	7
Темнићки . .	887	5·4	29·7	6·8

И са овог гледишта Темнић је на првом месту, за њим долази Левач, а последњи је Белички срез.

Православље. — У овом округу постоје цркве у следећим местима:<sup>1)</sup> Вар. Јагодини; Копривници, Бунару, Јовцу, Беочићу (Ивковићи) — срез Белички; у Пчелицама, Гор. Сабанти, Рековцу, Пољни, Медвеђи — срез Левачки; у Вел. Дренови, Комаранима, Јасици, Падежу, Орашју, Варварину и Својанову.

. Осем тога налазе се манастири и то: Јошаница у Беличком; а Љубостиња и Калснич са својим метохом Прерадовцем (у Калудри) у Левачком срезу.

1. Однос кућа, становника и пореских глава према броју цркава (мирских и манастира), стоји овако:

С Р Е З	ЈЕДНА ЦРКВА ДОЛАЗИ НА БРОЈ			
	БРОЈ ЦРКАВА	ДОМОВА	ДУША	ПОР. ГЛАВА
Белички . . .	5	599	3245	729
Левачки . . .	8	502	2946	600
Темнићки . .	7	683	3769	866

<sup>1)</sup> Православна српска црква у Књажевству Србији, изradio митрополит Михаила 1874 год. стр. 27—31 и 36.

И тако, сразмерно популацији, највише има цркава у Левчу, па у Белици, а најмање у Темнићу.

2. Парохије су по црквама овако подељене: Јагодинска 6; Копривничка 2, Бунарска 1, Јовачка 2, Ивовачка 2; Пчеличка 1, Сабаначка 1, Рековачка 3, Пољанска 2, Медвеђска 2; Вел. Дреновска 2, Комаранска 3, Јасичка 2, Падешка 2, Орашка 2, Варваринска 3 и Својновска црква има 2 парохије.

Од манастира: Јошаница има 2, Каленић с Прерадовцем 1 (1059 домова) и Љубостиња 1 (463 дома).

Изузев манастире с њиховим парохијама, и 750 домова Беличког среза, који припадају цркви Јагодинској, на једну парохију долази број домова, и то: у Беличком срезу 247, у Левчу 277, а у Темнићу 299.

Старинџ. — Остатака старих градова, замака, црква и др. налази се на више места у Јагодинском округу, и то:

1. Момчилов град, у присоју планине Јуора, а на атару села Поточца, изнад састава Градинског и Великог потока. Види „Момчилов град“ у Топографском Речнику.

2. Јеринин град на Јелењем рту, спрам Карановца.

3. Градиште на јужном крају планине Јуора, изнад села Избенице.

4. Град на брду истог имена, код утока Гушевца у Каленићску реку, на њеној десној обали.

5. Градина на брду Стражевици у селу Сибници.

6. Град и Црква у селу Жупањевцу, за које народ прича, да их је градио неки „Никола Бољар.“

7. Град на брду истог имена у селу В. Сугубини, а на десној страни Таборишке реке.

8. На Главеји изнад Рековца, прича се, да је била кула Филипа Маџарина.

9. Прквиште Беочин у селу Беочићу.

10. Манастир Дењковац у селу Пчелицама.

11. Градина изнад села Драгошевца.

12. На Ђурђевог брду било је неких остатака, за које се прича, да су ту били двори Ђурђа Деспота, по коме се и ово брдо прозвало.

13. У Јагодини, налазе се такође знаци неких старинских грађевина.

14. У Поточцу, Богдању, Ратковићу (види „Прњавор“ и „Трмчарски поток“) и др. виде се прквишта — остаци старих црква.

Више о овим старинама види код дотичних имена у Топографском речнику, и у „Кнежевини Србији“ М. Ђ. Милићевића, стр. 180—183.

Историјска места. — Народ јагодинског округа вавек се одликовао својим одушевљењем за слободу. То је доказао и у првом (1804) и у другом устанку (1815) против Турака. Чим је гдегод прва пушка пукла за слободу, одмах је одјекнула и у овом крају, а нарочито у Левчу, који је својом планинском природом угодно склониште био онима, што не вољадикаху да робују. Бојеви у Јагодини и на Таборишту одмах у почетку оба устанка, довољно тврде горњи исказ.

Места, на којима се српска крв за слободу проливала, која заслужују да се помену и да их Срби знају, ова су:

1. Јагодина. Код ње се је проливала српска крв одмах у почетку првог устанка уз велики пост 1804 год. Ту су биле Крагујевачка, Рудничка и Левачка војска, под командом Карађорђа, Милана Обреновића, Младена, Вукмановића, Ј. Јаковљевића и других. У Јагодини био је Кучук-Алија, дахија и Гушанац-Алија. Због неједновременог напада са стране Штипла и Ђурђевог брда, напад

није успео, и ако су Турци у почетку сузбијени били. Али опет услед овог боја Кучук загребе у Београд.<sup>1)</sup>

2. Варварин. Знатан због старог утврђеног логора, који су Срби код састава Западне и Јужне Мораве, а на атару села Варварина подигли. Ту се догодио онај сјајан бој у почетку Септембра 1810 године, који су браћа Руси и Срби над бесним Мехмед-Рушид-пашом и његових 40000 Турака заједнички и славно изборили.<sup>2)</sup>

3. Јасика. Пре боја на Варварину, а при крају месеца Августа 1810 године имали су Руси и Срби с Турцима на овом месту мало борбе.<sup>3)</sup>

4. Липар. Брдо на путу цариградском идући из Јагодине у Багдан. У време устанака против Турака био је обрастао гором и на том месту биле су увек постављане бусије 1804 и 1815 године, (Ђорђе Парезан из Жабара) чим се хтела да пресече веза Јагодине с Крагујевцом, као два главна средишта турске моћи у оно време 1809 године Рајић, Дринчић и Лома жестоко су потузли Гушанца-Алију на Липару.

5. Црни Врх планина. На њему је Танаско Рајић потукао Турке под Гушанцом.<sup>4)</sup>

6. Дебело Дрво. Где се Милета Радојковић с Турцима потукао. Налази се у Сињем Виру.

7. Мајур. На његово атару, а под брдом Гиљем, издржао је јуначки бој 5 часова Милета Радојковић са 500 Темничана, против 5 пута јаче турске силе и остао победилац.

<sup>1)</sup> Види Гласник Срп. Ученог Друштва III и IV, стр. 144 и 146 и Кнежевина Србија стр. 188.

<sup>2)</sup> Читај Гласник Српског Ученог Друштва књига 3 и 48, стр. 146 и 165—173.

<sup>3)</sup> Гласник III, стр. 157, 48 стр. 163.

<sup>4)</sup> Србијанка Симе Милутиновића, част III, стр. 52—56.

8. Попова бара. Место под Јуорским венцом а на међи Трешњевице и Сињег Вира. Ту је 1815 год. Никола Мандрда потукао сина Кара-Фејзијина и његове Турке.

9. У Својнову одупр'о се старац Пејко са неколико момчади у једној градини буљуцима турске војске.

О свима овим херојским и крвавим делима врлих Срба ваља прочитати „Историју Симе Милутиновића“, стр. 305—309.

10. Табориште. У устанку Књаза Милоша на Цвети 1815 год. ту су се искупили Левчани под Илијом Вукомановићем и другима, и Турке Ђупријске под Тахир-Кубуром, а крагујевачке под Смирди-бубом потукли.<sup>1)</sup>

11. Буковча. Изнад села Буковче на брду сукобили су Срби Турке Јагодинце, жестоко их истукли и у Јагодину сатерали. Срби су дошли са Таборишта у намери да на Јагодину јуришају, па сукобе Турке код Буковче. У овом боју јако су се одликовали: буљугбаша Марко Маринковић из Брзана и капетан Радован Радошевић из Жабара.<sup>2)</sup>

Историјске личности. — Људи, који су се трудили и као вође народу крв своју лили и муке подносили са српску слободу заслужују да се помену и да их Срби упамте. То су:

1. Капетан Коча из села Пањевца. Устао на Турке 1787 године и то је чувена „Кочина Крајина.“ Испустио душу на коцу.

2. Стеван Јаковљевић, из Белушића, војвода Левачки. Умр'о на коцу у Београду, с братом.<sup>3)</sup>

3. Јован Јаковљевић, из Белушића. Брат војводе Стевана; с њиме је и душу на коцу турском испустио.

<sup>1)</sup> Историја Симе Милутиновића стр. 150—155 и Кнежевина Србија стр. 189.

<sup>2)</sup> Историја Симе Милутиновића, стр. 305 и 343.

<sup>3)</sup> Историја Симе Милутиновића, стр. 85.

4. Оборкнез Јевта из Обрежа. Издану мученичја на коцу 1814 године.

5. Милоје Теодоровић, кнез и војвода, из Црнче. Умр'о 1832 године.

6. Стеван Кара, из Варварина, војвода Темнишки. Погинуо на Бањи Алексиначкој 1810 год.

7. Милета Радојковић, из Катунa. У првом устанку буљугбаша, а у другом војвода. Умр'о 1852. год.

8. Петар Илија Вукомановић, Левачки кнезови, из Сабанте. Први се одликовао у првом, а други у другом устанку.

9. Илија Стреља, војвода из Лесковца, а живио у Јасици. Погинуо 1825 године.

10. Бошко, велики капетан, из Села Падежа, ср. Темнишког. Храбар човек и племенит карактер.

11. Капетан Гаја, из Д. Штиња. Погинуо 1809 у Делиграду.

12. Трифун, буљугбаша, из Белих Вода, ср. Темнишког.

13. Стојан Врка, из Својнова, оборкнез у првом устанку.

14. Никола Мандрда из Дедине Баре, а живио у Мајуру и Пајковцу. Јунак и буљугбаша.

15. Старац Пејко из Својнова. Погинуо 1815 год. када се с братанцем Јанком и Милетом Видићем одупр'о буљуцима турске војске.

Више о овим врлим Србима читај у Кнежевини Србији стр. 194—199 и у Гласнику Српског Ученог Друштва XLVIII, стр. 154—163.

---

Што није у овом кратком опису изложено, ваља читати код дотичних имена у „Топографском Речнику.“

---

# ГРАЂА ЗА ГЕОЛОГИЈУ КРАЉЕВИНЕ СРБИЈЕ

ОД ПРОФЕСОРА

Ј. М. ЖУЈОВИЋА.

IV<sup>1)</sup>

## ДОЛЕРИТИ У СРБИЈИ.

Геолози се не слажу у питању, које стене ваља долеритима називати. Једни замишљају, да су то зрнасти варијетети базалта, а други их дијабазама приближују. Ја усвајам ову дефиницију: долерити су стене зрнасте структуре, а састављене од плагиокласа и аугита; они се од дијабаза разликују само тиме, што спадају у серију млађих ерупција.

Овакве сам стене нашао у Србији на четири места: у Заовини (округ ужички), Сопоту (код Пирота), Берчиновцу (код Њажевца) и у Дубочанима (окр. црноречки). Амi Boué нашао је на Нишави испод Пирота једну еруптивну стену коју је звао прво: пироксенски порфир<sup>2)</sup> а доцније: долерит<sup>3)</sup>. То ће бити можда она иста стена коју

<sup>1)</sup> Од наше «Грађе за геологију Краљевине Србије» штампано је до сада у Гласнику Српског Ученог Друштва књига 55:

I. Прилог за геологију југо-источне Србије, са геолошком картом Нових Крајева.

II. Белешка о неким стакластим стенама.

III. Корсит са Рудника.

<sup>2)</sup> Esquisse géologique de la Turquie d'Europe страна 149.

<sup>3)</sup> Mineralogisch-geognostisches Detail ueber einige meiner Reiserouten etc. — Sitzungsberichte d. k. Akad. d. Wissensch. 1876. 2. страна 270.



сам ја у тој околини код Сопота нашао. У Минералогiji и Геологији г. Др. Ј. Панчића вели се, на основу Хердерових белешака, да долерита код нас има близу Црнајке и на Црном Врху према Столу.<sup>1)</sup> Ово има још да се потврди, из тих места ми, од еруптивних стена, знамо само за гранит, диорит, габро и трахитоидне производе. Исто тако још није потврђено, да се антетерцијерни еквиваленти долерита — дијабази — налазе на Копачици, Руднику и близу Студенице, као што се пређе мислило.<sup>2)</sup> У геолошком кабинету вел. школе не налази се ни један примерак таквих стена; а по уверавању Туле један се дијабаз налази само код Црвене Јабуре на Тегоштици.<sup>3)</sup>

Српски долерити, које сам нашао у горепоменутом местима, показују једну интересантну особину у њиховој структури. Та се особина састоји прво у томе, што су макроскопски кристали плагиокласа врло издужени у зони *pg*<sup>1</sup>, као што се виђа на микролитичним кристалима ове врсте минерала; а друго, што кристали аугита обухватају кристале плагиокласа. Таква се структура налази на оцитима, те је стога названа *оцитичка*. Она прави прелаз од структуре гранитоиде ка трахитоидној. Њу могу имати стене разноврсне н. пр. дијабази, габро, еуфотити, долерити, норити, хиперити и т. д. у серији гранитоидних стена и андезити, лабрадорити и т. д. у серији стена трахитоидних. Због тога се име „оцит“ не употребљава више за једну извесну врсту стена. За „оците“ се доказало, да припадају некој од овде поменутих врста стена и да не чине никакву засебну петрографску врсту.

<sup>1)</sup> Минералогija и Геологија стр. 359.

<sup>2)</sup> Исто. Стр. 354.

<sup>3)</sup> Опис ове стене дао сам у «Прилогу за геологију југоисточне Србије». Гласник Српског Ученог Друштва књига. 55 стр. 221, 222.

Српски офити припадају већином долеритима; они из Сопота вежу се за андезитске стене. На њима се такође наводи прелаз структуре гранитоидне ка трахитоидној. Упоредјујући наше офите са пиринејским, који се за типске сматрају, нашао сам у главне ове разлике:

1) у нашим офитима главни плагиоклас јесте лабрадоритске феле; ми немамо офита из серије тако зване андезитичке;

2) у нашим офитима нема кварца, који се минерал често наводи у пиринејским офитима;

3) у њима нема ни серпентина;

4) пироксен је увек аугит; дијалага нема;

5) епидот и сфен, који се у пиринејским стенама наводе, у српским стенама слабо су заступљени.

Што се тиче доби ерупције, наши офити пролазе кроз секундарне формације, те с тога, а и са гледишта минералског састава оправдано је сматрати их за долерите.

### 1. Сопот.

Долерите из Сопота описали смо већ у 55 књизи Гласника, стр. 254—257, привезав их за тамошње андезитске стене.

Ту смо нашли два варијетета.

Једно је прави долерит, састављен већином из лабрадора и аугита са офитичком микроструктуром, а зрнастом макроструктуром.

У другоме варијетету имамо ту значајну појаву, да се аугит претвара у хорнбленду, те се тако овај долерит приближује диоритима.

### 2. Заовина.

У овоме сам селу нашао долерит у друштву са другим габроликим стеном, које обе пробијају кроз слојеве, што се у тријас рачунати могу.

Долерит је тамно зелене боје и хомогеног изгледа. На танким се плочицама види да је ово тип офита т. ј. да овде имамо стену састављену из издуђених кристала плагиокласа обухваћених зрнима феро-магнезијског састојка. Овај други елемент јесте двострук: аугит и хорнбленда. Минералном епигенијом постала је хорнбленда из аугита; и тај се процес метаморфозе толико развио, да секундарног минерала има сада више у стени но примордијалног.

Хорнбленда је свежа, чиста, јако дихроична са живом хроматичном поларизациом. Нити њени кристали имају правилних контура, нити показују трасе цепљивости. Ове су, међу тим, јасне у заосталим кристалима аугита. — Поред тих минерала има и актиноста.

Лабрадор је у полисинтетичким, свежим кристалима. На великим се егземпларима често виде две серије перпендикуларних близанаца. Већина је кристала омалена; многи изгледају као микролити. При свем том стенина је структура јасно гранитоидна.

У овој стени има нешто и содичног фелдспата у виду ситних кристалића.

Илменита има веома много. Његова су зрна често обухваћена неком смеђом провидном материјом налик на сфен.

Производи распадања јесу хлорит и епидот.

Ова лепа стена врло је слична са неким долеритима са Исланда<sup>1)</sup> и са Пиринеа.<sup>2)</sup> Она се подудара и са неким долеритима из Јужне Америке.<sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Note pour servir à la l'étude de la géologie de l'Islande et des îles Fœroe par R. Breon. Paris 1884.

<sup>2)</sup> Note sur quelques ophites des Pyrénées par Michel-Lévy — Bulletin de la société géologique 3 Serie VI. страна 156—177.

<sup>3)</sup> J. M. Žujović. Les Roches des Cordillères. Paris 1884. стр. 44—47.

### 3. Берчиновац.

И у овоме месту нашао сам долерит у друштву са стенама, што се састоје из плагиокласа и дијалага. Али сам камен станац не могах пронаћи, већ одломке од њега.

Фелдспатови кристали што улазе у састав ове стене јесу образовани у две разне периоде. Једни су крупни, састављени из хемитропских притчица, које су пљоснима *g*<sup>1</sup> сљубљене. По њиховом понашању спрема поларисане светлости можемо са поуздањем закључити, да ти кристали припадају лабрадору. Супстанција им је подлегла велико процесу распадања, у коме се производе талк и калцедон. — Други су кристали ситни, јако издужени у једноме правцу, са простим или полисинтетичким близанцима. Поред њих имаде у стени ситних, простих, стакластих кристала, који су можда од ортокласа.

Сви су кристали фелдспата врло често обухваћени зрнима феромагнетизског састојка.

Тај је састојак сада двојак: аугит и хорнбленда. — Аугит је, наравно, карактеристичан за стену, али је његова количина врло малена. Већи део тога минерала претворен је, процесом уралитизације, у хорнбленду. Аугит је смеђ и показује у извесним процесима две карактеристичне цепљивости. Како у околини превлађују стене са дијалагом, то сам нарочито пазно, да ли у овим примерцима нема аугита и са трећом цепљивошћу, која је карактеристична за дијалаг, па таквих примерака нисам нашао; стена се дакле не може променити са тамошњим еуфотитима.

Хорнбленда је представљена великим, зеленим и дихроичним зрнима, чији се пресеци помрачују нешто косо спрема главних пресека анализатора и поларизатора. Са њоме се налази у друштву и незнатна количина актинота, који се са магнетитом и илменитом мора сматрати за споредне састојке.

Макроскопски преглед овог долерита показује нам тамно зелену, једру и ситнозрну масу са белим дугуљастим кристалима фелдспата, који достижу дужину од 2 см.

#### 4. Дубочане.

По макроскопском изгледу долерит из Дубочана подудара се са претходним, т. ј. и он показује покрупне беле кристале фелдспата у ситнозрној зеленој маси феро-магнезиског састојка. И овде као и тамо долерит прати еуфотите, које ћемо други пут описати.

И овде се феро-магнезиски састојак претворио у хорнбленду и то у толикој мери, да би се стена могла с правом назвати обитички диорит, кад не би видели, како је аугит примордијални састојак, а хорнбленда да је производ његове метаморфозе. — Аугит је смеђ; мало га има. Хорнбленда се појављује у зрнима и кристалима; у оба случаја је зелена и дихроична. Кристални пресеци показују често две призматичне цепљивости; неки кристали хорнбленде можда су примордијални, јер се виђа да обухватају кристале фелдспата, као што то чине зрна хорнбленде. Поред ове феле амфибола у стени има много и актиноста.

Плагнокласа има много више но што се по макроскопском прегледу судити може, јер је већина кристала од тог минерала тако ситна, да се тек помоћу микроскопа види, ма да не спада у праве микролите. Сви су кристали састављени из близних индивидуа; обично су близанци састављени по закону албита, али има и периклинских близанаца. У неким су примерцима хемитропске полутине широке и неједнаке, а у другим танке и готово једнаке; прве се показују као лабрадор, а друге као олигоklas; првих има много више но ових других. Супстан-

ција је свију фелдспатових кристала врло чиста, само се у неким крупним примерцима наводи нешто талка.

Једини споредан састојак у овој стени, јесте илменит.

У овоме смо изложили главну карактеристику наших долерита. Неке детаље у микроструктури изоставили смо навлаш, јер се исти налазе и у другим сродним стенама.

Изгледа да ови долерити нису изоловани на балканском полуострову. Ако се можемо ослонити на неке, доста непрецизне, детерминације њих има такође у Бугарској и у Босни.<sup>1)</sup>



---

<sup>1)</sup> Esquisse géologique de la Turquie d'Europe par Ami Boué страна 144—150. — Grundlinien d. Geologie von Bosnien und Herzegovina. Jahrbuch d. k. k. geol. Reichsanstalt 1880. XXX. страна 443—446.

## О ТИЈОФЕНУ У БЕНЗОЛУ ИЗ АНИЛИНА.

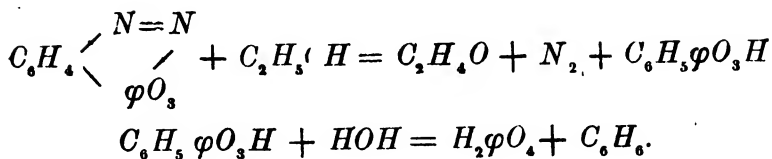
У најчистијем, кристалисаном, фабричном бензолу пронашао је Виктор Мајер једно врло интересно јединење, следећег састава:



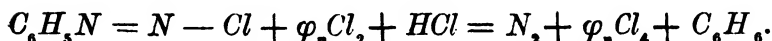
Ово јединење, названо тијофен, у свему се слично понаша као бензол, па и сви до сад награђени деривати тијофенови, тако су слични с одговарајућим бензоловим дериватима, да их је тешко, један од другог разликовати. По томе беше врло вероватно, да и многи бензови деривати добивени из фабричнога бензола, садрже одговарајуће деривате тијофена.

Како сви досадањи покушаји, око грађења тијофеновога амидо-деривата, осташе без успеха, то у толико интересантније беше дознати, да ли се у фабричном анилину налази амидо-тијофен, и како се најмање количине тијофена у бензолу могу помоћу Бајерове индофенин реакције најјасније констатовати, то сам у договору са г. проф. Виктором Мајером покушао, претварањем анилина у бензол, да докажем, да ли фабрични анилин, садржи амидо-тијофена.

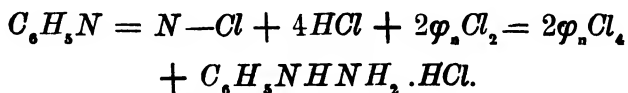
Из анилина, добио сам бензол помоћу дијацо-јединења и то по следећим, познатим реакцијама:



Како се помоћу ових реакција, само незнатне количине бензола могу добити, то сам за тим покушао, да на други начин, бензол из анилина наградим. Дејством станохлорида на дијацо-бензол, очекивао сам да ће се реакција по следњој једначини извршити:



Раствору анилина у хлороводоничној киселини додао сам, за образовање дијацо-бензолхлорида, потребне количине натријумнитрита и чим сам овој течности додао раствор станохлорида у хлороводоничној киселини, одмах се одвоио један врло леп, бео, кристаласт талог и то, у тако великој маси, да се течност у виду кристалне каше згрушала. Ово тело, које се дејством станохлорида на дијацо-бензол образовало, испитао сам ближе и нашао сам, да је чиста со фенил-хидрацина, реакција дакле није се извршила као се могло очекивати, већ по овој једначини:



По овој новој методи, може се врло лако и брзо у великим количинама, непосредно добити, савршено чист, фенилхидрацина-хидрохлорид.

Познато је, да се фенилхидрацин дејством фелиновога раствора лако распада на бензол, анилин и азот и тако



могуће ми беше из награђеног фенилхидрацина, такође да да добијем бензол и то, као што сам се уверио, много лакше и у већим количинама, но из дијацетиднећа.

На један и други начин добивени бензол, понаша се као савршен чист продукт, т. ј. непоказивање за тијофен карактеристичну индофенин-реакцију. Према моме, ако се амидотијофен при овим реакцијама, приликом претварања анилина у бензол, није распао, фабрични анилин не садржи амидотијофена. —

МАРКО Ј. ЛЕКО.

## О ИНВОЛУТОРИЈСКОЈ СИСТЕМИ ТАЧАКА

КОД СФЕРНИХ ОГЛЕДАЛА.

Огледала су тела, која одбијају светлост правилно.

Ова глатка тела, кад су један део сфере, зову се сферна огледала; и ако одбијање светлости бива од унутрашње површине, зову се издубљена, а бива ли одбијање од спољашње површине, зову се испупчена сферна огледала.

Кад се потражи лик светлог предмета или светле тачке за различна места пред оваквим огледалом, онда се налази, да и тај лик мења место на главној осовини, т. ј. да са покретањем светле тачке на главној осовини долази и покретање њеног лика на овој осовини. И обраћајући пажњу овим кретањима, наш ће задатак бити, да покажемо: постоји ли каква свеза између оба ова покретања т. ј. између светлих тачака и њихових ликова, или не постоји.<sup>1)</sup>

### I.

1. Кад  $C$  представља центар кривине издубљеног сферног огледала,  $M$  центар огледала, онда је права  $MC$  његова главна осовина (Сл. 1.). За зрак  $LK$  светле тачке  $L$

<sup>1)</sup> О овоме је писао прво Wolfy журналу «Ernert's Archiv.» Овај ми је род непознат. Види «Handbuch der Mathematik, Physik, Geodäsie und Astronomie, von Dr. Rudolf Wolf. I Band. Zurich 1872.» A Hankel је овај предмет у «теорији сочива» само додирнуо, као један особени случај. Види «Die Elemente der projektivischen Geometrie, von Dr. Hermann Hankel. Leipzig 1875.»



Из ових сразмера, кад би било

$$KL = K'L = K''L = K'''L = \dots = ML, \text{ и}$$

$$Kl = Ml, K'l' = Ml', K''l'' = Ml'', K'''l''' = Ml''' \dots$$

сљедовало би, да је

$$\frac{CL}{ML} = \frac{l'C}{Ml'} = \frac{l''C}{Ml''} = \frac{l'''C}{Ml'''} = \dots = \frac{lC}{Ml} \dots (2)$$

т. ј. да би сви одбијени зраци пролазили кроз исту тачку  $l$  на главној осовини; да би дакле морало бити

$$Kl = Ml' = Ml'' = Ml''' = \dots = Ml.$$

Та тачка била би лик светле тачке  $L$ .

2. Но једначине  $KL = ML$  и  $Kl = Ml$  могу само условно постојати, као што ћемо се сада уверити. Кад означимо  $\angle MLK = \alpha$  и  $\angle MCK = \beta$ , (Сл. 1.), онда је  $\angle KMK = \pi - \beta$  као обимни угао, који са центричним  $2\pi - 2\beta$  лежи на истом луку, а  $\angle KML = \frac{\pi}{2} - \frac{\beta}{2}$  као половина тога обимног угла. Права  $KK_1$  стоји управно на главној осовини  $MC$ . Лако и наћи, и да је  $\angle MKL = \frac{\pi}{2} + \frac{\beta}{2} - \alpha$ ; а из свега тога и из троугла  $MKL$ , по синусном правилу, јесте

$$\frac{KL}{ML} = \frac{\sin\left(\frac{\pi}{2} - \frac{\beta}{2}\right)}{\sin\left[\frac{\pi}{2} - \left(\alpha - \frac{\beta}{2}\right)\right]} = \frac{\cos \frac{\beta}{2}}{\cos\left(\alpha - \frac{\beta}{2}\right)}$$

Кад развијемо  $\cos\left(\alpha - \frac{\beta}{2}\right)$  и поделимо бројитеља и именитеља са  $\cos \frac{\beta}{2}$ , налазимо из последње једначине

$$\frac{KL}{ML} = \frac{1}{\cos \alpha + \sin \alpha \operatorname{tg} \frac{\beta}{2}} \dots\dots (3)$$

или  $ML = KL \left( \cos \alpha + \sin \alpha \operatorname{tg} \frac{\beta}{2} \right) \dots\dots (4)$

Из једначине (4) сљеђује, да би било  $ML = KL$ , мора бити

$$\cos \alpha + \sin \alpha \operatorname{tg} \frac{\beta}{2} = 1;$$

а ова једначина може постојати: или, кад је  $\alpha = \beta$  т. ј. кад  $L$  поклапа  $C$ ; или, кад је  $\alpha = 0$  т. ј. кад је  $L$  у бесконачности. У сваком другом случају т. ј. за сваку другу вредност  $\alpha$ , може  $ML$  бити равно  $KL$  само приближно.

Кад помоћу анализе развијемо у редове

$$\cos \alpha = 1 - \frac{\alpha^2}{2} + \frac{\alpha^4}{24} - \dots$$

$$\sin \alpha = \alpha - \frac{\alpha^3}{6} + \frac{\alpha^5}{120} - \dots$$

$$\operatorname{tg} \frac{\beta}{2} = \frac{\beta}{2} + \frac{\beta^3}{24} + \frac{\beta^5}{250} + \dots$$

па ове вредности заменимо у једначину (4), онда, да би  $ML$  равно било  $KL$ , морамо изоставити: све степене  $\alpha$ , производе из  $\alpha$  и  $\beta$ , и све степене  $\beta$ . Према томе кад узмемо,

да је  $\beta$  мала количина првог реда т. ј. отвор огледала мали, или такозвана апертура, и да је  $\alpha < \beta$ , палазимо, да је једначина  $ML = KL$  приближно тачна само до мале количине другог реда (и виших редова) или барем до производа двају малих количина првог реда.<sup>1)</sup>

Из једначине (3), кад је  $\alpha = \frac{\beta}{2}$  т. ј. кад  $L$  лежи на пречнику са  $M$ , налазимо

$$\frac{KL}{ML} = \cos \frac{\beta}{2}, \text{ или } \frac{KL}{ML} = \cos \alpha,$$

познато планиметријско правило: да је обимни уگو у полукругу прав. А замењујући  $\alpha = \frac{\beta}{2}$  у  $\sphericalangle LKC = \beta - \alpha$ ,

$$\sphericalangle LKC = \frac{\beta}{2} = \alpha,$$

друго познато планиметријско правило: да су углови равнокраког троугла на основци једнаки.

3. Тако исто и једначина  $Kl = Ml$  може бити само приближно тачна. Почем је  $\sphericalangle LKl = 2(\beta - \alpha)$  и  $\sphericalangle LKM = \frac{\pi}{2} + \frac{\beta}{2} - \alpha$  (Сл. 1.), то је  $\sphericalangle lKM = \frac{\pi}{2} - \left(\frac{3\beta}{2} - \alpha\right)$ , и из троугла  $MKl$  по синусном правилу

$$\frac{Kl}{Ml} = \frac{\sin\left(\frac{\pi}{2} - \frac{\beta}{2}\right)}{\sin\left[\frac{\pi}{2} - \left(\frac{3\beta}{2} - \alpha\right)\right]} = \frac{\cos \frac{\beta}{2}}{\cos\left(\frac{3\beta}{2} - \alpha\right)} \dots\dots (5)$$

<sup>1)</sup> Види «Die Elemente der projectivischen Geometrie, von Dr Hermann Hankel. Leipzig 1875.»

Кад развијемо  $\text{Cos}\left(\frac{3\beta}{2} - \alpha\right)$  а затим  $\text{Cos}\frac{3\beta}{2} = \text{Cos}\left(\beta + \frac{\beta}{2}\right)$  и  $\text{Sin}\frac{3\beta}{2} = \text{Sin}\left(\beta + \frac{\beta}{2}\right)$ , па поделимо бројитеља и именитеља са  $\text{Cos}\frac{\beta}{2}$ , налазимо

$$\frac{Kl}{Ml} = \frac{1}{\text{Cos}(\alpha - \beta) + \text{Sin}(\alpha - \beta) \text{tg} \frac{\beta}{2}} \dots\dots (6)$$

$$\text{или } Ml = Kl \left[ \text{Cos}(\alpha - \beta) + \text{Sin}(\alpha - \beta) \text{tg} \frac{\beta}{2} \right] \dots\dots (7)$$

А из ове једначине слеђује, кад је  $\beta$  мала количина првог реда и  $\alpha < \beta$ , да је једначина  $Ml = Kl$  приближно тачна само до мале количине другог реда (и виших редова), или до производа малих количина првог реда [као и код 2.].

Кад потражимо, да ли је за  $\alpha = 0$  једначина  $Ml = Kl$  потпуно тачна, наћи ћемо из (7), да је

$$Ml = Kl \left( \text{Cos} \beta - \text{Sin} \beta \text{tg} \frac{\beta}{2} \right),$$

$$\text{или } Ml = Kl (2 \text{Cos} \beta - 1)$$

једначина  $Ml = Kl$  само приближно тачна до мале количине другог реда, пошто је

$$\text{Cos} \beta = 1 - \frac{\beta^2}{2} + \frac{\beta^4}{24} - \dots\dots$$

За  $\alpha = \beta$  налазимо, да је једначина  $Ml = Kl$  потпуно тачна; што смо нашли и за једначину  $ML = KL$ .

4. Да потражимо и за случај  $\alpha > \beta$  услов за приближну тачност једначине  $ML = KL$ , јер  $\alpha$  може бити

веће од  $\beta$ , пошто се светла тачка може налазити ма где на главној осовини.

Кад и овде означимо  $\angle MLK = \alpha$  и  $\angle MCK = \beta$ , онда је  $\angle KMC = \frac{\pi}{2} - \frac{\beta}{2}$  и  $\angle MKL = \frac{\pi}{2} + \frac{\beta}{2} - \alpha$ ; и из троугла  $MKL$  по синусном правилу (Сл. 2.)

$$\frac{KL}{ML} = \frac{\sin\left(\frac{\pi}{2} - \frac{\beta}{2}\right)}{\sin\left[\frac{\pi}{2} - \left(\alpha - \frac{\beta}{2}\right)\right]} = \frac{\cos\frac{\beta}{2}}{\cos\left(\alpha - \frac{\beta}{2}\right)}$$

$$\text{или } ML = KL \left( \cos \alpha + \sin \alpha \operatorname{tg} \frac{\beta}{2} \right) \dots \dots (8)$$

Из једначине (8) слеђује, да је услов приближној тачности једначине  $ML = KL$ , кад је  $\alpha > \beta$ , пестоватан



услову за приближну тачност једначине  $ML = KL$ , кад је било  $\alpha < \beta$ .

Но ако би предпоставили, да  $\alpha$  није довољно мали, онда стављајући  $\alpha = \beta + \alpha_1$ , почем је  $\alpha > \beta$ , и замењујући ову вредност у једначину (8), налазимо

$$\frac{KL}{ML} = \frac{1}{\cos(\alpha_1 + \beta) + \sin(\alpha_1 + \beta) \operatorname{tg} \frac{\beta}{2}}$$



А из ове једначине, кад развијемо  $\text{Cos}(\alpha_1 + \beta)$  и  $\text{Sin}(\alpha_1 + \beta)$ , заменимо вредност за  $\text{tg} \frac{\beta}{2}$ , а затим поделимо бројитеља и именитеља са  $(1 + \text{Cos} \beta)$ , налазимо

$$ML = KL \left( \text{Cos} \alpha_1 - \text{Sin} \alpha_1 \text{tg} \frac{\beta}{2} \right) \dots \dots (9)$$

т. ј. да, кад  $\alpha$  не би била довољно мала количина, можемо учинити, да приближна тачност једначине  $ML = KL$  доста зависи од мале количине  $\alpha_1$ , пошто је  $\alpha_1 < \alpha$ ; а за  $\beta$  је већ речено, да је мала количина првог реда.

Па кад и  $\alpha_1$  не би била довољно мала, моћи ћемо је заменити са  $\alpha_2$ , која ће бити мања од  $\alpha_1$ , кад ставимо  $\alpha_1 = \beta + \alpha_2$ , па ову вредност у једначину (9) заменимо. Кад ово извршимо, наћи ћемо после извесне редуkcије

$$ML = KL \frac{\text{Cos} \alpha_2 (1 + \text{Cos} \beta) (2 \text{Cos} \beta - 1) - \text{Sin} \beta \text{Sin} \alpha_2}{(1 + 2 \text{Cos} \beta) 1 + \text{Cos} \beta}$$

А кад поделимо бројитеља и именитеља са  $(1 + \text{Cos} \beta)$  и заменимо вредност за  $\text{tg} \frac{\beta}{2}$ , налазимо

$$ML = KL \left[ (\text{Cos} \alpha_2 (2 \text{Cos} \beta - 1) - \text{Sin} \alpha_2 (2 \text{Cos} \beta + 1) \text{tg} \frac{\beta}{2}) \right],$$

т. ј. да и у овом случају приближна тачност једначине  $ML = KL$  долази од мале количине  $\alpha_2$ , пошто је  $\alpha_2 < \alpha_1$ .

Кад и  $\alpha_2$  не би била довољно мала, можемо је заменити са мањом н. пр.  $\alpha_3$  помоћу једначине  $\alpha_2 = \beta + \alpha_3$ ; шта више са оваким замењивањем можемо ићи дотле, докле за  $\alpha$  не добијемо довољно малу количину.

У последњем случају т. ј. кад је  $\alpha_2 = \beta + \alpha$ , налазимо

$$ML = KL \left\{ \cos \alpha_2 [2 (\cos \beta^2) - 2 \cos \beta - 1] - \sin \alpha_2 [(2 \cos \beta)^2 + 2 \cos \beta - 1] \operatorname{tg} \frac{\beta}{2} \right\}.$$

5. Кад потражимо и вредност за  $\frac{Kl}{Ml}$ , кад је  $\alpha > \beta$ , налазимо, пошто је  $\sphericalangle MKL = \frac{\pi}{2} + \frac{\beta}{2} - \alpha$  и  $\sphericalangle LKl = 2(\alpha - \beta)$ , да је  $\sphericalangle MKL = \frac{\pi}{2} - \left( \frac{3\beta}{2} - \alpha \right)$  (Сл. 2); а затим из троугла  $MLl$  по синусном правилу

$$\frac{Kl}{Ml} = \frac{\sin \left( \frac{\pi}{2} - \frac{\beta}{2} \right)}{\sin \left[ \frac{\pi}{2} - \left( \frac{3\beta}{2} - \alpha \right) \right]} = \frac{\cos \frac{\beta}{2}}{\cos \left( \frac{3\beta}{2} - \alpha \right)}$$

Па како је ова једначина идентична са једначином (5), коју смо нашли, кад је било  $\alpha < \beta$ , то се може редуцирати на

$$Ml = Kl \left[ \cos (\alpha - \beta) + \sin (\alpha - \beta) \operatorname{tg} \frac{\beta}{2} \right] \dots \dots (10)$$

И сада, почем су једначине (4) и (8), као и (7) и (10) са свим једнаке, са свим је јасно, да тачке  $L$  и  $l$  заузимају на главној осовини положај такав: да ће  $l$  заузети место тачке  $L$ , кад  $L$  заузме место тачке  $l$ . Доцније ћемо видети, да унраво с тога и чине тачке  $L$  и  $l$  скупа такозвани инволуторијски систем тачака.

6. Еад потражимо услов за приближну тачност једначине (2) т. ј.

$$\frac{CL}{ML} = \frac{IC}{Ml},$$

долазимо до истих резултата, до који смо дошли, тражећи услов приближној тачности једначина  $ML = KL$  и  $Ml = Kl$  за различна места тачке  $L$  на главној осовини. Јер савњивајући једначине (4) и (7) налазимо

$$\frac{KL}{Kl} = \frac{ML}{Ml} \frac{\cos(\alpha - \beta) + \sin(\alpha - \beta) \operatorname{tg} \frac{\beta}{2}}{\cos \alpha + \sin \alpha \operatorname{tg} \frac{\beta}{2}},$$

а из ове и једначине (1) налазимо даље

$$\frac{CL}{IC} = \frac{ML}{Ml} \frac{\cos(\alpha - \beta) + \sin(\alpha - \beta) \operatorname{tg} \frac{\beta}{2}}{\cos \alpha + \sin \alpha \operatorname{tg} \frac{\beta}{2}},$$

$$\text{или, } CL \cdot Ml \left( \cos \alpha + \sin \alpha \operatorname{tg} \frac{\beta}{2} \right) = ML \cdot IC$$

$$\left[ \cos(\alpha - \beta) + \sin(\alpha - \beta) \operatorname{tg} \frac{\beta}{2} \right].$$

Да би из ове једначине могло бити

$$\frac{CL}{ML} = \frac{IC}{Ml},$$

мора бити

$$\cos \alpha + \sin \alpha \operatorname{tg} \frac{\beta}{2} = \cos(\alpha - \beta) + \sin(\alpha - \beta) \operatorname{tg} \frac{\beta}{2} \dots (11)$$

Из једначине (11) следује:

Кад је  $\alpha = 0$ , да је  $\cos \beta = 1$

т. ј. да ће једначина (2) бити са свим тачна тада, кад је и  $\beta = 0$ ; па како је  $\beta$  само мала количина првог реда, а не нула, то је и једначина (2), кад би  $L$  лежало у бесконачности, само приближно тачна до мале количине другог реда, пошто из

$$\cos \beta = 1 - \frac{\beta^2}{2} + \frac{\beta^4}{24} - \dots$$

треба изоставити све степене  $\beta$ , да би  $\cos \beta = 1$ .

Кад је  $\alpha = \beta$ , да је  $(\cos \beta)^2 + (\sin \beta)^2 = 1$

т. ј. да ће једначина (2) бити са свим тачна, кад  $L$  поклапа  $C$ .

Кад је  $\alpha \lesssim \beta$ , да ће једначина (2) бити само приближна тачна. И кад једначини (11) дамо облик

$$\cos \alpha - \cos (\alpha - \beta) + [\sin \alpha - \sin (\alpha - \beta)] \operatorname{tg} \frac{\beta}{2} = 0,$$

онда видимо, да ће она увек приближно постојати, било  $\alpha \lesssim \beta$ , само кад је  $\beta$  мало.

7. Из једначине (2) т. ј.

$$\frac{CL}{ML} = \frac{lC}{Ml},$$

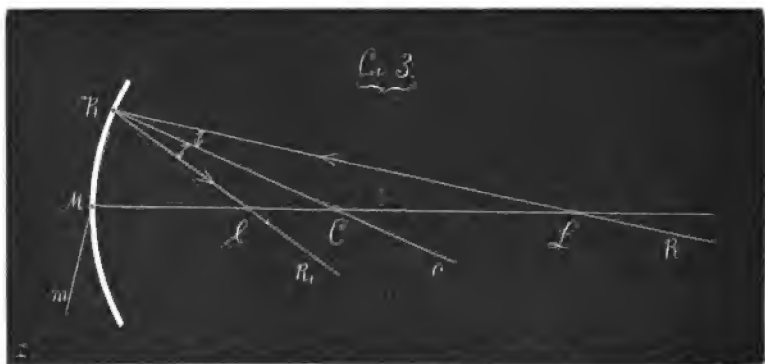
почем је по пројективној геометрији  $Cl = -lC$ , кад правац позитивних растојања утврдимо од  $M$  ка  $L$ , налазимо

$$\frac{Ml}{Cl} = - \frac{ML}{CL} \dots \dots (12)$$

т. ј. да су тачке  $M, l, C$  и  $L$  четири хармоничне тачке. Ова хармоничност може се представити и двоугубим односом

$$\frac{Ml}{Cl} : \frac{ML}{CL} = -1, \text{ или симболично} \\ (MCIL) = -1.$$

8. Али можемо доказати, да су и зраци  $m, k, c$  и  $k$  четири хармонична зрака, не узимајући у рачун то, што знамо, да пролазе кроз четири хармоничне тачке  $M, l, C$  и  $L$  (Сл. 3.).



$$\begin{array}{ll} \text{Из троуга } KLC \text{ налазимо} & \frac{CL}{KL} = \frac{\sin(c, k)}{\sin \angle LCK}, \\ \text{" " } KML \text{ "} & \frac{KL}{ML} = \frac{\sin \angle LMK}{\sin(m, k)}, \\ \text{" " } Klc \text{ "} & \frac{lc}{Kl} = \frac{\sin(k, c)}{\sin \angle KCM}, \\ \text{" " } Kml \text{ "} & \frac{Kl}{Ml} = \frac{\sin \angle LMK}{\sin(m, k)}. \end{array}$$

Кад помножимо прву једначину са другом, а тако исто трећу са четвртом, налазимо

$$\frac{CL}{ML} = \frac{\sin(c, k)}{\sin \angle LCK} \cdot \frac{\sin \angle LMK}{\sin(m, k)}, \quad \text{и}$$

$$\frac{lC}{Ml} = \frac{\sin(k_1, c)}{\sin \angle KCM} \cdot \frac{\sin \angle LMK}{\sin(m, k_1)}$$

Па почем из једначине (2) сљедује, да је

$$\frac{CL}{ML} = \frac{lC}{Ml},$$

то онда мора бити, и

$$\frac{\sin(c, k)}{\sin \angle LCK} \cdot \frac{\sin \angle LMK}{\sin(m, k)} = \frac{\sin(k_1, c)}{\sin \angle KCM} \cdot \frac{\sin \angle LMK}{\sin(m, k_1)},$$

$$\text{или} \quad \frac{\sin(c, k)}{\sin(m, k)} : \frac{\sin(k_1, c)}{\sin(m, k_1)} = \frac{\sin \angle LCK}{\sin \angle KCM}.$$

Али како је  $\angle LCK = \pi - \angle KCM$ , и како је  $\sin \angle LCK = \sin(\pi - \angle KCM) = \sin \angle KCM$ , то се горња једначина редуцира заменом на

$$\frac{\sin(c, k)}{\sin(m, k)} : \frac{\sin(k_1, c)}{\sin(m, k_1)} = 1.$$

А почем је по пројективној геометрији  $(c, k_1) = -(k_1, c)$ , кад смисао позитивног обртања код углова утврдимо  $m$  ка  $c$ , налазимо

$$\frac{\sin(m, k_1)}{\sin(c, k_1)} : \frac{\sin(m, k)}{\sin(c, k)} = -1,$$

$$\text{или симболично} \quad (m, c, k_1, k) = -1$$

т. ј. да су зраци  $m, c, k_1, k$  четири хармонична зрака.

Кад у последњем двогубом односу заменимо

$$(c, k) = (m, k) - (m, c) \quad \text{и}$$

$$(c, k_1) = -(k_1, c) = (m, k_1) - (m, c)$$

налазимо

$$\frac{\sin(m, k_1)}{\sin[(m, k_1) - (m, c)]} : \frac{\sin(m, k)}{\sin[(m, k) - (m, c)]} = -1,$$

а после извесне редукције

$$2 \cotg(m, c) = \cotg(m, k) + \cotg(m, k_1)$$

т. ј. познату једначину за хармоничност четири зрака  $m, k_1, c, k$ .

Замењујући пак вредност за

$$(m, c) = \frac{(m, k) + (m, k_1)}{2}$$

у последњој једначини, налазимо

$$\frac{2 \sin[(m, k) + (m, k_1)]}{1 - \cos[(m, k) + (m, k_1)]} = \cotg(m, k) + \cotg(m, k_1),$$

и замењујући овде познате вредности за  $\cotg(m, k)$  и  $\cotg(m, k_1)$  из тригонометрије, напоследку налазимо

$$\sin[(m, k) + (m, k_1)] \left\{ 2 \sin(m, k) \sin(m, k_1) + \right. \\ \left. \cos[(m, k) + (m, k_1)] - 1 \right\} = 0.$$

Из ове једначине следује:

$$\text{или, да је } \sin[(m, k) + (m, k_1)] = 0$$

$$\text{т. ј. } (m, k) = -(m, k_1);$$

$$\text{или, да је } 2 \sin(m, k) \sin(m, k_1) + \\ \cos[(m, k) + (m, k_1)] - 1 = 0$$

$$\text{т. ј. } (m, k) = (m, k_1).$$

Почем једначина  $(m, k) = (m, k_1)$  не може да постоји, онда постоји само прва:  $(m, k) = -(m, k_1)$  т. ј. да, као год што зрак  $s$  полови унутрашњи угао, који зраци  $k, k_1$  заклапају, тако исто и зрак  $m$  полови спољашњи угао, који зраци  $o$  ви заклапају. А кад знамо, да је  $(m, k) = -(m, k_1)$ , онда знамо, да је и

$$2 \cotg(m, c) = 0, \text{ или } (m, c) = 90^\circ$$

т. ј. да зраци, који полове унутрашњи и спољашњи уго зракова  $k, k_1$ , стоје једно на друго управно.

Пошто смо нашли, да су  $m, c, k, k_1$  четири хармонична зрака, и пошто знамо, да је главна осовина њихова трансверзала, то нам је лако из овога извести: да ће и тачке пресека бити четири хармоничне тачке т. ј. да ће постојати двогуби однос

$$(MCIL) = -1,$$

кога смо нашли и независно од промена, којег, са темемом  $K$ , зраци пролазе кроз тачке, које се у том двогубом односу налазе.

9. Кад знамо, да су центар огледала и кривине, светла тачка и њен лик четири хармоничне тачке, онда нам је лако извести из ове хармоничности следећа правила:

а., Сви светли зраци, који излазе из тачке  $L$  и падају на огледало, морају се од њега одбити тако, да пролазе кроз једну тачку  $l$  на главној осовини огледала, по-



што свакој трећој тачци код хармоничних тачака одговара само једна четврта тачка.<sup>1)</sup>

б., Како светла тачка  $L$  може лежати ма где на главној осовини, то, кад лежи у бесконачности, лежаће њој одговарајућа тачка у средини између тачака  $C$  и  $M$  т. ј. ова тачка биће главна жижа огледала.

с., Тачке  $L$  и  $l$  не могу никада обоје лежати на страни  $C$  или  $M$ , нити пак између  $C$  и  $M$ , него увек, кад једна лежи изван  $C$  или  $M$ , друга ће лежати између  $C$  и  $M$ , и обрнуто.

д., Кад  $L$  лежи у  $C$ , онда ће у тој тачци лежати и  $l$ .

е., Докле год  $L$  лежи изван  $C$ , дотле ће  $l$  лежати између  $C$  и  $F$  (кад  $F$  представља главну жижу), кад  $L$  лежи између  $C$  и  $F$ , онда ће  $l$  лежати изван  $C$ ; и кад  $L$  лежи између  $F$  и  $M$ , онда ће  $l$  лежати на страни  $M$  и биће уображена спрегнута жижа.

Али о положају, који ће заузети лик  $l$  према положају светле тачке  $L$ , можемо говорити и кад би нашли неку једначину, која би постојала између  $ML$ ,  $Ml$ ,  $\alpha$ ,  $\beta$  и  $R$  т. ј. полупречника огледала. Да је потражимо.

Из једначина (4) и (7), и једначина (Сл. 1.).

$$KL = R \frac{\sin \beta}{\sin \alpha}, \quad Kl = R \frac{\sin \beta}{\sin (2\beta - \alpha)},$$

почем је  $Ml = Kl$ , налазимо

$$\left. \begin{aligned} ML &= R \frac{\sin \beta}{\sin \alpha} \left( \cos \alpha + \sin \alpha \operatorname{tg} \frac{\beta}{2} \right) \\ Ml &= R \frac{\sin \beta}{\sin (2\beta - \alpha)} \left[ \cos(\alpha - \beta) + \sin(\alpha - \beta) \operatorname{tg} \frac{\beta}{2} \right] \end{aligned} \right\} \dots (13)$$

<sup>1)</sup> Кад кажемо : морају се сви светли зраци, који се одбијају од огледала сећи у једној тачци, узимамо случај, да је хармоничност потпуна. Међу тим, како је овде само условна, то ће се и ови зраци сећи приближно у једној тачци.

Из једначина (13) налазимо

1!) Кад је  $\alpha = 0$  т. ј. кад светла тачка  $L$  лежи у бесконачности, да је

$$ML = R \frac{\sin \beta}{0} = \infty, \text{ као што мога и бити:}$$

$$\text{а } Ml = R \left( 1 - \frac{1}{2 \cos \beta} \right).$$

Али како је  $\beta$  мала количина првог реда, и како је

$$\cos \beta = 1 - \frac{\beta^2}{2} + \frac{\beta^4}{24} - \dots$$

онда, кад је  $\cos \beta = 1$ , налазимо

$$lM = \frac{R}{2}$$

само приближно тачно до мале количине другог реда (и виших редова) т. ј. да, код сферних огледала, главна жижа лежи само приближно у половини полупречника огледала.

2!) Кад је  $\alpha = \beta$ , онда је  $ML = Ml$

т. ј. кад  $L$  поклапа  $C$ , онда и  $l$  поклапа  $C$ .

3!) Кад је  $\alpha = 2\beta$  т. ј. кад одбијени зраци од огледала иду паралелно са главном осовином, онда замахом у (13) налазимо

$$Ml = R \frac{\sin \beta}{0} = \infty,$$

да линк  $l$  лежи у бесконачности; а

$$ML = R \left( 1 - \frac{1}{2 \cos \beta} \right)$$

Из ове, последње, једначине биће дакле

$$ML = \frac{R}{2}$$

тачно само до мале количине другог реда (и виших редова). Из обе пак једначине за  $Ml$  и  $ML$  следује: кад светла тачка  $L$  лежи у главној жижи, да ће њен лик бити у бесконачности.

4!) Да обратимо пажњу и на случај, кад је  $\alpha > 2\beta$ . Узмемо, да је  $\alpha = 4\beta$ , онда из (13) налазимо

$$ML = R \frac{\sin \beta}{\sin 4\beta} \left( \cos 4\beta + \sin 4\beta \operatorname{tg} \frac{\beta}{2} \right), \text{ и}$$

$$Ml = -\frac{R}{2 \cos \beta} \left( \cos 3\beta + \sin 3\beta \operatorname{tg} \frac{\beta}{2} \right);$$

а замењујући у обе ове једначине вредности за  $\sin 4\beta$ ,  $\cos 4\beta$ ,  $\sin 3\beta$  и  $\cos 3\beta$ , налазимо

$$ML = \frac{R}{4 \cos \beta} \left\{ 1 - 4 (\sin \beta)^2 - \frac{2 (\sin \beta)^2}{1 - 2 (\sin \beta)^2} \right\} \text{ и}$$

$$Ml = -\frac{R}{2} \left\{ 1 - 4 (\sin \beta)^2 + [3 - 4 (\sin \beta)^2] \operatorname{tg} \beta \operatorname{tg} \frac{\beta}{2} \right\}.$$

Кад је  $\beta$  мала количина првог реда, можемо изоставити све степене  $\beta$ , и тада налазимо

$$LM = \frac{R}{4},$$

приближно тачно до мале количине другог реда (и виших редова) т. ј.  $L$  ће лежати између  $M$  и  $F$ ; а

$$Ml = -\frac{R}{2}$$

такође приближно тачно до мале количине другог реда т. ј.  $l$  ће лежати за половину полупречника огледала на супротној страни огледала — уображена спрегнута жижа.

5!) Напоследку, да обратимо пажњу и кад би било  $\alpha = \frac{\pi}{2} + \frac{\beta}{2}$ . Тада замењујући ову вредност за  $\alpha$  у (13) налазимо

$$ML = R \frac{\sin \beta}{\cos \frac{\beta}{2}} \left( -\sin \frac{\beta}{2} + \cos \frac{\beta}{2} \operatorname{tg} \frac{\beta}{2} \right), \text{ или}$$

$ML = 0$ , т. ј. да  $L$  поклапа  $M$ ; и

$$Ml = \frac{2 R \sin \beta \sin \frac{\beta}{2}}{\sin \beta \sin \frac{\beta}{2} - \cos \beta \cos \frac{\beta}{2}}, \text{ или}$$

$$Ml = \frac{4 R \left( \sin \frac{\beta}{2} \right)^2}{4 \left( \sin \frac{\beta}{2} \right)^2 - 1}, \text{ или } Ml = 0,$$

кад изоставимо степене  $\beta$  као мале количине другог реда (и виших редова).

$f$ ., Између тачака  $L$  и  $l$  влада потпуна узајмица т. ј. кад светла тачка  $L$  заузме место њеног lika  $l$ , онда ће овај заузети место светле тачке  $L$ . На почетку од ових тачака постају два низа, који леже на истој правој — на главној осовини, — и почетку између ових тачака и тачака  $M$  и  $C$  постоји хармоничност, то оба ова низа чине такозвани инволуторијски систем тачака (инволуцију). Тачке  $M$  и  $C$  јесу двогубе тачке инволуције;

или као што их Steiner зове: асимптотне тачке. Тачка  $F$  је центар инволуције.

Бако је инволуција опредељена са два пара тачака и како двогубе тачке представљају таква два пара, то је и инволуција потпуно опредељена помоћу двогубих тачака; јер ове чине са још једним, ма којим, паром групу четири хармоничних тачака. Према томе, пошто су код огледала двогубе тачке,  $M$  и  $C$ , увек познате, то је и свакој трећој тачци  $L$  увек могуће наћи одговарајућу тачку  $l$ , или сваком положају светле тачке могуће је наћи одговарајући лик, тражећи тачци  $L$  четврту хармоничну  $l$  према тачкама  $M$  и  $C$ .

$g.$ ,  $MC$ ,  $ML$  и  $Ml$  постоји једначина

$$\frac{2}{MC} = \frac{1}{ML} + \frac{1}{Ml}$$

која је позната по имену хармонична средина,<sup>1)</sup> и кад означимо

$$MC = R, \quad ML = p, \quad Ml = p^1 \dots \dots (14)$$

што је у оптици уобичајено, онда налазимо познати образац из ове науке

$$\frac{2}{R} = \frac{1}{p} + \frac{1}{p^1}.$$

Овом се формулом долази у оптици до познавања зависности, која постоји између светле тачке и њеног лика при покретању светле тачке на главној осовини огледала.

<sup>1)</sup> Једначина  $\frac{2}{MC} = \frac{1}{ML} + \frac{1}{Ml}$  или  $\frac{1}{MC} = \frac{1}{2} \frac{Ml + ML}{Ml \cdot ML}$  зове се хармонична средина по начину говора старих, јер они су израз  $\frac{a+b}{2ab}$  звали хармонична средина од  $a$  и  $b$ ; отуда је име хармоничан однос.

Кад је светла тачка између главне жиже и огледала, онда је  $l$  уображено; и тада горња једначина прелази у

$$\frac{2}{R} = \frac{1}{p} - \frac{1}{p^1},$$

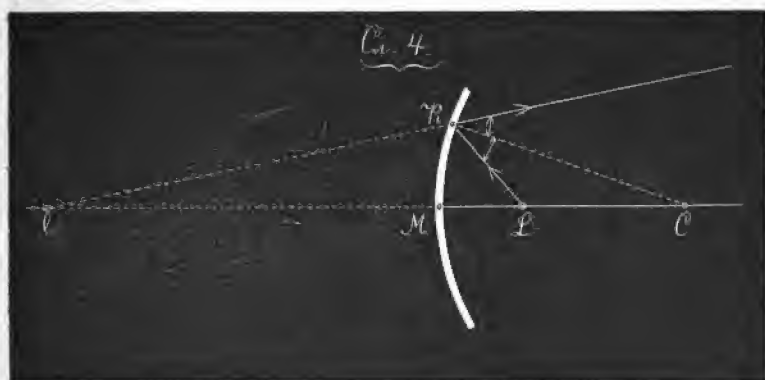
почем  $p^1$  лежи на супротној страни са  $p$  и  $R$  према огледалу. И доиста, из једначине

$$\frac{2}{MC} = \frac{1}{ML} + \frac{1}{lM}$$

почем је по пројективној геометрији  $lM = -ML$ , за тај случај налазимо (Сл. 4.)

$$\frac{2}{MC} = \frac{1}{ML} - \frac{1}{lM}, \text{ или}$$

$$\frac{2}{R} = \frac{1}{p} - \frac{1}{p^1},$$



h., Између растојања  $FC$  и  $MF$ ,  $Fl$  и  $FL$  постоји и тако-звана геометријска средина,

$$FC^2 = MF^2 = Fl \cdot FL,$$

јер кад учинимо замену из (14), налазимо

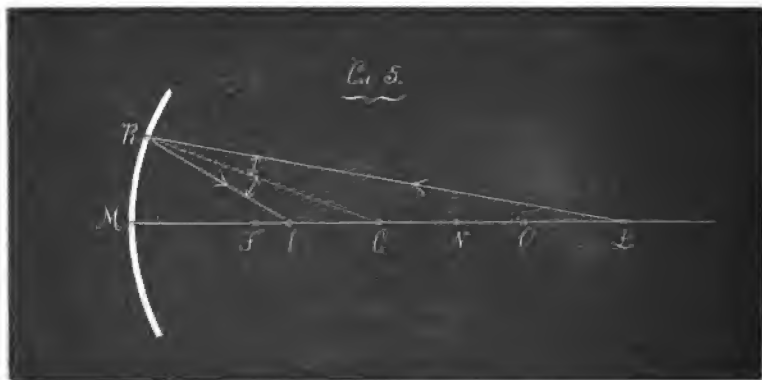
$$2pp' = R(p + p');$$

а ова једначина није ништа друго, до хармонична средина у другом облику.

Горњом једначином врло је лако наћи двогубе тачке,  $C$  и  $M$ , инволуције, кад је познат центар  $F$  инволуције и један пар тачака  $L$  и  $l$ .

Но као год што постоји горња једначина за тачку  $F$ , која полови растојање  $CM$ , тако исто постоји и једначина (Сл. 5.)

$$NL^2 = lN^2 = CN \cdot MN \dots\dots (15)$$



за тачку  $N$ , која полови растојање  $lL$ , јер кад и овде учинимо замену из (14) налазимо

$$2pp' = R(p + p').$$

Помоћу једначине (15) можемо наћи  $L$  и  $l$ , кад су познате тачке  $C$  и  $M$  и тачка  $N$ , која полови растојане  $lL$ .

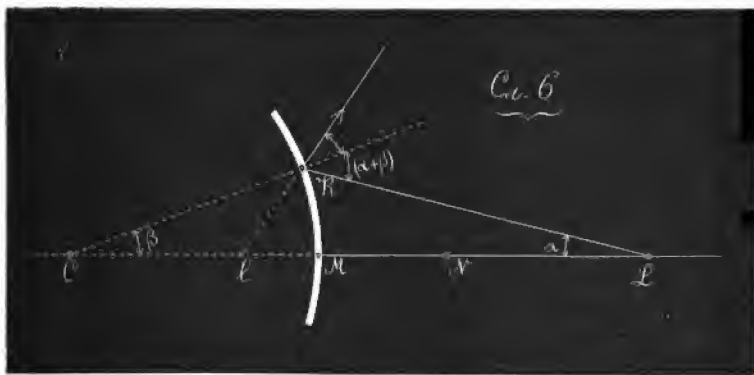
Но овај би начин могли доказати више хармоничних једначина, које би постојале између тачака  $M$ ,  $C$ ,  $l$ ,  $L$ , па и између неке нове тачке  $O$ .

## II.

10. Кад задржимо код испупченог огледала исто означавање, које смо употребили код издубљеног огледала, онда ће и овде  $L$  представљати светлу тачку а  $l$  њен лик. Овај лик добија се код испупченог огледала по истом закону, по коме је добивен код издубљеног огледала, само што је увек ображен.

Бод испупченог огледала полупречник  $KC$  (Сл. 6.) дели спољашњи угао, који зраци  $KL$  и  $Kl$  као стране троугла  $LKl$  заклапају; али ипак постоји сразмера

$$CL : Cl = KL : Kl.$$



А кад још ставимо  $KL = ML$  и  $Kl = lM$ , онда налазимо

$$CL : Cl = ML : lM, \text{ или}$$

$$\frac{CL}{ML} = \frac{Cl}{lM} \dots\dots (16)$$

т. ј. да сви одбијени зраци, који излазе из светле тачке  $L$ , пролазе кроз једну тачку  $l$  на главној осовини. Та је тачка уображени лик светле тачке  $L$ .



11. Али једначине  $KL = ML$  и  $Kl = lM$  могу само приближно постојати, претпостављајући, да је  $\beta$  мала количина првог реда; јер кад још означимо  $\angle KLM = \alpha$ , онда налазимо, да је  $\angle KML = \frac{\pi}{2} + \frac{\beta}{2}$  и  $\angle MKL = \frac{\pi}{2} - \left(\frac{\beta}{2} + \alpha\right)$ , а за тим из троугла  $KLM$  по синусном правилу

$$\frac{KL}{LM} = \frac{\sin\left(\frac{\pi}{2} + \frac{\beta}{2}\right)}{\sin\left[\frac{\pi}{2} - \left(\frac{\beta}{2} + \alpha\right)\right]} = \frac{\cos\frac{\beta}{2}}{\cos\left(\frac{\beta}{2} + \alpha\right)}.$$

А кад  $\cos\left(\frac{\beta}{2} + \alpha\right)$  развијемо, па бројитеља и именитеља поделимо са  $\cos\frac{\beta}{2}$ , налазимо

$$\frac{KL}{LM} = \frac{1}{\cos\alpha - \sin\alpha \operatorname{tg}\frac{\beta}{2}}.$$

Па како се ова једначина разликује од једначине (3), коју смо за исту циљ добијали код издубљеног огледала, само у знаку другог члана именитеља разломка с десне стране — што долази од супротног смисла  $\beta$  за оба случаја —, и како је  $\beta$  и овде мала количина првог реда, па и  $\alpha$ , то приближна тачност једначине  $KL = ML$  зависи од услова, као и код издубљеног огледала.

12. Исто тако лако наћи ћемо и услов приближној тачности једначине  $Kl = lM$  из троугла  $lMK$ . Почем је  $\angle KMi = \frac{\pi}{2} - \frac{\beta}{2}$ , и  $\angle MKl = \frac{\pi}{2} - \left(\frac{3\beta}{2} + \alpha\right)$ , то по синусном правилу налазимо

$$\frac{lK}{lM} = \frac{\sin\left(\frac{\pi}{2} - \frac{\beta}{2}\right)}{\sin\left[\frac{\pi}{2} - \left(\frac{3\beta}{2} + \alpha\right)\right]} = \frac{\cos \frac{\beta}{2}}{\cos\left(\frac{3\beta}{2} + \alpha\right)}; \text{ или}$$

$$\frac{lK}{lM} = \frac{1}{\cos(\alpha + \beta) + \sin(\alpha + \beta) \operatorname{tg} \frac{\beta}{2}}.$$

И како се ова једначина разликује од једначине (6), коју смо за исту цел добили код издубљеног огледала, само знаком у именитељу разломка с десне стране, то из овога сљедује, да приближна тачност једначине  $Kl = lM$  зависи од услова, као и код издубљеног огледала.

13. Из једначине (16), т. ј.

$$\frac{CL}{ML} = \frac{Cl}{lM},$$

по што је по пројективној геометрији, кад је правац позитивних растојања утврђен од  $C$  ка  $M$ ,  $Ml = -lM$ , надазимо

$$\frac{Cl}{Ml} = -\frac{CL}{ML}$$

или симболично  $(CMlL) = -1$

т. ј. да су тачке  $C$ ,  $M$ ,  $l$  и  $L$  четири хармоничне тачке.

14. Покретањем светле тачке  $L$  на главној осовини добијају се нове тачке  $l$ . Ове тачке скупа чине инволуторијски систем тачака на главној осовини. Ова инволуција има две стварне двогубе тачке,  $M$  и  $C$ , јер низови теку супротно.

Из овога могли би и за испупчено огледало извести исте закључке, које смо извели за издубљено огледало; но ово није нужно. Да додирнемо само неке.

*a.*, Хармонична је средина код испупченог огледала

$$\frac{2}{CM} = \frac{1}{lM} + \frac{1}{ML}.$$

Али почем је  $MC = -CM$  и  $Ml = -lM$ , то је ова средина

$$\frac{1}{ML} - \frac{1}{Ml} = -\frac{2}{MC},$$

или заменом из (14), краће

$$\frac{1}{p'} - \frac{1}{p} = \frac{2}{R}.$$

Овом се формулом утврђује у оптици положај лика спрам положаја светле тачке пред испупченим огледалом.

*b.*, Геометријска средина

$$\overline{LN}^2 = \overline{Nl}^2 = NC \cdot NM$$

где  $N$  представља тачку, која полови растојање  $Ll$ , вреди и за испупчено огледало (Сл. 6.), јер кад учинимо замену из (14), налазимо

$$\left(\frac{p+p'}{2}\right)^2 = \left(p + R - \frac{p+p'}{2}\right) \left(p - \frac{p+p'}{2}\right), \text{ или}$$

$$2pp' = R(p-p')$$

т. ј. хармоничну средину за испупчено огледало у другом облику.

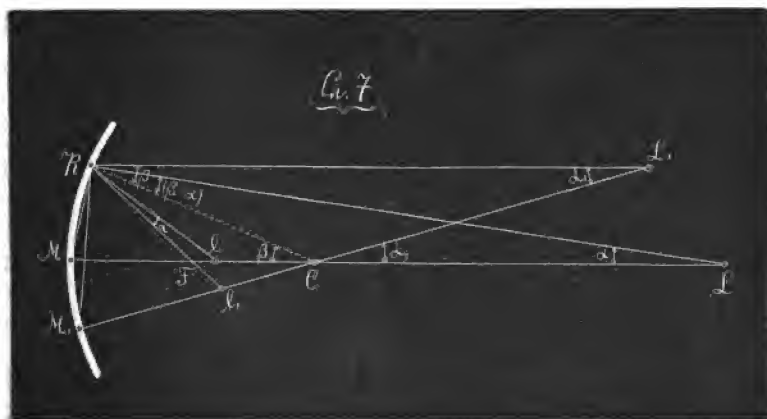
## III.

15. Кад светла тачка лежи изван главне осовине сферног огледала, оптика нам казује, да је њен лик такође једна тачка — кад је отвор огледала мали —, која лежи на правој, што саставља светлу тачку са центром кривине огледала т. ј. на спредној осовини.

Ми треба сада да покажемо: да ли и на овој споредној осовини постоји хармоничност између светлих тачака, њихових ликова, огледала и центра кривине, или не постоји.

Кад и овде означимо са  $C$  центар кривине издубљеног сферног огледала, са  $M$  центар огледала, а са  $L_1$  светлу тачку изван главне осовине  $MC$ , онда је  $M, L_1$  споредна осовина и лик  $l_1$  на овој осовини налази се најлакше, као што је познато, помоћу паралелног зрака  $KL_1$  из  $L_1$  са главном осовином (Сл. 7.). А како полупречник  $KC$  полови  $\angle LKl_1$  троугла  $L_1Kl_1$ , то отуда следује сразмера

$$CL_1 : l_1C = KL_1 : Kl_1.$$



Ако се пак узме, да је  $KL_1 = M_1L_1$  и  $Kl_1 = M_1l_1$ , онда горња сразмера прелази у

$$\frac{CL_1}{M_1L_1} = \frac{l_1C}{M_1l_1},$$

одакле сљеђује: да дође  $\frac{l_1 C}{M_1 L_1}$  мора бити сталан, почем е однос  $\frac{CL_1}{M_1 L_1}$  сталан, т. ј. да сви светли зраци из  $L_1$  морају после одбијања од огледала пролазити кроз исту тачку  $l_1$ .

Али једначине  $KL_1 = M_1 L_1$  и  $KL_1 = M_1 l_1$  само су приближно тачне, као што се уверавамо из овога што долази.

16. Кад означимо  $\sphericalangle KL_1 M_1 = \alpha_1$ ,  $\sphericalangle KCM = \beta$ , налазимо, да је  $\sphericalangle MKM_1 = \frac{\alpha_1}{2}$  као обимни угао, који са средсредним  $\alpha$ , лежи на истом луку,  $\sphericalangle MKC = \frac{\pi}{2} - \frac{\beta}{2}$ ,  $\sphericalangle M_1 KL_1 = \frac{\pi}{2} - \frac{\alpha_1 - \beta}{2}$  и  $\sphericalangle KM_1 L_1 = \frac{\pi}{2} - \frac{\alpha_1 + \beta}{2}$ . И сада из троугла  $KL_1 M_1$  по синусном правилу налазимо

$$\frac{KL_1}{M_1 L_1} = \frac{\sin\left(\frac{\pi}{2} - \frac{\alpha_1 + \beta}{2}\right)}{\sin\left(\frac{\pi}{2} - \frac{\alpha_1 - \beta}{2}\right)} = \frac{C\left(\frac{\alpha_1 + \beta}{2}\right)}{\cos\frac{\alpha_1 - \beta}{2}}; \text{ или}$$

$$KL_1 = M_1 L_1 \frac{1 - \operatorname{tg} \frac{\alpha_1}{2} \operatorname{tg} \frac{\beta}{2}}{1 + \operatorname{tg} \frac{\alpha_1}{2} \operatorname{tg} \frac{\beta}{2}}.$$

Из ове једначине сљеђује, да би  $KL_1$  било равно  $M_1 L_1$ , мора бити  $\operatorname{tg} \frac{\alpha_1}{2} \operatorname{tg} \frac{\beta}{2} = 0$ . А овај је производ раван нули, кад је  $\alpha_1 = 0$ , по што  $\beta$  не може бити равно нули. Према томе  $KL_1$  може у опште бити само приближно равно  $M_1 L_1$ , претпостављајући, да су  $\alpha_1$  и  $\beta$

мале количине првог реда; јер кад развијемо  $tg \frac{\alpha_1}{2}$  и  $tg \frac{\beta}{2}$  у редове

$$tg \frac{\alpha_1}{2} = \frac{\alpha_1}{2} + \frac{\alpha_1^3}{24} + \dots$$

$$tg \frac{\beta}{2} = \frac{\beta}{2} + \frac{\beta^3}{24} + \dots$$

видимо, да морамо занемарити производе и степене од малих количина првог реда, би  $KL_1$  било равно  $M_1L_1$ . Дакле једначина  $KL_1 = M_1L_1$ , у опште приближно је тачна само до производа и степена малих количина првог реда.

17. Тако се исто лако уверавамо, да је и једначина  $Kl_1 = M_1l_1$  приближно тачна; јер из троугла  $M_1Kl_1$ , по што је  $\sphericalangle M_1Kl_1 = \frac{\pi}{2} - \frac{\alpha_1 + \beta}{2}$  по синусном правилу налазимо

$$\frac{Kl_1}{M_1l_1} = \frac{\sin\left(\frac{\pi}{2} - \frac{\alpha_1 + \beta}{2}\right)}{\sin\left(\frac{\pi}{2} - \frac{\alpha_1 + 3\beta}{2}\right)} = \frac{\cos \frac{\alpha_1 + \beta}{2}}{\cos \frac{\alpha_1 + 3\beta}{2}} =$$

$$\frac{\cos \frac{\alpha_1 + \beta}{2}}{\cos\left(\beta + \frac{\alpha_1 + \beta}{2}\right)}$$

А кад развијемо именитеља, па поделимо бројитеља и именитеља разломка са  $\cos \frac{\alpha_1 + \beta}{2}$ , налазимо

$$\frac{Kl_1}{M_1l_1} = \frac{1}{\cos \beta - \sin \beta tg \frac{\alpha_1 + \beta}{2}}, \text{ или}$$

$$M_1l_1 = Kl_1 \left( \cos \beta - \sin \beta tg \frac{\alpha_1 + \beta}{2} \right)$$

Из ове једначине сљедује, да тачност једначине  $M_1 l_1 = Kl_1$  зависи од израза у загради. Овај израз може бити раван јединици само приближно, представљајући, да су  $\beta$  и  $\alpha$  мале количине првог реда. Ова приближност допире до производа и степена малих количина првог реда.

18. Кад у једначини

$$\frac{M_1 L_1}{CL_1} = \frac{M_1 l_1}{l_1 C}$$

учинимо замену  $Cl_1 = -l_1 C$  по смислу пројективне геометрије, утврђујући правац позитивних растојања од  $M_1$  ка  $L_1$ , налазимо

$$\frac{M_1 l_1}{Cl_1} = -\frac{M_1 L_1}{CL_1}$$

или симболично  $(M_1 C l_1 L_1) = -1$

т. ј. да су тачке  $M_1$ ,  $l_1$ ,  $C$  и  $L_1$  четири хармоничне тачке.

А како се са покретањем  $L_1$  налази увек по једна нова тачка  $l_1$ , и како те тачке скупа чине инволуторнијски систем тачака на споредној осовини, по што поред хармоничности имају и особину, да кад  $L_1$  заузме место  $l_1$  онда ова тачка заузима место тачке  $L_1$ ; то из свега тога сљедује: да оно, што смо нашли да вреди за главну осовину огледала, вреди тако исто и за сваку њихову споредну осовину. Из овога пак сљедује даље: да код ових огледала не постоји само једна инволуција, него безбројно много, које све имају једну заједничку стварну двогубу тачку, која је у исто време и центар кривине огледала, а друга двогуба тачка да се креће по самом огледалу.

Не би било тешко доказати, да све ово вреди и за испупчено огледало, па према томе, да и код оваког огледала постоји по једна инволуција на свакој споредној осовини.

#### IV.

19. Кад пред издубљеним или испупченим огледалом не стоји светла тачка него неки светли предмет, треба наћи ликове од свију његових тачака, које му опредељују облик, да би нашли лик тога предмета. Некс од тих тачака заједно са њиховим ликовима лежаће на главној осовини, а већина ће лежати на споредним осовинама. Али били ови ликови на споредним осовинама или на главној осовини, они увек чине са одговарајућим светлим тачкама, огледалом и центром кривине огледала четири хармоничне тачке.

На слици 8. узели смо за предмет једну светлу праву. Њен лик наћи ћемо, по што нађемо ликове од обе њене крајње тачке. Па почем су ови ликови хармоничне тачке са светлим тачкама предмета пред огледалом, то из овога можемо ово правило поставити:

Ликови код сферних огледала, па била ова издубљена или испупчена, увек су хармонични са светлим предметом — па били ови ликови стварни или уображени — само кад је отвор огледала мали.

У оним случајевима, где је отвор огледала повелики или велики, престаје хармоничност тачака  $M$ ,  $C$ ,  $L$  и  $l$  па дакле и инволуција, јер се тада ни приближно не може узети  $KL = ML$  или  $Kl = Ml$ , те с тога је инволуција немогућа.

А кад инволуција не постоји, не може се за ма какву светлу тачку пред огледалом добити лик једна тачка, нег безбројно много, које ће скупа чинити тако-звану катакустичну површину.





Из троуглова  $KCL$  и  $KCL_1$  налазимо пак по синусном правилу

$$\frac{CL}{CK} = \frac{\sin(\beta - \alpha)}{\sin \alpha}, \text{ и } \frac{CL_1}{CK} = \frac{\sin \beta}{\sin \alpha_1};$$

а делењем ове две једначине

$$\frac{CL}{CL_1} = \frac{\sin(\beta - \alpha) \sin \alpha_1}{\sin \alpha \sin \beta} \dots\dots (18)$$

Из троуглова  $KlC$  и  $Kl_1C$  налазимо тако исто по синусном правилу

$$\frac{Cl}{CK} = \frac{\sin(\beta - \alpha)}{\sin[\pi - (2\beta - \alpha)]} = \frac{\sin(\beta - \alpha)}{\sin(2\beta - \alpha)}, \text{ и}$$

$$\frac{Cl_1}{CK} = \frac{\sin \beta}{\sin[\pi - 2(\beta + \alpha_1)]} = \frac{\sin \beta}{\sin(2\beta + \alpha_1)};$$

а делењем те две једначине

$$\frac{Cl}{Cl_1} = \frac{\sin(\beta - \alpha) \sin(2\beta + \alpha_1)}{\sin \beta \sin(2\beta - \alpha)} \dots\dots (19)$$

Из једначина (18) и (19), да би једначина (17) постојала, налазимо, да мора бити

$$\frac{\sin(\beta - \alpha) \sin \alpha_1}{\sin \alpha \sin \beta} = \frac{\sin(\beta - \alpha) \sin(2\beta + \alpha_1)}{\sin \beta \sin(2\beta - \alpha)}, \text{ или}$$

$$\frac{\sin \alpha_1}{\sin \alpha} = \frac{\sin(2\beta + \alpha_1)}{\sin(2\beta - \alpha)} = \frac{\operatorname{tg} 2\beta \cos \alpha_1 + \sin \alpha_1}{\operatorname{tg} 2\beta \cos \alpha - \sin \alpha},$$

а после извесне редукције

$$2 \cotg 2\beta = \cotg \alpha - \cotg \alpha_1, \dots\dots (20)$$

Једначина (20), кад би  $\alpha_1$  било супротног смисла са  $\alpha$  и  $2\beta$ , редуцирала би се на једначину

$$2 \cotg 2\beta = \cotg \alpha + \cotg \alpha_1, \dots (21)$$

т. ј. на познату једначину за хармоничност зракова, који углове  $2\beta$ ,  $\alpha$  и  $\alpha_1$  заклапају.

Кад повучемо зрак  $k^*$  паралелно са  $M, L_r$ , онда заклапа са зраком  $g$  угао  $\alpha_1$ ; и кад нађемо њему одговарајући одбијени зрак  $k_1^*$ , то и овај заклапа  $\alpha_1$  са зраком  $f$ . Па почем је за зраке  $f, g, k$  и  $k^*$  смисао  $\alpha_1$  супротан смислу  $\alpha$  и  $2\beta$ , а тако исто и за зраке  $f, g, k_1$  и  $k_1^*$ , то из овога сљедује, да за ове зраке вреди и једначина (21) т. ј. да су оба прамена, што се овде добијају, са заједничким центром  $K$  и заједничким сталним зрацима  $f$  и  $g$ , хармонична, јер се растојање предмета  $LL_1$  пред огледалом може мењати. А како још између зракова како једног, тако исто и другог прамена влада потпуна узајмица према сталним зрацима  $f$  и  $g$ , то отуда сљедује; и да су оба прамена инволуторијска.

На главној осовини огледала, као трансверзали оба ова прамена, добијамо дакле још два инволуторијска система тачака:  $L^*, F, L$  и  $L\alpha$ ; и  $l^*, F, l$  и  $L\alpha$  са заједничким двогубим тачкама  $F$  и  $L\alpha$ . А почем једна ( $L\alpha$ ) лежи у бесконачности, то према  $F$  остале две морају лежати симетрично, и то како у првом, тако и у другом систему. И доиста, за први систем, из двогубог односа

$$(FL\alpha L^*L) = -1 \text{ сљедује}$$

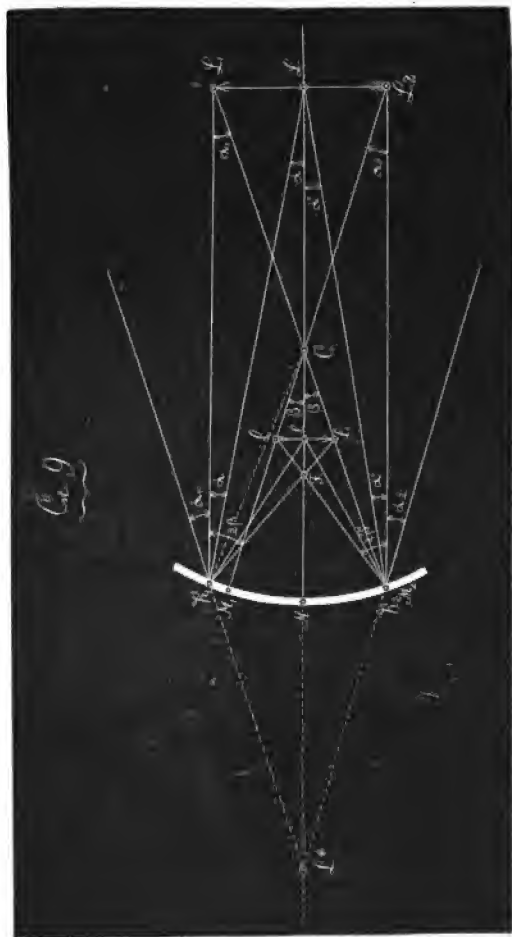
$$\frac{FL^*}{L\alpha L^*} = -\frac{FL}{L\alpha L},$$

али, почем је  $L\alpha L = L\alpha L^*$ , сљедује даље

$$FL = -FL^*, \text{ или } FL = L^*F$$

т. ј. да тачке  $L$  и  $L^*$  леже симетрично према  $F$ . Тако би се исто могло доказати и за други систем.

Али и на свакој споредној осовини, дакле и на  $M, L_1$ , као трансверзали добијамо по два инволуторијска система тачака  $l_1, L_1^*, L_1$  и  $L_1\alpha^*$ ;  $l_1^*, l_1, l_2^*$  и  $L_1$ .



Сличност је троуглова  $CM_1, CLL_1$  дакле само приближна, пошто је хармоничност код огледала приближна.

21. Узимајући сада општи случај: да светли предмет  $L, L_1$  лежи с једне и с друге стране главне осовине

и да је његов лик  $l_1 l_2$ , — да потражимо и овде услов за сличност троуглова  $Cl_1 l_2$  и  $CL_1 L_2$  (Сл. 9. Види стр. 269.).

Како према једначинама (18) и (19) налазимо

$$\frac{CL}{CL_1} = \frac{\sin(\beta - \alpha) \sin \alpha_1}{\sin \alpha \sin \beta}, \quad \frac{Cl}{Cl_1} = \frac{\sin(\beta - \alpha) \sin(2\beta + \alpha_1)}{\sin \beta \sin(2\beta - \alpha)},$$

а тако исто и

$$\frac{CL}{CL_2} = \frac{\sin(\beta' - \alpha') \sin \alpha_2}{\sin \alpha' \sin \beta'}, \quad \frac{Cl}{Cl_2} = \frac{\sin(\beta' - \alpha') \sin(2\beta' + \alpha_2)}{\sin \beta' \sin(2\beta' - \alpha')},$$

то је делењем ових једначина

$$\frac{CL}{CL_2} \cdot \frac{CL_1}{CL} = \frac{CL_1}{CL_2} = \frac{\sin(\beta' - \alpha') \sin \alpha_2}{\sin \alpha' \sin \beta'} \cdot \frac{\sin \alpha \sin \beta}{\sin \alpha_1 \sin(\beta - \alpha)}, \quad \text{и}$$

$$\frac{Cl}{Cl_2} \cdot \frac{Cl_1}{Cl} = \frac{Cl_1}{Cl_2} =$$

$$\frac{\sin(\beta' - \alpha') \sin(2\beta' + \alpha_2)}{\sin \beta' \sin(2\beta' - \alpha')} \cdot \frac{\sin \beta \sin(2\beta - \alpha)}{\sin(\beta - \alpha) \sin(2\beta + \alpha_1)}.$$

Да би троугао  $Cl_1 l_2$  био сличан са троуглом  $CL_1 L_2$ , мора да постоји ова једначина.

$$\frac{CL_1}{CL_2} = \frac{Cl_1}{Cl_2}, \quad \text{или}$$

$$\frac{\sin \alpha \sin \alpha_2}{\sin \alpha' \sin \alpha_1} = \frac{\sin(2\beta' + \alpha_2) \sin(2\beta - \alpha)}{\sin(2\beta' - \alpha') \sin(2\beta + \alpha_1)} \dots, \dots (22)$$

Али, како се једначина (22) може написати у облику

$$\frac{\sin \alpha}{\sin(2\beta - \alpha)} : \frac{\sin \alpha_1}{\sin(2\beta + \alpha_1)} =$$

$$\frac{\sin \alpha'}{\sin(2\beta' - \alpha')} : \frac{\sin \alpha_2}{\sin(2\beta + \alpha_2)} \dots \dots (23)$$

и како је, по пројективној геометрији, смисао  $\alpha$  супротан смислу  $2\beta$  и  $\alpha_1$ , а тако исто  $\alpha'$  супротан смислу  $2\beta$  и  $\alpha_2$ , то се и једначина (23) може написати

$$\frac{\sin \alpha}{\sin(2\beta - \alpha)} : \frac{\sin \alpha_1}{\sin(2\beta - \alpha_1)} =$$

$$\frac{\sin \alpha'}{\sin(2\beta' - \alpha')} : \frac{\sin \alpha_2}{\sin(2\beta - \alpha_2)} \dots \dots (24)$$

А како са покретањем светлог предмета пред огледалом постају два прамена са центрима  $K_1$  и  $K_2$ ; и како за зраке оба ова прамена постоји једначина (24) двогубих односа, онда можемо закључити, да су оба прамена пројективична. Шта више оба леже и перспективно, по што пресечне тачке одговарајућих парова леже на главној осовини, што ће рећи: на једној правој.

Кад обратимо пажњу на двогуби однос с леве стране једначине (24), налазимо, да је раван одречној јединици; јер нашли смо за случај, кад светли предмет лежи над главном осовином (IV. 20.), да је

$$\frac{\sin \alpha}{\sin \alpha} = \frac{\sin(2\beta + \alpha_1)}{\sin(2\beta - \alpha_1)},$$

али како је смисао  $\alpha_1$  супротан смислу  $\alpha$  и  $2\beta$ , то је по пројективној геометрији

$$\frac{\sin \alpha}{\sin(2\beta - \alpha)} : \frac{\sin \alpha_1}{\sin(2\beta - \alpha_1)} = -1,$$

дакле је лева страна двогубог односа (24) доиста равна одречној јединици, из чега сљедује: да је прамен са центром  $K_1$  хармоничан.

Кад пак знамо, да је прамен  $K_1$  хармоничан, онда из двогубих односа (24) сљедује, да је и прамен  $K_2$  хармоничан. А како још између зракова прамена  $K_1$  влада потпуна узајмица према сталним зрацима  $K_1F$  и  $K_1La$ , а тако исто и између зракова прамена  $K_2$  према истим сталним зрацима, то отуда сљедује: да су оба прамена инволуторијска. Но оба прамена су и перспективична, из чега сљедује, да на главној осовини постоји још један инволуторијски систем тачака  $L_1L^*$ ,  $La$ ,  $F$  у коме су  $F$  и  $La$  двогубе тачке. А како  $La$  лежи у бесконачности, то ће остале тачке лежати симетрично према  $F$ .

Из хармоничности дакле, коју смо нашли, тражећи услов сличности троуглова  $Cl_1l_2$  и  $CL_1L_2$  сљедује, да је ова сличност само приближна, пошто је и хармоничност само приближна и важећа само за малу апертуру огледала.

Замењујући у једначини (24)  $\alpha_1 = \alpha_2$ ,  $\alpha' = \alpha$  и  $\beta' = \beta$  налазимо, да су оба двогуба односа (24) идентична, што ће рећи: да су оба инволуторијска прамена  $K_1$  и  $K_2$  идентична. И доиста, по што у овом случају светли предмет лежи симетрично према главној осовини, оба прамена поклониће се обртањем око главне осовине огледала.

22. Посматрајући величину светлог предмета и величину његовог лика, кад светли предмет мења место, долазимо врло лако на мисао, да потражимо: како зависи једна величина од друге, по што су у опште неједнаке.

Почем је (Сл. 9.)  $\frac{L_1L_2}{l_1l_2} = \frac{CL}{Cl}$ ; а тако исто

$$CL = \frac{R \sin(\beta - \alpha)}{\sin \alpha}, \text{ и } Cl = \frac{R \sin(\beta - \alpha)}{\sin(2\beta - \alpha)};$$

то замењујући ове вредности у горњој једначини, налазимо

$$\frac{L_1 L_2}{l_1 l_2} = \frac{\sin(2\beta - \alpha)}{\sin \alpha}, \text{ или}$$

$$L_1 L_2 = l_1 l_2 (\sin 2\beta \cotg \alpha - \cos 2\beta) \dots \dots (25)$$

Из једначине (25) слеђује:

а., За  $L_1 L_2 = l_1 l_2$  мора бити

$$\sin 2\beta \cotg \alpha - \cos 2\beta = 1, \text{ или}$$

$$\tg \alpha = \tg \beta, \text{ или } \alpha = \beta,$$

т. ј. кад светли предмет лежи у  $C$ , онда и његов лик лежи у  $C$ , и исте је величине са светлим предметом.

б., За  $\alpha = 0$ , мора бити

$$l_1 l_2 = L_1 L_2 \frac{\sin \alpha}{\sin(2\beta - \alpha)} = 0,$$

т. ј. кад светли предмет лежи у бесконачности, онда је његов лик раван нули, дакле светла тачка.

с., За  $\alpha = \frac{\beta}{2}$  или  $\beta = 2\alpha$  т. ј. кад је светли предмет дирка на круг, који се може описати са полупречником кривине огледала и лежи дијаметрално огледалу, мора бити

$$L_1 L_2 = l_1 l_2 \left( \cos \beta + \sin \beta \cotg \frac{\beta}{2} \right).$$



А замењујући вредност за  $\text{Cotg } \frac{\beta}{2}$  из тригонометрије у последњој једначини, налазимо

$$L_1 L_2 = l_1 l_2 (1 + 2 \cos \beta)$$

узимајући пак  $\cos \beta = 1$ , по што је  $\beta$  мала количина првог реда, налазимо приближно

$$L_1 L_2 = 3 l_1 l_2$$

т. ј. да је светли предмет три пута већи од свог lika. И т. д.

Београд.

ПЕТАР Ј. ЖИВКОВИЋ

ПРОФЕСОР.

## РАСПРАВА О ЦАРУ УРОШУ.

---

Motto :

**Оуџицы мои Вълкашине.**

... a Vucasino caesum fuisse (Urosium)  
anno imperii XII, Christi MCCCLXVII.

### Неколико речи.

---

У „Гласнику српског ученог друштва“ књ. XXVII, 1870 год. на страни 141—151 напечатан је мој чланак: „Нејаки Урош други српски цар.“ Од онога времена прикупио сам много материјала и прибавио многе изворе, које тада несам имао у рукама.

Време владе цара Уроша од пресудног је значаја за познавање наше домаће историје. Поред овога, у књизи (од 1779 год.): *Historia Serviae* Pejacsevich-a, на основу писма папе Урбана V, Клари удовици Александра војводе влашког, од 1370 год. писац изводећи овакав закључак: *consequens plane est, anno hoc septuagesimo in vivis egisse Urosium* (pag. 317), потиснуо је маричку битку у 1373 годину.

Због свега овога, да би попунио свој чланак о цару Урошу XXVII Гласника, и да би објаснио изворе, ја сам критички прегледао а) наша житија и сва извешћа

о цару Урошу. б) Критички сам прегледао наше летописе и поједине записе. То је главна садржина овога дела под *А*. Под *Б* попунио сам тако опис живота и времена владе цара, да тек после ове моје расправе о Урошу постаће јасан и потпун онај мој чланак о њему у Гласнику XXVII.

Зато сам га и поднео Ученом друштву да га штампа у своме органу.

Маја 11, год. 1884.

Београд.

Л. СРЕЋКОВИЋ.

## А

### I.

#### а) Ж и т и ј а.

Стефан Првовенчани краљ и његов брат први архијепископ Савва, написали су „Житије“ свога оца св. Симеуна Немање.<sup>1)</sup> Дометијан и Теодосије описали су житије св. Савве и у њему живот краљева: Радослава и Владислава. Архијепископ Данило описао је житија осталих краљева и архијепископа до 1335 године. Настављач Данилов довео је опис архијепископа и патријара до 1376 г. Доцније су написана житија кнеза Лазара и осталих српских светитеља и учитеља. У ред написаних житија од 1335 до 1376 долази и житије свију Немања па Уроша цара. Доцније његово житије, Пајисијево, ми имамо у редакцији 18 века, напечатано у Гласнику XXII са пропланцима и доцнијим додатцима. Да би могли изрећи о њему правичан суд, и критички га оценити, морамо се

---

<sup>1)</sup> Пре њих непознат писац написао је „Житије“ св. Јована Владимира, по коме је Дукљанин и описао живот св. Владимира.

обратити савременицима цара Уроша, о истинитости чијих записа не може бити спора, па тек се после повратити на житије цара, које ће онда бити јасно, а сама собом биће одређена вредност тога житија.

У овоме случају морамо напоменути две ствари: а) Нема историје без хронологије<sup>1)</sup> и географије, б) Од записа, које ћемо навести, један је писан пре 1376 године. Писац је био савременик цара Уроша. Други је писан по смрти Краљевића Марка, т. ј. 1394 год. И овај писац морао је бити или савременик или бар младић за време царовања цара Уроша. За свакога онога, ко се занима историјом, ова два записа морају бити најмеродавнији фактори за оно, о чему се у њима говори, јер су били и способни и савременици за оно, о чему су писали. У колико се, дакле, подудара њихно казивање са казивањем „Житија“ цара Уроша: у толико је и само житије истинито и верно.

Ево речи Давидовљевога настављача у опису „постављења вѣторого патрирѣха Срѣбленѣмъ кнѣзѣмъ Савѣ (1354 до 1376)“<sup>2)</sup>:

Патријарх (цариградски) Калист отлоуѣаетъ цара (Душана) с патријархом (Јанићијем) и његовим архијерејима . . . . Душан потражи разрѣшеніе и не възможе обрѣсти због с а н а (што се прогласио императором) и градоу (што је био освојио византијске градове). И по сѣмъ разрѣшаеъ се (умире) отъ житиѣ сего и гробоу предаеъ се, зѣлоу (одлучење) же сию не погребеноу оставѣ.

По сѣмъ приеъ царство сѣмъ његоу Оурошъ, и мало благодѣнствоуеъ и вѣдоу приеъ великоу отъ властѣи своѣхъ, и мало лѣтъ царствоуеъ и отъ жизни

<sup>1)</sup> Chronologiam, quae lux et fax historiarum est.

<sup>2)</sup> Жив. краљ. и арх. Данила стр. 380.

сеје прѣстави<sup>1)</sup> се нитѣсоже о прѣдреченѣи зълѣи сѣтворѣ.

Царѣство же ѣго (т. ј. Урошево после његовога преставленија) приѣтъ: „ѣдиноу чѣсть кнезъ Лазарь, дроугоу чѣсть Влькашинъ, нже на кралевѣство дрѣзноу чѣ нитѣсоже неврѣтъ о проклѣти с. Савы;<sup>2)</sup> Оуглѣша приѣтъ грѣуьскыѣ же страны и грады. И посемъ сѣвѣкоуплѣше се нздѣоше въ Македонню и отъ Тоуьрькѣ оуѣниени быше, и тако сѣконѣуашѣ<sup>3)</sup> се.“

Надам се, да је и сувише јасно по хронологији, да су један за другим именовани владѣоци овако ишли и владали: Најпре цар Душан; за његове владе остала „зълѣа непогрѣшена.“ За њим владао је његов син цар Урош, па преминуо и о зълѣи нитѣсоже није урадио нитѣсоже сѣтворѣ. По преминућу Уроша, његово царство по географији заузели: једну „чѣсть“ кнез Лазар, а другу Вукашин, а грчѣке земље заузео Углѣша. По хронологији цара Уроша није било у времену, кад су ова двојица његово царство заузели, а по географији, цар Урош није имао места на овој земљи у царству, јер је једном половином његовог царства владао кнез Лазар, а другом Вукашин.

Ово је јасно.

<sup>1)</sup> Реч »прѣстави се« не сме никога доводити у забуну како показује овај навод. Наши летописци пишу за кнеза Лазара: »прѣстави се.« Међу тим у говору кнегиње Милице и њезиних синова Стефана и Влька са калуђерима манастира св. Пантелеимона вели се ово: »Ако оубожа господинъ кнезъ Стефанъ и господинъ Влькъ и испадну отъ скога господства, како то и мнозѣмъ господамъ прилоуѣлѣтъ се и т. д. на истој страни 281 Гласника XXIV веле: »да је светѣше (кнезу Лазару) поменъ на свако годище игда приходить днь оу сѣвѣно кенѣи ѣго« и т. д. За то је реч: »прѣстави се« имала смисао: »преминуо«, а како и на који начин, то је друго питање.

<sup>2)</sup> Патријарх Сава IV.

<sup>3)</sup> Жив. краљ. и арх. Данила стр. 381.

Тако исто мора бити јасан за свакога историка и натпис на цркви Зерви код Прилипа, урезан у камену по смрти краља Вукашина и Краљевића Марка: „Сазида се овај храм **въ дни . . .** самодржавног све српске земље, поморске и подунавске цара Стефана, и трудбом монаха Германа.“ Кад је **преминуло** господство благочестивих царева, цара Душана и његовога сина цара Уроша,<sup>1)</sup> **прѣје** господство ове<sup>2)</sup> земље благовјерни краљ **Вѣлкашинъ** и син његов краљ Марко. За време њихне владе (**въ дни же ихъ**) обдржавали су ово место митрополит Јован и његов брат монах Макарије.<sup>3)</sup> **По прѣшѣствѣ**<sup>4)</sup> и ове госпode т. ј. Вукашина и његовог сина краља Марка отпоче владати над земљом Вукашиновом **Амира Пајазит**, јер је над Лазаревом половином владао Лазарев син Стеван Високи.

И ово је јасно!

Окша, у „Историји“<sup>5)</sup> отоманске царевине до пада Цариграда“, коју је написао по турским изворима, вели, да се властољубиви Вукашин користио расположењем масе и збацио са себе образину. Он крене војску у Рашку противу императора Уроша. Трупe Урошеве бише побеђене, а он ради спасења побегне у Дубровник. Но непријатељ га стигне у бегству и убије године 1367. Нови<sup>6)</sup> император Вукашин није могао остати дуго

<sup>1)</sup> Црква је сазидана за владе цара Душана (1331—1355). Кад је преминуо Душан и његов наслѣдник цар Урош (1355—1367).

<sup>2)</sup> т. ј. земље, а то је по смрти Уроша **„другу вѣсть прѣиѣ Вѣлкашинъ“**, јер је једну узео кнез Лазар.

<sup>3)</sup> Јер је био преминуо монах Герман.

<sup>4)</sup> Вукашин (од 1367—1370) и Марко (од 1370—1394).

<sup>5)</sup> Histoire de l'Empire ottoman depuis sa fondation jusqu'a la prise de Constantinople. t. I. pag. 196. Constantinople 1871.

<sup>6)</sup> . . . l'ambitieux Voucachine profita de cette disposition des masses pour jeter le masque. Il leva une armée en Russie et marcha contre l'empereur. Ses troupes d'Ourosch furent vaincues, et lui-même,

времена неактиван и т. д. И Михаило из Острвице вели, да је цар Урош убијен.

И ово је јасно!

Првевенчани, његов брат Савва, Савини ученици Дометијан и Теодосије, архијепископ Данило и његов продужитељ до краја 1376 године, у главноме су написали житија лозе Немањине, како се иста лоза може видети намалана и по манастирима. Истина, овде је веома укратко изложено житије цара Уроша; али оснивајући се на уобичајеној пракси — да се вазда налазило људи, који су писали „житије“ сваког владоца, морамо мислити, да је било ма у најкраћем обиму и житије цара Уроша, јер се доцнији писац његовога житија позивље на родослов, летопис и на хрисовуљу у пећску.

Као год што су малали по црквама и манастирима лозу Немањину н. пр. у Дечанима и т. д. тако је исто било природно, да се напише „родослов“ те лозе Немањине одмах, по што се та лоза прекинула и искоренила.

Ето с каквом је намером и написано: „**житіє н жителство крала н царен срѣбскихъ, кон покомъ нли колико<sup>1)</sup> царствова.**“ Ово је, по Шафарику, Копривнички Летопис. Ми га имамо напечатаног у редакцији од 1453 год., али кад је он написан?

Он се почиње Немањом, а свршава годином од створења света 6879, т. ј. свршава се оном годином, кад је превео с грчког на српски језик монах Исаја Ареопажита, и кад је била маричка битка, јер завршује ово „**житіє крала н царен**“ српских „**који по ком**“ је царство-

obligé de fuir, se dirigea vers Raguse. Mais l'ennemi l'atteignit dans sa fuite et le fit perir. 1367 . . . . Le nouvel empereur ne pouvait pas rester longtemps inactif etc.

У биљешци г. Дучића из старе Србуље, Вукашин се називље „царъ.“

<sup>1)</sup> Рам. Шаф. стр. 51.



вао са овим речма: „6879 год. погибе Вѣлкашинъ и Оуглѣша въ Македонїи въ петѣхъ днѣхъ“, што значи, да је пре њих царовао и отишао Богу цар Урош, па су ова двојица тек после њега владали и погинули (6879 г.). Писац јасно каже, кад је написао ово: „житіе“ краљева и царева српских и како је „кон по комъ“ царствовао, јер наводећи да је Дечански има два сина: Стефана прѣвога цара и Симео́на (Синишу), за Синишу додаје ово: „нже въ грѣхѣхъ землѣхъ въ градоу Трнкалѣ царствова, и тамо конѣхъ житію прїемлетъ. Родн же и сына два, нже и днѣхъ видимы соуть, обауе по нашихъ грѣхѣхъ кромѣ своего ѡтѣхъства ѡземльствовани быше, възвращающе съ нами на . . . . Бога могоущаго и ѡтѣ камене . . . . отцоу нашему Сїмео́ноу уеда възврати.“<sup>1)</sup> Јасно је, да је ово „житије“ лозе Немањине „који по ком царствова“ писано по смрти Синише, који је умро 1369 или 1370 године. У житију је стављена последња година марицке битке Вукашинове, како је то записао Исаија и писац угашене лозе Немањине. Како је пак битка на Марици била у петак 26 септембра 6879 год. а петак је био 26 септембра само 1370 године, а није био ни пре две године ни после три године, за то је и била марицка битка именоване 1370 године а то значи да је Синиша преминуо пре ове године, а тако је исто преминуо пре ове године и цар Урош. Писац је овога „житија“ био трећи савременик догађаја времена Душана, цара Уроша, цара Синише и марицке битке. Па шта он каже о цару Урошу?

„Душан родн же и сына прѣкраснаго Оу́роша въ лѣто 6845. Съ же Оу́рошъ по истинѣ краснъ и досто́инъ видѣнїемъ, младъ же смысломъ, прѣзидѣхъ мно́гостѣхъ и кротѣхъ живи се, старѣхъскыѣ съвѣти ѡтѣхъце, мла-

<sup>1)</sup> ib. стр. 53, ред 30—38.

дихъ же свѣти приѣмае и любе, тожде полоути икоже и Ровоамъ<sup>1)</sup> онъ или реши икоже Михаилъ<sup>2)</sup> царь грѣхъскыи ѿт своего раба Василѣа пострада, подобно же и съ ѿт своего храниѣна пострада и многа ѡзлобленѣа и мѣсти и томленѣа (затвор) прѣтрѣпѣ, глаголю же ѿт Валькашина и Оу҃гљешѣа.“

— Шта и какво је добро Урош урадио Валькашиноу?

Писац овако одговара на питање:

„Съ же Валькашинъ сподоби се ѿт niego (Уроша) уѣсти деспотскаго сана, потомъ же и вѣнѣуаваетъ него (Валькашина), послѣдн же и сѣрниноу (Вукашин) его (Уроша) съ престола ѿтѣуства своего и възлагаетъ на се вѣнѣцъ краљевства срѣбскаго, братоу же своему Оу҃гљшину вѣроуѣаетъ страны земље грѣхѣткы съ саноу деспотскыи уѣсти.“

Тъ (т. ј. Урош) же праведни, аѣе и пострада въ изгнанѣи царьскыи уѣсти ѿтѣуствѣа своего, нъ посредѣ свое земље въ своен уѣсти царскон славно въ Богоу нсходитъ.“

— „Въ лѣто 6879 погнѣе Валькашинъ и Оу҃гљеша въ Македонѣи въ петѣхъ дньемъ.“

Дакле и овај савременикъ вели, да је битка маричка била од створења света 6879 онако исто, као што пише и старацъ Исаија. Како је битка била у петак 26 септ. а петакъ био је 26 септембар само 1370 год. а ни пре ни после кроз шест година, знак је да је маричка битка била по данашњем рачунању 1370 године 26 септ. у петак.

Али шта значе речи његове, да Урош „славно нсходитъ“ Богу?

<sup>1)</sup> Ровоам је био »сѣрниуѣтъ“ с престола.

<sup>2)</sup> Arkiv за ров. III вели се: sicut т. ј. као Михаилу Bulgarorum imperator, али у ствари био је убијен и Михаилу царъ багарски, а убијен је и Михаилу III царъ грчки. Овде је главна мисао — убијство.

„Аце — други писац житија Урошева — и лиши младаго цара сего свѣтнаго свѣта, нѣ тѣмъ въдварається въ франскѣхъ жнанихъ съ лнхн мѣуеннѣхъскѣхъ н съ своннхъ прароднтѣхъ н прѣподобнѣхъ н тѣло его въ цркви уѣстно прѣддежнтѣ н до дѣ нѣ съ творнтѣ исцѣленїа съ вѣрою прнходѣщїхъ на похвалоу н уѣстѣ прароднтѣхъ свонхъ н на оукршенїе сѣродствѣхъ своенхъ н на оукорнзноу нектрнхъ.<sup>1)</sup>

Настављач Данилов као сувременик, писац „Житија“ у родослову Немања од 1370 године и натпис на цркви Зерзе опет сувременик, јасно тврде да је после Душана владао цар Урош, а после Уроша поделили су његово царство кнез Лазар и краљ Вукашин, и да је Вукашин убио цара Уроша, за тим владао и погинуо у маричкој битци 1370 године, 26 септембра у петак, што је било, како верно вели Пејачевић, дванајесте године Урошеве владавине, које године кад се додаду  $1355 + 12 = 1367$ .

По што смо навели сведоцбе и казивања сувременика остаје да се запитамо: је ли сагласно ово необориво тврђење сувременика са казивањем житија патријарха Паисија? Да ли се и чиме се разликује казивање Паисијево од казивања ових сувременика? Али пре одговора на ово питање, које да би нам јасно било, морамо изложити судбину пећске патријаршије.

Још није доста тачно оцењен утицај Калистове анатеме, на пропадање српске царевине, изречене противу цара (Душана), патријарха и српске царевине и патријаршије, јер византијски патријарх Јеремија чак 1531 год. каже, да је „пећска патријаршија у сљед насила стављена у стање автокефално“, но не „по приговору и суду ма каквог васељенског сабора“, а готово

<sup>1)</sup> Гласник XXII стр. 225.

<sup>2)</sup> Гласник XLVII, стр. 267.

то исто каже и настављач Данилов у „постављењу“ другог српског патријарха Саво: „**Царь Стефанъ взыуа се на царство и патријарха себѣ избра не по законуу ни съ благословомъ цариградског патријарха, ꙗкоже подобаетъ, но поиска благослов бесунниѣно патријарха трновског и архијепископа охридског и са збором српским, сице въцари се и постави патријарха, ꙗкоже не подобаетъ.**“<sup>1)</sup>

Сви они, који су били противници Душана и његовога сина, у исто су доба били противници, (по њихном уверењу), и незаконите српске патријаршије. Ово стање ствари поделило је цео народ у два логора: у приврженике и противнике Урошеве. Па се овим стањем и користили Вукашин и Угљеша. Овај т. ј. Угљеша у акту цариградском патријарху, вели, да је Душан „назвавши се самодршцем Србије и Грчке, висином достојанства и величином моћи у срцу преузео не само туђе градове грабљивим очима гледао . . . већ и до божанствених ствари неправедност терао и до прастарих наређења“<sup>2)</sup> и т. д. Настављач Данилов као са прекором о цару Урошу каже: да је наследио оца, мало царовао, велику беду претрпιο од властела и преминуо: „**и ниѣто же о прѣдѣуеиъ зѣлобѣ сѣтворѣ.**“ Угљеша, а с њим и Вукашин, не само да су радили да скину анатему, већ за Угљешу знамо, да се подчинио цариградској патријаршији, па је то исто морао урадити и Вукашин, а доцније и кнез Лазар дао је новаца, те је Исаија изравнао ту ствар. Исаија „једва“ је умолио патријарха Саву, да пристане на измирење, а то значи, да је српска црква била бранилац автокефалности<sup>3)</sup> црквене, а грабитељи Немањине краљевине и царевине ру-

<sup>1)</sup> Жив. краљ. и арх. стр. 380.

<sup>2)</sup> Arkiv za jugosl. povjest. IV стр. 301.

<sup>3)</sup> Вид. писмо Јевтимија грачаничког у књ. Вукашин убио цара Уроша.

шили су творевину Душанову. Како је „частни“ старац Исаија био један од оних, који су били мњења, да је Душан „не по закону“ прогласио царство и патријаршију, нема сумње, да је такво „разномислије“ владало и у српској земљи, па су, патриоте и народњаци бранили српску царевину и патријаршију, а „грабитељи“ царевине били су на страни противника царевине и патријаршије. Тек после ових напомена, може се разумети оно казивање, цариградског ортодокса Исаије, ког је „особито волео патријарх цариградски“ а не српски, да, пошто је он донео „раздръшение“ из Цариграда и био сазван збор, по заповести кнеза Лазара и ~~Лазарѣ~~ ~~Лазарѣ~~, где он приповеда, како је тешко ствар ишла око избора патријарха. Исаија је донео „раздръшение“ априла, а збор је тек био прикупљен октобра месеца, јер је требало савладати многобројне препоне, па између осталих и оне, који су били противници тога мирења као сувишне и посве излишне ствари, па их писац и карактерише речма, да „соудъ божни ни въ ѹтоже положнише и сего ради възискаше разбонниуьскы и навѣтъниуьскы светн престол и санъ апостольскыи въскытити“, руковођени — вели — самољубијем и сластољубијем . . . и того ради быкаеть беда не мала. И несу могли наћи и изабрати патријарха „по достоинню“, а то значи, да се није хтео примити патријаршкога престола ни један достојан и частан архијереј под оним условима донесеним частним Исаијом из Цариграда. Тек после свега тога кнез Лазар и ~~Лазарѣ~~ ~~Лазарѣ~~ искупе събор у Пећи, који и пронађе неког пустињака „сѣдн-нами проснѣвъша, сѣда же и оумомъ“ Јефрема, коме су ишли монаси, митрополити и јепископи ради настављења, што значи, да је овај Јефрем био оно исто што и Исаија т. ј. противник самосталног постанка српске патријаршије, а приврженик цариградске патријаршије. Њега и

изберу, а не браниоца пећске самосталне патријаршије. Па за то и вели писац: „Како је био изабран кир Јефрем и дение оутнша се кже о цркви боура, и вьсакъ съоузы раздръши се, и бьваетъ патрнархна Коньстантина града съ срьбьскомъ патрнархномъ въ любьви и съмерени и въ єдиньствѣ.“ Избран је дакле, за патријарха, 3 октобра 6884 (т. ј. 1375) године, у патријаршији у Пећи представник оне странке, која је гледала на Душана онако, како је гледао Угљеша т. ј. онако, како је на ту ствар гледала византијска патријаршија, па се користила првом, да обори Душанове политичке успехе, јер настављач Данилов јасно каже, да је Душан тражио измирења с цариградском патријаршијом, али није могао успети с тога, што се прогласио императором и што је освојио грчке градове, па наравно што је у стародревним границама јустинијанијске или охридске архијепископије, како одређено вели патријарх Јеремија (1531) саздао српску пећску патријаршију. За то и уговор помирења частног старца Исаије, са византијском патријаршијом није ни тачан, нити прецизно одређен, него се само вели: опростили цара (Душана), патријарха, владике и све мртве и живе, додајући: „бьваетъ же здѣ нѣуѣто доуѣше ради снхъ пришьдьшнихъ, пауе же за киръ Исанию, по неже бѣ зѣло възлюбленъ патрнархоу.<sup>1)</sup> Того ради дароујуть, не кѣ томоу нѣти архијепископа“, по патријарха, — додајући више наведене услове, додаје: „кже съборнаѣ пожелѣвають правнаѣ.“

— А шта заповедају съборнаѣ правила?

Ево шта заповедају та саборна правила по тумачењу цариградског „васељенског“ патријарха Јеремије:<sup>2)</sup> што

<sup>1)</sup> Не своје — српском, но грчком.

<sup>2)</sup> Гласник XLVII, стр. 266—269. Године 1530.

је од почетка узакоњено и установљено, не сме се мењати услед доцнијих догађаја. Како се ово догађа услед променљивости људских дела: онда нов патријарши суд то исправља и васпоставља оно старинско стање.

Како је архијепископија пећска нарушила права архијепископије првојустинијанијске, јер је прва од почетка била подчињена другој (охридској) т. ј. насиљем била отргнута и проглашена автономном, „али такм (т. ј. автономном) није остала до садашњег времена, него је изнова била придружена охридској и постала од ње зависна, по сили закона, јер њу нијени један васиљенски сабор почаствовао автокефалношћу.“

Некакав Павле захвати пећску цркву и заједно с њом захвати и друге епархије охридске архијепископије. Према канонима Јеремија га одлучи „јер — вели — имају и старинске царске хрисовуље, из којих се види, да је читава пећска епархија са Србијом законито притежаније охридске архијепископије.“ За то Јеремија са синодом реши; „Да Пећ и читаво српско земљиште буде под влашћу охридског архијепископа, као што се истој подчињавала од почетка па до садашњег времена“ (1531 год.).

Из овога излази:

1) Српска архијепископија, по установљеном из почетка закону, подпадала је под власт архијеп. првојустинијанијског. У потврду овога могу бити наведена питања краља српског Првовенчаног, управљена на архијепископа охридског Димитрија Хоматенског,<sup>1)</sup> као и мешање грчке цркве у брак краља Милутина.

2) Да је „насиљем“ постала пећска — српска — автокефална т. ј. патријаршија, али „није таквом остала

<sup>1)</sup> Гласник XXXIII.

до 1531 године, него је изнова била уједињена са црквом охридском и подчињена јој остала“, а то ће рећи, да је српска патријаршија после Исаиног измирења била доведена у старинско стање подчињености охридској архиепископији, дакле изгубила автокефалност.

3) Некакав Павле покушао је да васпостави пећску цркву у оном стању, у каквом је била за време „насилне“ автокефалности од 1346—1375 године; патријарх Јеремаја опет је подчинио цркви охридској, па се Прохор назове охридским и пећским патријархом: онда излази.

4) Да сви патријарски пећски од Јефрема до Макарија несу били управо пећски патријарси, него и охридски, а носили титулу и пећских патријараха.

Све ове четири тачке јасно тврде, да, кад су нови Душанови и Урошеви владаоци разграбили царевину и послали на онај свет цара Уроша: онда се распарчала и склопљена област пећске патријаршије, на име:

а) Угљеша своје земље, како су исте спадале под црквену јурисдикцију цариградску, подчинио их цариградском патријарху. За то се с њиме „Грци“ удружили у рату противу Турака.

б) Вукашинова царевина налазећи се у границама старинске области Првојустинијанције, била је подчињена истој. И

в) Под пећским првосвештеником остале су само области Ђурђево, Лазарево и босанске, па су се ове области и звале патријархиом.

г) Са нестанком српских држава, пећски патријарх признавао је охридског, а за тим од именованог Павла, није ни било пећског патријарха до Макарија брата Мехмеда Соколовића, који изради код Порте ферман и васпостави пећску патријаршију око 1558. С тога се и вели у натпису грачаничком за Макарија, да је „**први патријарх**“



**по вторъ обновленїи**“, пећске патријаршије и да је исту „обновио“ 1558 год.<sup>1)</sup> За то и морамо сматрати, да се наследици патријарха Јефрема (1375) у западним српским покрајинама звали патријарсима све до смрти патријарха Арсенија II (1463 год.), кад су Агарени притисли српске земље, а од ове 1463 г. није било истинског пећског патријарха све до 1558 године; кад је Мехмед Соколовић, потурчени Србин, који је научио књигу у Милешеву, обновио пећску патријаршију и патријархом постао његов брат Макарије.

Је ли, дакле логички мислити, да се у оваквим ненормалним временима, могло написати **„житїе“** цара Уроша, кад су на првосвештеничком престолу пећском седели противници Душанове и Урошеве радње, који су исповедали, да се Душан није венчао на царство по закону и да није изабрао патријарха по закону: **„не по законуу ни съ благословенїемъ цариградскаго патриарха ꙗкоже подобаетъ, нь понска благословенїе бесуѣно на патриархоу трновскомъ и на архїепископоу охридскомъ и съ съборомъ сръбьскимъ вьцари се и постави патриарха ꙗкоже не подобаетъ“**? Је ли нормално мислити, да се могло написати **житїе** Урошево и прославити „пострадали“ мученик, кад су седели на пећском столу приврженици грабитеља и упропаститеља царевине, који су на срам и понижење српске земље, пристали на понижење Душанове патријаршије нападајући Душана да није по „закону“ постао цар за то, што га није венчао на царство „патријарх цариградски“, а толике и толике цареви и краљеве не само да несу венчавали на царство они, него несу хтели за њих ни да чују, па су ипак они били цареви?

<sup>1)</sup> Вид. Гласник XXIII од стр. 240—251 и Гласник XLVII од стр. 263—275.

Ја не кажем, да су подобни људи, какав је био н. пр. частан старац Исаја, тако мислили и радили из политике или из политичких рачуна; не, и сачувај ме Боже таквога мњења. На против, они су били веома побожни људи, они су учили грчки језик, читали и преводили грчке књиге, каноне, законе, установе васељенских сабора и т. д. па као побожни људи простосрдачно, наивно и безазлено веровали су свему томе и мислили, да то тако мора бити, да је тако Бог рекао, и да се друкчије не сме ни мислити. Они несу проучили своју прошлост, па би у тој прошлости нашли, како су њихним праоцима из Рима и Цариграда предиковали, да се Бог не сме прослављати на словенском варварском језику; нашли би, да није била исписана пресуда Христу на словенском језику; нашли би, како је царевина пролила толико српске крви, да им се не да слободе и створе своју државу; нашли би, како је св. Савва с тешком муком израдио, да у Србији бивају владикама Срби и т. д. па би им дошла у главу свест, да грчки патријарх није хтео као грчки патриот венчати Душана на царство, нити признати српску автокефалну патријаршију, па би сложено радили, да одрже и царевину и патријаршију, а не би онако малоумно руџали Душана, као што ради Угљеша, нити би онако недотупавно писали, да Душан није по закону установио царсто и патријаршију „**иакоже неподобајетъ**“, што га није венчао највећи српски непријатељ, Калист.

Тек по што су турски коњи на копитама траву разнели, турске сабље висиле над српским главама, по што су отимали српску децу у јаничаре, по што су порушили цркве и манастире и кад се нигде звоно није смело чути; тек, по што је нестало цариградских царева, а цариградски патријарси несу имали времена мислити о духовним освојењима, него се бринули како ће им остати читава

глава на раменима: дођу к себи наши српски приврженици византијске царевине и патријаршије и отпочну истраживати узроке пропасти своје царевине и патријаршије, јер су увидели, да их грчки „закон“ није спасао од турскога ропства. Они и пронађу узроке своје пропасти, схвате велики значај и смисао царства и патријаршије, па ученик милешевског манастира Мехмед Соколовић и његов брат Макарије „тогда обнове“ пећски патријархат и 1558 г. Макарије постане: „**прѣвн патрїархъ по вторѣ обновленїи**“ — и постане „обновитељ престола срѣбскаго“ брат Соколовића, Макарије. Патријархат је пећски обновљен тек после изналаска узрока пропасти царевине и патријаршије, а то је учинио познији „**архиепископъ**“ пећски Паисије, у почетку XVII века. Он је и написао:

**„Житїе и жизнь. И повѣсть въ кратцѣ благоу-  
стнѣаго и прѣвнскоаго и приснопоминаемаго и хрѣбраго  
царя Стефана и сына его, Оуроша младаго царя, и ѿ жи-  
тїи и ѿ скончанїи его, и како и коєю смѣртїю  
прѣнде сего свѣта свѣтнаго; и колико пожитъ  
и въ кое врѣме и гдѣ сконча. Списано мною не-  
достонним и многогрѣшним, нже нѣсмь достоннь нареци  
се архїепископъ Пансен. Манїем прѣблагаго владыки моего  
Христа и томѣ послужившїа прѣвнстаа . . . . Богородица и  
скетаго . . . . мѣуеника понудихом се науети по-  
вѣсть въ кратцѣи съ полатинни нашини“<sup>1)</sup> . . . .**

Ово је житије написао архијепископ пећски Паисије у првој половини XVII века, на понуду и предлог духовнога збора пећске патријаршије. Оригиналнога списка нема, него је Руварац ово печатао из преписа од 1642 године, а попунио из другога преписа јазачког од 1748 године.

<sup>1)</sup> Гласник XXII, стр. 213.

Није цело дело већ на два места нема листова. Даље, у житије Паисево унесени су уметци и додатци. На тај начин, из овога житија морају се одбацити сви ови уметци и додатци што је лако учинити, кад загледамо у изворе, из којих је Паисије припо грађу за житије.

Овде морамо напоменути, да је Паисије у кратко описао житије цара Душана и сина његовога цара Уроша. Изворима за писање били су му:

а) **Лѣтописъ сръбскѣ**, у коме је нашао: „Ѣ кѣдѣ прозвѣстоуе Сръбѣ.“

б) Родослов, вероватно Данилов, у коме је настављач Данилов описао Душана и Уроша.

в) Хрисовул пећски, **сже кестъ н до дньсь въ пекскон црьквѣ** (немамо га).

г) **А нна слышавъ Ѣ свѣтопоучившихъ архіепископъ прѣжде насъ бывшихъ.**

За решење питања о вредности „житија“ цара Уроша, које је написао архијепископ Паисије најпре ћемо доћи до истине, кад упоредимо изворе са његовим казивањем, па ће се одмах видети, да је оно, што је нетачно ушло у житије, узето из доцнијих погрешних извора, а такав је **Лѣтописъ**; а оно, што је у њега тачно и верно, — узето је из Родослова, као савременога извора смрти Урошеве. Отален је и дошла она збрка у овоме Паисијевом житију. Јако немамо пећског хрисовула, онда не можемо упоредити шта је иза њега узето, „а нна“ што је „слышавъ“ од бивших архијепископа, то је она збрка Судимља и Неродимља, Шареника и Скопља.

**Лѣтописъ** (Рат. Шаф. Изд. Ир. стр. 63):

.... (Немањини) **родителѣ и прадѣди благоуствѣ** **Константѣ и Анкинѣ мочунѣ** и т. д.

У Starin. Лѣт. књ. XIII. 178: оуѣн краљ съ сыномъ своимъ Доушаномъ цара Миханла българскаго на Вель-блѡуждоу . . .

Лѣтописецъ. Шаф. стр. 71. Доушан поставла се царемъ 6844 (т. ј. 1336 — лаж) и царствова .кд. (т. ј. 24 године, али због оне прве лажности излази, да је Душан умро 1360 год. Ето одакле је дошло у другог доцнијег лѣтописца лажно исправљање): зацарн се Доушанъ 6844 (т. ј. 1336) и царствова .к. (20) лѣтъ (те изашло да је умро 1356 год.)

Паисије:

Гласник XXII. 216: въ врѣмена она мзунтелска — и царствующъ Анкинию мзунтелею... еже Срѣбниъ естъ... (Штета што Руварац није издао текст читав).

Гласник XXII. 216: (царь) Стефанъ оуѣн цара Миханла българскаго на Бани вельбзшкон и съ своимъ родителемъ . . . .

Ib. стр. 216. Паисије узео верно време царовања: и житъ (Душан) на престолаъ .кд. (годину није метуо, а дан смрти тачно означаио): прѣстави се декемврѣа .к. (т. ј. 20). Одакле је он узео ова оба тачна податка? Да је Душан царовао 24 године, Паисије узео је из лѣтописца. Како је опазио збрку, он није ни ставио годину смрти, а из цетињског узео је веран датум смрти Душанове: 20 декем., који је опет узет из коптивничкога лѣтовничара.

Студенички лѣтописецъ (1391 год.).

Star. XIII. 170: Родн (Душан) и сына Оуроша, его же глаголють красна тѣломъ но не разоумомъ, обауе и индостниъ бысть аше кто ннѣ и кротокъ мѣн се. Но, како же рече, се младо оумениъ бн, стараетескине отишете свѣти, прилѣжати совети подобни себѣ, положити же нешто подобнихъ Ровоамѡу ономоу, или како же слишаше о Миханлаъ царн греустемъ, што пострада отъ раба

своего Васнана. Сен бо ОУрошь многаа зла подеть отъ рабъ своихъ Вьлкашина глаголю и ОУглешоу.

Тон бо Вьлкашинъ рабъ си и наветникъ шен се, сподоби бо (с)е отъ господина своего уасти деспотскаго сана. По том же согна его (Вукашин Уроша) съ прѣстола царскаго и воздагаеть на себѣ вѣнецъ королевства сребскаго, братоу же своему ОУглеши вѣроуасть странн земане греуескне съ саномъ деспоскина уасти. Сен нже праведни аште пострада такова, но своен земли славно къ господоу изиде въ лѣто 8600 (6800 т. j. 1292 погрешно) месеца декемвра .к. (т. j. .в.) день. Н сен многоу скрьбъ остави отечествоу своему, ово о изгнанн, ово же преставленниемъ своимъ. Н въ тожде лѣто въ немъ же сгнанъ вистъ, смртню прѣмъни его господъ здешнихъ. Н не много междоу сими Вьлкашина крада вонски и того брата ОУглеше деспота и ти сами братенци побнени више отъ множества Тоуоръ въ Македонин, ако ни тѣлесемъ ихъ необрести са.

Ето како је овај привржевик княза Лазара 1391 г. переписао из Родослова копривничког белешку о Урошу, што се види из реченице: „Но, шкоже рече“ и т. д.

Копривнички (1371) Родослов („житіе“):

Шаф. 54: „Роди и сына прѣкраснаго ОУроша въ лѣто 8600 (т. j. 1337). Съ же ОУрошь по истинѣ краснъ и достоинъ видѣнемъ, младъ же смысломъ, прѣзнанъ индостинъ и кроткъ шен се, старьуьскыи съвѣти ѿтмѣре, младихъ же съвѣти приемяе и любе, тожде полоути шкоже и Ровоамъ ѿнь, или рещи шкоже Миханъ царь грьускын ѿт своего раба Васнана пострада, подобно же и съ ѿт своего храненія и мьсти и томленія прѣтрѣтъ, глаголю же ѿт Вьлкашина и ОУглеше.

Съ же Вьлкашинъ сподоби се ѿт него уасти деспотскаго сана, потомъ же и вѣнуаеять его, послѣдн же и сьрнноу его съ прѣстола ѿтѣуства своего и въздагаеть

на се вѣнць краіевства сръбьскаго, братоу же своему Оу҃гашин вѣроуѣаетъ страны земле грѣбьскыє съ саноу деспотскыє уѣстн.

Тъ же (Урош) праведнын, аще и пострада въ изгнанїи царьскыє уѣстн ѡтѣуѣствїа своего, нь посрѣдѣ свое землє въ своен уѣстн царскон салєно въ богоу нсходитъ.

Јасно је до очевидности, да је летописац студенички узео своје казивање из Родослова и додао као познату ствар: да је Урош исте године, кад је био сѣганъ смртню променио живот. Штета, није година очувана, него само *ꙗꙋ*.

После смрти Урошеве: въ лѣто *ꙗꙋоо* (т. ј. 1371) погнє Вѣлкашинъ и Оу҃гаша въ Македонїи въ петѣхъ днєхъ.

Којим се од ова два извора користио Пайсије: да ли копривничким, или студеничким?

Из његовога текста само ће се собом видети.

Ево опет белешке из „Лѣтописца“ карловачког, писаног 1503 год. Рат. Шаф. Изд. Ир. стр. 61:

Царь Стефанъ роди же сына Оу҃роша цара, вѣсть .д. тїи Оу҃рошъ . . . . сего оуморнше краля Вѣлкашинъ и Оу҃гаша деспотъ, и Гонко, нх же Богъ неостави жити, нь уашоу, егоже господиноу своему поурѣпоше, тоу сами помалѣ испнише, отъ Тоу҃рькѣ горѣ напоени быше. На Марѣцѣ блнзѣ У҃рномена все воинство нхъ потоплено вѣсть, ѡтъ .о. тисѣщѣ малы нѣцїи осташе, нѣдѣже и сами падоше, праведнынъ соудъ бо҃їи пренеше. Аще не бы бо҃їи соудъ, како могли быше .д. тисѣщѣ .о. одолѣти?

На стр. 71: Въ лѣто *ꙗꙋме* (6845 = 1337) роди се нрѣкрасни Оу҃рошъ цароу Стефаноу въ лѣто *ꙗꙋхе* (1357) поставлєть се Оу҃рошъ царемъ, и царствова лѣтъ .зі. Въ лѣто *ꙗꙋп* (1372) постнзаетъ коньць цара Оу҃роша месеца декемврїа .в. въ ѹетвьрьтѣхъ. Мало царствова еше младѣ сынъ зѣло и ѡтъ боладрь Мрѣнѣвѣевннхъ

оуѣтень вѣсть декем. .в. Въ лѣто 7300 (т. ј. 1361)  
прѣстави се царь Оурошь декемврѣа месеца.

Ове речи: мало царствова еше младъ сынъ зѣло и  
отъ боляръ Мрънѣвевнихъ оуѣтень вѣсть декемвра .в. (2),  
узете су из настављача Даниловога, па је исписао из ро-  
дослова и имена тих бољара и правилно из житија узео  
дан његове смрти.

Гласник XXII. 217: (цар Душан) . . . . сина мла-  
дооумнаго (као у студеничком) . . . . старихъ съези не-  
прѣемле, младихъ жъ съези дрѣже (ib.). Даѣ нема узетог  
ништа из оба хроничара, него казује о рату између Ву-  
кашина и Уроша и о събору у Призрену, па Вљкашинъ  
преотео царство. Гласник XXII стр. 218: и Вљкашинъ  
раздѣлаетъ (царство које је отео) на трѣи чѣсти: Ђгљешинъ  
вѣдаеть Сѣреѣзъ и нарече его кесара (?) а Гонка деспота  
въ Тръновоу, а самъ въ сръбскомъ земли. (Узето из лѣт.  
карловачког). Тада је царица Јелена са Урошем довршила  
цркву въ Урѣномъ Горн; и цркву у Скопљу.

Студенички летописац описао је, како је Урош славно  
отишао на небо и оставио „скореъ“ отечеству, што се де-  
сило на скоро кад је био „сганъ“ „и не много меж-  
доу сини“ (т. ј. између стгања и убијства цара  
Уроша, тај интервал овако описује Паисије (Гл. XXII  
стр. 219): „И неколико лѣтъ мимо идѣ . . . . Вљкашинъ  
млоуцѣаетъ свое сѣлгы оуѣствѣз . . . . и оуѣнкають его ни-  
тѣмъ повинна.“

Ми смо навели, шта је Паисије узео из Родослова,  
а шта ли из летописаца. Остало његово казивање: о съ-  
бору у Призрену, о рату с Вљкашином, о сринућу Уроша,  
он је узео из пећскога хрисовуља, а то је истинити и зва-  
ничан акт, о коме не може бити сумње, па за то и мо-



рамо сматрати сав материјал узети из хрисовуље за истинит и веран.

„А н и а“ од архијенископа што је прикупио, тичу се оглашења Уроша светим и свега онога што је учињено за св. Уроша. Све је остало реторика и црквено „ублажавање“ светог, које нема вредности историјске, осим што је протумачио речи студеничког летописца и Родослова: „**славни исходитъ Богоу**“, (по што је пропричао, како је **Влъкашинъ** био кажњен Богом на Марици за учињено злочинство и из Исаије додао речи: да му се гроб не зна) овако: „**Аще н аниш младаго цара сего светнаго свѣта и т. д. н тѣло его цркви уѣстно прѣлсжитъ н до дѣнь сътворитъ исцѣленїа съ вѣрою приходѣиимъ<sup>1)</sup>** на похвалоу н уѣсть прародитѣль сконх н на оукрашенїе сѣродствѣх своємъ н на оукоризноу невѣрнымъ“, па додаје Исаијне речи, да се гроб Вукашинов „**незнает се.**“

У Пајсијевим речима то је најзначајније да он (Паисије) није прогласио за свеца цара Уроша, него је цар био прогашен светим куд и камо пре архијенископа Паисија. Да је заиста овако, сведоче ове његове речи: „**Аще н аниш Влъкашинъ** младаго цара Уроша живота, али се Урош налази у рајским жилиштима и т. д. н тѣло его

<sup>1)</sup> Из стихире: . . . козлетъ (Уроше) въ любки Христовои похвалне н нынѣ моли се о нас и т. д. . . . или: „Днѣсь несна благоухаетъ явленїемъ мощен твоихъ“ и т. д. или: „мѣстника Оуроша, . . .“ или: На столѣхъ мѣстеническихъ водокормишисѣ, яко добръ конь обрѣтѣся на земли: н възлетѣль еси въ вышнемъ престолѣх и т. д.

Стрѣху исцѣленїи истоухеши приходѣиимъ съ вѣрою н поддѣши дѣрзавниа просѣиимъ оу тебе, ходатаиствомъ прародителен твоихъ и т. д. Аще н закнстїю убиенъ былъ еси отъ твоихъ при-  
снѣхъ, но присно къ рѣн водокормишисѣ съ прѣродителн твоими. Аще н неирѣкѣдною смертъ подмѣль еси, но ликокрѣстїеши съ скетымн: оубицы же твои искорѣ погнѣбоша и т. д.

Дакле речи: „**славни исходитъ Богъ**“ Паисије објашњава овим стихирама из службе Урошене.

въ цркви љѣстно прѣдлежитъ и до дѣньсѣ творитъ исцѣленїа и т. д. Кад, дакле, архијереископ Паисије вели, да тело Урошево лежећи у цркви у љивоту и до данас (кад је он написао његово житије) твори чудеса, знак је, да је оно творило чудеса кроз све време, одкад је метуто пред олтар до времена Паисија у првој половини XVII века. Сваки зна, шта значи реченица н. пр. свето тело краља Дечанског и до данас твори чудеса у Дечанима, лежећи у љивоту пред олтаром у цркви, а Паисије исту овакву реченицу употребљава о св. цару Урошу. Да ово житије Урошево није посве трајаво издато у Гла-снику XXII, ми би по њему могли одредити и време кад су канонизиране мошти св. Уроша, за то ћемо закључити ову главу с тиме, да је архијереископ Паисије и написао житије св. цара Уроша, што је он тело Урошево видео свето у цркви у љивоту и оно творило чудеса т. ј. давним давно пре њега било је оглашено за свето, имало своју службу, па је архијереископ и написао његово житије, јер се исто налазило разбачено: у пећском Родослову, у Хрисовули, а додао оно што је нашао у љетописцу и што су му „**нин**“ казивали. Све што је о Урошу узео из Родослова, оно је верно; што је узео из пећског Хрисовула н. пр. о **сѣборѣ** у Призрену, и оно је верно, а је ли верно оно, што је узео из љетописца?

Да је у љетописима измишљено казивање о Ликинѣју мучитељу као сроднику и предходнику Немањину, о томе нећу потрошити ни једну реч, али одкуд је ушло у љетописце XVI, XVII и XVIII века казивање, да је Урош владао 16 или 17 година, па тек да га је божем после убио цар Вукашин, кад већ и Вукашина није било на свету?

а) Љетописи<sup>1)</sup> XVI, XVII и XVIII века.

Овде неће бити говора о настављачу Даниловом, тако ни о Исаији, ни о натпису на Зерзи, па ни о „житију и жителству краља и царен србскихъ, кон по комъ нан колнко царствова“, па ни о љетописцу студеничком кнеза Лазара од 1391 године, који је сагласан са копривничким „житијем“ докле је овај довео Немањин родослов т. ј. до 1371 године, па за то је веран и у ономе, што говори о кнезу Лазару, где између осталогa стоји и ово: „но нже сь Лазаром, овын вшедше восприиша блаженны ко- нець; нъцы страха же радн нан невѣрѣм радн сво- его вѣгоу са мша“, . . . . къ снмь (т. ј. који се вѣгоу мша) аште колену сѣе сотвориша, еже мдын хлѣбь мон козвелнунаь еси на ма таковаа коварствѣа, н мзньк нхъ

<sup>1)</sup> О нашим љетописцима и њином постанку писали су:

а) Јагич, у *Historija književnosti naroda hrvatskoga i srpskoga*. т. I. Zagreb. 1867. — Ein Beitrag zur Serbischen anal. mit literatur-geschichtlichen Einleitung: Archiv f. Slaw. Philologie II Bd, I Heft.

б) Рачки, *Ocjena starih izvora za hrvatsku i srpsku po- viest sred. veka*. Zegreb. 1865.

в) В. Качановски: *Сербскія житія и љѣтописи какъ источникъ для исторіи южныхъ Славянъ въ XIV и XV вѣ- кахъ*. Славян. Сбор. т. III.

г) Макушевъ: *О нѣкот. рукоп. народ. библ. въ Бѣлградѣ*. Варшава. 1882. Тај љетопис погрешно Макушев уврш- љује у најстарије.

Сви ови писци говорећи о постанку љетописа несу обратили озбиљну пажњу на читуље или поменике, где би врло лако могли наћи одговор на многа питања: о краткоћи и сухопарности љетописа. У осталом ја овде нећу да разбирам питање о постанку љетописа, него ћу само да се забавим питањем: кад у „житију“ копривничком, код Исаије, у натпису Зерзе, код настављача Данилова јасно стоји, ко је по ком владао, — и кад и ови доцнији љетописци пишу, као и они најстарији и супрени, или први до савременика н. пр. студенички (1391 г.), да је Вукашин убио Уроша: онда одкуда се увукле у њих погрешно забележене године тако, да неки међу ма- ричку битку чак у 1373. год.?

ОВОЈУДО ОСТРЪ; АШТЕ ЛИ СТРАХА РАДИ . . . . НЕ ВСЯХЪ УЕЛО-  
ВЪКЪ, ГЛАГОЛЮ, НО НЖЕ ТАКОВЪМЪ ПРОИЗВОЛЕНІИ  
БЫВШЕМЪ УЕЛОВЪСКОЕ НЪУТО, Н СІИ ПОСТРАДАША.“

У њему је очигледно погрешком преписивача дан Урошеве  
смрти на место .ж. стављено .м. а година смрти Урошеве  
правилно била написана, па преписивачи ставили су два  
друга — *os* . . . . писмена *ꙗω<sup>1</sup>* (*os*).

Сви су ови извори апсолутно верни, тачни и о њима  
не може бити спора, и ма да су их разна лица писала,  
у разним пределима и у разним ондашњим ипак савреме-  
ним годинама, сви се подударају, међу собом сагласни су  
и тврде оно, што је и како је у самој ствари и било.

Код доцнијих пак летописаца и житијеписаца јавља  
се збрка, неверност у описивању, а нетачност у го-  
динама, па ипак сви тврде, да је Вукашин убио Уроша.  
У овоме случају, ствар је сама од себе разумљива, на име,  
са свршетком XV века, већ више није било образованих  
духовника. У XVI веку цариградски патријарх уништио је  
пећску патријаршију и подчинио охридском архијепископу,  
манастири пострадали од турског насиља и зулума, ста-  
ринске књиге прикривене а преписивачи неукли. У мана-  
стире дођу и ступе у кадуђере људи прости, који су боље  
знали гудити у гусле и певати народне песме, него ли  
претурати старински пергамен и листине. Ма да је Мех-  
мед Соколовић, ђак милешевског манастира, обновио пећску  
патријаршију, али су и сами патријарси били самоуци ђаци

<sup>1)</sup> Преписивач је дошао у забуну, што је видео два пут .ж. и  
два пут о, па је изоставио једно зјело и једно он, а само оставио  
по једно. Како је у оригиналу било *ꙗωos* т. ј. 6876 декембра 2,  
онда је Урош и био убијен 1367 године декем. 2. Да је заиста ово  
изоставио, наводим случај, како ча-Срећко није знао писати, него га  
научили да само подпише С. и Поповић. На свима актима његовим  
стоји овако: С. Повић. Кад су га питали: за што не пише два пут  
попо, он није могао да схвати за што да пише два пут попо.

из народа, па је такав био како писац Урошева житија Паисије, такав је био и брат Соколовића Макарије, и његов синовац Антоније. Њима није била доступна критика. Паисије позајмљује цитате, како из верног Родослова и пећске хрисовуље, тако и из летописца о Ликинију и оне неверно забележене године доцнијих љетовничара, па по вернима тачно излаже „житије“ а неверно забележене године уности у житије, па се верно причање житија, не подудара са неверно забележеним годинама. Ради доказа реченога, да наведемо из ових доцнијих летописа, године смрти Урошеве:

У Star. t. XIII, стр. 174. Љет. Хаџи-Јордана, вели се оно исто за Душана, како о њему говори Угљеша: **Прѣстоупникъ же прѣдѣлы отъць своихъ поставашеть се самосилѣмъ царь въ лѣто 7044 (1346). И роди сына Оуроша. Оурошъ же не роди сынн и оста без родна въ томоу лоуа та.** (И морао је неко други додати даље ово: **Въ лѣто же 7051. (1352) Стефанъ краљ Дечанскы конуноу постнзаетъ отъ сына своего и съ моуѣнникы равнотѣстѣе полоуун.**<sup>1)</sup> За овим иде неверно забележена година Душановог ратовања на Босну: **Стефанъ же царь срѣбскы прѣжде смърти своеѣ на .гг. (13) лѣтъ коѣѣ на Босноу, тако и съ царицею своею, и сѣю въсоу повнноукъ под се. Умире 6864 (декембра). Даље иде: въ лѣто 7004 (6879) сепет. 26 (т. ј. данаш. год. 1370). Краљ Вѣлѣашинъ и деспотъ Оугљеша оуѣтены быше въ Македонинъ отъ Тоуриъ на Марѣцъ рѣцъ, шко и тѣлесемъ нхъ необратенно быти.** Ово је исписано из Исаије. Тек после овога иде испочетка белешка по други пут, као што је и све наведено исписано по други пут, али се не зна, које године, па је и датум неверно означен:

<sup>1)</sup> Код ових речи издавалац летописа додао је: „првеним мастилом. Осим тога свако велико слово црвено је.“

**Въ тожде<sup>1)</sup> лѣто прѣстави се царь ОѸрошь дек. .д. (4).**

Како се види, љетопис овај писан је тако: најпре су биле исписане године, па су тек после попуњавање материјалом, који му је дошао до руке, незнајући тачно кад је што било. За то је једно исто по два пут записивано.

У истој књизи Starina у лѣтописоу сеничком, на стр. 177 и 178 стоји ово:

**Съ же Стефанъ родн .в. сына. Првѣ сынъ его Степанъ, нже вѣсть прѣвѣ царь Срѣбленѣ, нрнует се Доушанъ и царствова (погрешно) .кз. лѣтъ.** За овим се опет повторава мало друкчије казивање о Дечанском узето из друге књиге, говори се о битци код Велблужда, приповеда се о смрти Дечанског (по други пут), повторава се да је Душан царовао 27 лѣта па се вели: „**Съ же Степанъ родн едниога сына нмненѣмъ ОѸроша**“, па се вели: **Въ лѣто .сѡѣ (6860 = 1352) вѣцарн се ОѸрошь Степановиѣ младѣ сѣи възростомъ. Сего ОѸроша оуѣвѣше Мрѣнѣвѣнѣи.**

Даље иду друге белешке, па онда:

**Въ лѣто .сѡо (6870 т. j. 1362) оуѣвѣше Мрѣнѣвѣнѣи цара ОѸроша младога. Нъ семоу ОѸрошу преста и сконѣта се царство срѣбско.**

**Тоже<sup>2)</sup> лѣто оуѣн Отманъ краля Воукашина Мрѣнѣвѣнѣи и деспота ОѸглешу нъ рѣци Марици сек. 26.**

У Љетоп. подгоричком Star. XIII, стр. 183):

**Въ лѣто .сѡмд (т. j. 1336) окроуни се Доушан и царова .к. (20) лѣтъ. Нъ тѣ Степанъ родн сына ОѸрошл.**

**Нъ то лѣто окроуни се синъ неговъ ОѸрошь и царова .з. (7) лѣтъ.**

**Въ лѣто .сѡѣи (т. j. 1360) прѣстави се царь ОѸрошь, нзгоуѣн га краљ Воукашинѣи оу Призреноу.**

<sup>1)</sup> Које је то лѣто?

<sup>2)</sup> Које је то лѣто? Као год што је ово погрешно: тако је и оно горе.

Въ лѣто 8096 (т. ј. данашњ. 1373 г.) оуѣн царь краа Воукашына, деспота Оуґлешоу на Македонню на Марцин мѣсеца окт. 25. дань.

У Летопису Верковића (ib. стр. 192):

Въ лѣто 6865 (1357) престави се Стефан превисоки и царствова лѣтъ 20.

И того лѣта поставлен бысть на царство син његов млади цар Урош.

Три Меравчевића, и бысть Оуґлѣша деспоть и Воукашинъ краа и Гонко воевода, три брата родна.

 И въ то лѣто оуѣы Воукашинъ цара Оуґроша въ полѣ, и царствова отъ рожденїа своего лѣтъ 17.

И Турци дођоше преко мора у српску семью.

Въ лѣто 6863 (1355) приде царь Отманъ преко мора на Калиполѣ.

Въ лѣто 6869 (1361) уби цар Отман Момчила и прими Нернторъ 6970 (1462).

И по томъ оуѣы Отманъ Воукашинна краа на Марци рецы. Сиа три брата зло сотворише господиноу своему царю тоже и приаше лѣто 6879 (1371).

У Летопису Хаџи-Јордана (ib. стр. 175):

Въ лѣто 8098 (т. ј. 1390). Сїе лѣто мѣсеца Јоуна .еї. дань светын кнезь вон сѣтвори на Косовоу, и Амїроу оуѣн, и самъ отъ нихъ паде.“

У Летопису Верковића вели се, да је Обилић погинуо отъ созданихъ мира 692 године.

У Летописима Рат. Шаф. Изд. Ир. 1873 године ево како су обележене године смрти цара Уроша:

У карловачком (XVI в.): Оуґроша<sup>1)</sup> оуѣморише краа Вѣлкашинъ и Оуґлѣша деспоть (нема године).

<sup>1)</sup> Стр. 61.

У изводу 8 летописа на стр. 71:

Въ лѣто ,ѡме (6845 = 1337) роди се прѣкрасни ОѸрошъ цароу Стефаноу.

Въ лѣто ,ѡхе (6865 = 1357) поставлѣть се ОѸрошъ царемъ и царьствова лѣтъ .зї. (17).

Въ лѣто ,ѡп (6880 = 1371) постнзлѣтъ коньць цара ОѸроша мѣсеца декемврїа .в. въ ѹетврѣтъ.

Съ Стефанъ (Душан) роди сына ОѸроша.

Въ лѣто ,ѡхе (6865 = 1357) выдари се сынъ его ОѸрошъ. Мало царствова еше младъ сынъ зѣло, и ѡтъ бо-лѣхъ Мрънжувеникъ оубѣенъ бысть декем. .в.

Въ лѣто ,ѡо (6870 = 1361) прѣстави се царь ОѸрошъ декемврїа месеца.

Сїи же безаконни Вѣлкашинъ и ОѸгѣша, нже сотворше, тоже и въспрїеше. И ѡбон погыбоше въ Македонин на Марицѣ, въ петѣкъ, на Ївана Богослова, септ. .кс. въ лѣто ,ѡп (6880 = 1371), тожде лѣто, въ кое ОѸрошъ. И оудръжаше наѹелство три братенци: ОѸгѣша и Вѣлкашинъ и Гонко воевода. И раздѣлише сръбьскою землю на .г. ѹести. И правниъ соудомъ божиимъ прѣданъемъ въскорѣ быше въ роуцѣ безаконныхъ Тоуракъ, и ѡтъ нихъ оубїени быше.

Въ лѣто ,ѡо (6870 = 1361) оуен Отманъ краля Вѣлкашина и деспота ОѸгѣшоу въ Македонїи на Марици сек. .з. (.кс.)“ и т. д.

Шта се из овакихъ невернихъ, супротнихъ и непоузданихъ хронолошкихъ бележака може извести? Апсолутно ништа, изузимајући једино то, што ма каква била хронологија осим једног, сви тврде да је Вукашин убио Уроша.

Од куда је дошла ова збрка код хроничара друге половине XVI, XVII и XVIII века? Ја сам већ напоменуо, да је нестало онога старог потпуно образованог свештенства; да је била понижена и оборена патријаршија цецка; да су способни и даровити људи побегли из земље,



као што су били: Кипријан,<sup>1)</sup> и др. да је истина, Соколовић обновио патриаршију, и да је његов брат дошао за патриарха, да су ступили у манастире и на духовне катедре људи прости из народа, који су били способнији да гуде и певају епске песме уз гусле, него ли да пишу и да се разумеју у писању. Онај малени број, који се био успособио да нешто запише а познавао и певао народне песме и пренесе из народних песама године Вукашинове у летописе, па погрешно схвати, као да је Урош затражио „комад хљеба бабов“ тек по што се навршила шеснајестогодишња влада Вукашинова, а налазећи у истинитим и верним изворима сучременика и очевидаца владе Урошеве, да је и како убио Вукашин Уроша, и пишу онакве погрешне и недотупавне хронолошке белешке, па се довијају да их сложе са годинама народних песама.

Да видимо.

По верним изворима Душан је при смрти узео заклетву од војвода, да ће бити верни његовоме сину Урошу. То је и народ знао, запамтио и унео у своју народну песму.

У Народним Песмама В. Караџића, т. II. стр. 186 у комаду од песме: „Смрт Душанова“:

Поболе се српски цар Стјепане

. . . . .

Поболе се, умријети хоће . . . .

Његова супруга, царица, дозивље цару сву „господу“

„Не би л' цара у животу нашли,

Да чујете шта ће наручити

И на ком' ће царство оставити.“

Сва се „господа“ састала код цара:

<sup>1)</sup> Ключевскій, Критички преглед житија.

„И ту дође Вукашине краље,  
 Диже цара са свил'на душека,  
 Прислони га у наручје свил'но  
 Па над њиме грозне сузе рони.  
 Погледује српски цар Стјепане,  
 Погледује сву редом господу  
 Погледује, паке проговара:  
 Мили куме Вукашине краље!  
 Аманет ти моја царевина!  
 И аманет сви моји градови!  
 И аманет све моје војводе  
 По свој мојој редом царевини!  
 И аманет мој нејак Урошу  
 У колјевци од четрест дана,  
 Царуј. куме, за седам година  
 Осме подај мојему Урошу.“

Вукашин му одговара да није кадар држати у залту  
 ни сина свога Марка, а камо ли све редом војводе. Ду-  
 шан повторава наведене речи:

„То говори српски цар Стјепане,  
 То говори а с душом се бори;  
 То изусту, лаку душу пусти.

. . . . .  
 . . . . .

(Вукашин): Он царова шеснајест година.

Колико је зудум поставио,  
 Што носаше раја сиротиња,  
 Што носаше од свиле хаљине,  
 Тад' обуче сукнене хаљине.  
 Млади Урош соја господскога  
 Довати се снаге и памети,  
 Па дозива стару своју мајку:  
 „Дај ми, мајко, комад љеба бабов.“

Стара мајка њему говорила:  
 „Има леба но је у другога —  
 Баш у кума Вукашина краља.  
 Каде ти је бабо починао  
 На самрти царство наручио  
 Баш на кума Вукашина краља,  
 Да царује за седам година  
 Осме теби да предаде царство;  
 Он царује шеснајест година.“

За овом песмом долази друга песма (страница 189):  
 „Урош и Мрњавчевићи“, у којој се пева о „четири  
 табора“ „кад се „господа“ тешко завадила“, па се  
 казује, како је Марко, који у своме лицу представља на-  
 род, говорио да је на „Урошу царство.“ Тада је Ву-  
 кашин „посјекао анђела божија.“

Па и ови недотупавни хроничари тврде, да је Ву-  
 кашин убио цара Уроша. Народна песма узимље све време  
 владе Вукашинове, јер је Душан умро 1355.

Додајте шеснајест година . . . 16

1371.

Како цар Урош, у потпуном смислу речи, није ни ца-  
 ровао, народна је песма и означила само време владе Ву-  
 кашинове, па божем Урош тражи комад хљеба бабов од  
 Вукашина онда, кад овога већ није било у животу, јер  
 је погинуо у битци на реци Марици ондашње 1371 го-  
 дине, а данашње 1370 године.

Хронолошка забуна код доцнијих љетовничара дошла  
 је отуда, што је Вукашин у истини владао 16 го-  
 дина. Ови доцнији, из народа, љетовничари, тих 16  
 година пренесу на Уроша, па је за то један и рекао,  
 да је Урош владао 17 година, почем је после 16-те го-  
 дине тражио комад хљеба бабов, па га онда ипак Вука-  
 шин убио.

Расправа овога питања у осталом, није ништа ново, јер је ово исто питање куд и камо одавно расправљао Пе-  
јачевић у *Historia Serbliae* и дошао до овога резултата,  
на име: да је Вукашин у битци победио цара Уроша, ухва-  
тио га и у дванајестој години царовања Урошева убио (он-  
дашње) 1368 а данашње 1367 год. и саранио га у јед-  
ној гробници села Шареника скопљанске нахије.

И тако кад се дода 1355 години  
Душанове смрти . . . . . 12 излази,  
да је Урош преминуо . . . 1367 г. Ожалошћена мати Уро-  
шева опет је преминула, на три године после смрти си-  
новљеве, што је било ондашње 1371, новембра 7 (а да-  
нашње 1370 год.) т. ј. на четрдесет дана после погибије  
Вукашинове на Марици, која се десила по најмеродавни-  
јем писцу, савременику и очевидцу Исаији 6879, наравно  
септембра месеца, а то је по нашем данашњем рачунању  
1370 године.<sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> Pejačevits, *Historia Serbliae* pag. 303 . . . : *Atque, cum recupe-  
rando imperio dat operam, victum proelio captumque, atque ad extre-  
mum a Vucasino caesum fuisse anno imperii XII, Christi MCCCLXVIII<sup>aa)</sup>  
et Sciarenik vico ignobili Scopiensis provinciae tumulto illatum. Addunt  
iidem, ea tristissima filii nece perturbatam Helena, mox et ipsam Phe-  
ris, regnoque cessisse, et monasticam, cui se in aula a longo jam tem-  
pore devoverat, professam, triennio post hoc est MCCCLXXI<sup>aa)</sup> afflic-  
tam vitam finisse.*

<sup>a)</sup> и <sup>aa)</sup> Године су узете по рачунању од створења света, по  
којима се година почиње од 1 септембра. Кад се преводe године на  
наше данашње рачунање, онда се од означене године одузме 5508  
ако се догађај десио од 1 јан. до 1 септ.; али ако се догађај де-  
сио септ., окт., нов. и децембра: онда се одузима 5509 На пр. ко-  
совска битка била 6897 = 6897 јуна 15

треба одузети . . . . 5508

1389.

Или маричка битка била је месеца септембра 6899 = 6879

за то треба одузети . . . . . 5509

Маричка је битка била данашње . . . . . 1370 год.

1. Још ми остаје да кажем неколико речи о белешци „частног старца Исаије“, записаној баш за време пораза Вукашинова на Марици. Исаија је превео на српски језик Дионисија Ареопагита, па додао ову белешку: Ову књигу „поуѣхъ“, вели он, преводити у добра времена, кад су цркви, манастири и Света Гора цветали као рај, а „сѣ-врѣшнѣхъ“ исту књигу въ злыѣишѣе вѣсѣхъ злыѣхъ вѣременѣ. Па сам задаје себи питање кѣгда? и овако одговара: **И҃гда . . . . подвѣже деспотъ Оу҃гленѣша кѣ сѣ сѣрѣвѣскѣи и грѣуѣскѣи коѣи брата своѣго Вѣлѣашина крѣла и нѣи вѣлѣмоу҃же многы и҃жѣде до шѣсти десѣтъ тѣсоуѣштѣ из-брани конскѣи пондошѣ въ Македонѣи на изгнанѣи Тоу҃рѣкѣ не соуднѣвѣше ꙗко гнѣвоу҃<sup>1)</sup> божѣиу нѣкѣто мош-тѣнѣ протѣвоуѣстѣи. Тѣхъ не изгнѣнаше, но самѣи отѣ нѣхъ оу҃бѣиѣни бѣшѣе. Измаилѣи распу се по зе-мѣи као тѣце по вѣздуху, јер смрѣу Вѣлѣашина и Оу҃-гленѣше „оста земѣа пуста, не бѣ бо кѣнезѣа, ни вождѣа, ни наставѣника.“ За овѣи напомиѣе: **Вѣ то вѣрѣме** и племе сѣрѣвѣскѣиѣхъ господѣ седмѣи мѣнѣи родѣ конѣцѣ приѣтъ. И въ истѣноу тогѣда оу҃бѣлажахоу҃ живѣи прѣжде оу҃-мрѣшнѣхъ и т. д. описује народно страдање као послѣдицу маричке битке. Речи: „**въ то вѣрѣме**“ значе оно исто, што латинска реченица: „Ео tempore“, која се употребљује обично у казивању за дела, која се у тим временима пре пропричаногѣ догађаја, десѣла. За то и овде мора бити за-кључак из овогѣ текста такав, да за време маричке битке није било цара од племена Немањѣина. Кад није било ни-**

<sup>1)</sup> Други сѣвременѣи, наставѣлач арх. Даниѣа каже другим речма готово ово исто: Вѣлѣашинѣ . . . . и҃нѣсѣже небрѣгѣ о проклетѣи сѣ. Сѣвѣи, изгнѣше оу҃ Македонѣи и отѣ Тоу҃рѣкѣ оу҃бѣиѣни бѣшѣе.

У копривѣничком житѣију: да је Вѣлѣашинѣ убио Уроша, заузео српско краѣвѣство и држеи се хронологије вели:

Лѣта (ондашѣ.) 1371 погѣбе Вѣлѣашинѣ и Оу҃гленѣша въ Македонѣи. Исаије спомиѣе гнѣв божѣи о коме ова браћа несѣ ни мѣсила. Какав је то гнѣв божѣи?

кога од племена српске господе? **Али** же **тогда** **теуаше** **шест хиљада осам стотинито седамдесет девето 6879.** Ове године преминуо је цар Сениша. Како је маришка битка била месеца септембра, значи да је био бој на Марици по нашем данашњем рачунању 1370 г. а да и не спомињем да реч „**мѣню**“ није никакав аргуменат, на који се ма ко сме ослонити, нити да напомињем, да се година маришке битке код Исаије потпуно подудара са годином копривничког највернијег и без мане савременика маришке битке.

За то наш извод о летописцима, словине XVI, XVII и XVIII века мора бити такав: Они су увели из народне песме у хронику године владања Вукашинова, па су после и натежали и доводили у сагласност исте године, али су ипак остали при томе, да је Вукашин убио Уроша онда, кад Вукашина није било у животу. Ма место, дакле, што би требало најпре критички претрести наше летописаре, па за основ и мерило узети јединито у свему највернији — какав је копривнички и према њему оценити вредност осталих, преко тога се прелази, и узима се за доказано<sup>1)</sup> оно, што јаким потребује доказа, као кад би судија давао онолико вредности сведоку очевидцу, колико и ономе, ко ту нити је био, нити што видео. Даље, побркани су летописи стари с новима и нови са старима, те се такав направио хаос или мутна вода, у којој се могу ловити докази за какво год ко хоће мњење о смрти Урошевој, међу тим, у сваком летопису вреди онај део, ког је хроничар записао као савременик или оно, што је од савременика унео у свој летопис. За то не смеју бити ни споњана казивања хроничара XVIII века о ономе, што су савременици хроничари записали о цару Урошу и о краљу

<sup>1)</sup> Вид. књигу: „И опет Вукашин није убио цара Уроша.“  
Л. Ковачевић.

Вљакшиноу<sup>1)</sup> између 1367 и 1400. По томе немају никакве вредности љетовничари XVI, XVII и XVIII века за суђење о догађајима XIV века.

<sup>1)</sup> Одатле и долазе у књизи „И опет” и т. д. подобне реченице: „омадоважио остала два родослова” .... „бојећи се ваљда” .... „није хтео” .... није се могао ослободити од ауторитета, традиције и предрасуда .... Или да речем .... „неће моћи никога уверити, да славно отићи Богу значи што и убијен бити” .... За овим долази „толковање” речи: „или речин” или: „и не много междоу смисла”; па се потрже чак из гроба Даничић, да филологијом докаже, како Вукашин пије убио Уроша и долази „адвокатско извијање” и т. д. Ко хоће да верује у такве закључке изведене из мутног и некоректног навађања, нека верује, а ја то чинити не могу због самих извора историјских и оних савременика и очевидца, који су нама оставили верне податке.

Као врхунац „адвокатског извртања” навешћу само још једно место:

Зна се, да су Срби у Шумадији устали противу Турака да се ослободе и да им Турци не заповедају. Врачарска влада, која је извршила преврат 1842, у дослуху с Аустријом и Турском, узела је на испит бив. министра Рајевића, па га приморавала да призна, да је српски кнез Михаило подигао лесковачку побуну, како би га што више окривили, а нашао се један адвокат, који је доказивао, да је српски: Dominus directus (султан) у Цариграду. Нема сумње, да су и сувише ретки подобни екземплари непатриотизма у анализама светске историје, где страст и глупост дотле заводи људе, да постају издајници народних интереса. Међу тим ово није нова ствар у нашој историји. Угљеша и Вукашин толико и тако далеко иду у мржњи противу највећег српског владара, творца царевине и патријаршије, да свакога изненађују својим антинародним поступцима. Јован Угљеша каже у акту патријарху цариградском да је Душан „назвавши се самодршцем Србије и Грчке, висоном достојанства и величином моћи у срцу преузео, не само туђе градове грабежљивим очима гледао, и неправедан мач против невиних потрзао, и у њима рођене грчке људе слободе и устава јадно лишио, већ и до божанских ствари неправедност протеривао и до прастарих наредаба, шта више и границе отаца гадно преступио и раширивати почео.” Овакво писање туђем патријарху, противу покојнога свога цара, није „кињење”, нити „увреда”, него издајство српске царевине и осуђивање силног цара за то, што је освајао земље и градове и што је прогласио царевину српску. За то њега могу нападати Грци, али од Срба само онај ко је издајник земље и ко без злобе не може да спомене име цара Душана, чијег је сина убио. „Прастаре наредабе”, то су границе охридске некадашње архиепископије, коју

## II.

Царь.

Кралеь.

Кнезь.

Господинь.

„Стефань Ђрошь благовьрни царь Срблемь и Грькомь, Поморню и западнимь странаь“ .... тако се подписао на акту своје потоњи српски цар Урош 1365 год. 11 марта, у Приштини.<sup>1)</sup>

— Године 1370, априла 5, у Поречу на Броду овако се подписао краљ Вљкашин: „благовьрни и христолюбиви краљ Вљкашинь господинь земли срѣвскон и Грькомь и западнимь странаь“ ....<sup>2)</sup>

Цар Урош, у последњој својој повељи, пише овако: „По неизреуемномъ милосрѣдию и уловѣколюбню владки моего слаткаго ми Христа“ ....<sup>3)</sup>

Краљ Вљкашинь опет у својој последњој повељи пише овако:

„По неизреуемномъ милосрѣдию и уловѣколюбню владки моего слаткаго ми Христа“ ....

Душан се потписује:

„Благовьрни и богомъ поставленни царь Стефань Срблемь и Грькомь и западномь странѣ и съ богодарованною ми

---

кад су Грци заузели 1767 године, онда то није било рушење „пра-старих наредаба“?! Овај навод из Arkiva IV. 301, на стр. 10. Јасно тврди, да је Угљеша постао највећи душманин Душановог сина, а његово је поступање — издајство српске земље. У осталом у летопису копривничком не разуме се овакво кићење и страдање, него физичко збачење, тавновање и „пострада“ т. ј. убили га.

<sup>1)</sup> Mon. Serb. Mikl. стр. 156, 157, 159, 160, 163, 164, 165, 167, 169, 171, 173.

<sup>2)</sup> ib. стр. 180 и 181.

<sup>3)</sup> ib. стр. 179.



благочастивою и христолюбивою царицею деветицею кира  
Бленою и с възлюбленимъ и благовѣрнимъ синомъ наю  
крадемъ ѡрошемъ“....<sup>1)</sup>)

Вукшин поред горње титуле вели: „сѣ прѣвзлюб-  
виенномъ краљевствѣ ми кралицомъ кирѣ Базномъ и сѣ  
прѣвзлюбленимъ ми синомъ краљевствѣ ми Маркомъ“,  
који се још октобра месеца 6878 (1369) г. већ називао  
краљем, као што сведочи овај натпис: прѣстави се рабъ  
божји Ранковнѣ . . . . сзродникъ краља Марка.<sup>2)</sup>)

Још се само у једној србуљи налази записано<sup>3)</sup>) да је  
погинуо „1371“ на Марици „царѣ Вѣлшиннѣ.“

У главномѣ: потоњи пут налази се назив „царѣ“ 1365;  
потоњи пут (изузимајући босанске краљеве) налази се пот-  
писан „српски, грчки и западних земаља“ краљ 1370.

Даље иде:

— Благовѣрни и самодржавни господинѣ . . . . Сте-  
фанѣ кнезѣ Лазарѣ<sup>4)</sup>) . . . . самодржац Срба и Поду-  
навља кнезѣ престаје године 1389.

Даље иде титула: „Господинѣ.“<sup>5)</sup>) Овакву титулу  
носе: Срацимирѣ, Ђурађ, Балша, па Ђурађ и потоњи Балша.

— „Господинѣ“<sup>6)</sup>) је и Александер, син рођенога  
брата царице Јелене Комнена или Шайна: „Господинѣ  
Канине и Авлоне.“

Тако је исто:

— Вѣ Христа бога благовѣрни господинѣ<sup>7)</sup>) Кон-  
статинѣ“, син Дејанов.

<sup>1)</sup> ib. стр. 133.

<sup>2)</sup> ib. стр. 181.

<sup>3)</sup> У г. Дучића.

<sup>4)</sup> ib. 193, 195, 196, 205, 215, 259, 265. У Гласнику XXIV  
стр. 227; година 1381: кнезѣ Срѣблѣмъ и Подоунавлю Стефанѣ  
Лазарѣ.

<sup>5)</sup> ib. стр. 177 и т. д. 193 или се још пише: двѣ = дух. 203.

<sup>6)</sup> ib. стр. 178.

<sup>7)</sup> ib. стр. 192, 228

Тако исто:

— Ако „не узможе господинъ Влькъ дръжати землю срьбскъ“, веле Дубровчани у писму Вуку Бранковоме, па додају: „како що є записалъ господинъ Влькъ“ — дакле је и Влькъ господинъ.<sup>1)</sup>

— Кнез-Лазареви синови 1399 г. називљу се: „благотврни кнезь Стефанъ и братъ мѣх господинъ Влькъ.“<sup>2)</sup> Године пак 1405 овако се потписује: „благотврны и самодръжакны по милости божиен деспотъ“<sup>3)</sup> Стефанъ“ или; „господинъ въсѣмъ земан срьбскон и поморѣн и подъянскымъ странама деспотъ Стефанъ.“ У Борчу (дан. ср. гружански).

— Вукови опет синови, ове исте 1405 године потврђују дубровачке повеље у Вучитрну и називљу се: „господинъ“<sup>4)</sup> Гргѣръ и господинъ Гюрьгъ с госпофом мајком Маром.“ По смрти Високог Стевана, Гюрьгъ Бранковић називље се „деспотъ Срьблемъ поморѣн и подъявѣю“<sup>5)</sup> и т. д. и т. д. Даље долазе титуле: жупани, војводе и херцег (туђа).

У овим титулама јасно се огледа деградација српске државе: по царству долази краљевство; по краљевству: „кнешство“ и „господство“, а за овим: де-

<sup>1)</sup> *ib.* стр. 215 и 216. Овај „господинъ“ Влькъ 21 нов. год. 6901 (1391) пише; По изволенню и милости владыки моего славнаго ми спаса Христа, и по прѣвензрѣуемьному его уловькоулюбю из рабъ Христов Влькъ . . . пише, да есть ведомо какому уловьку, како сложихъ миръ с Търци, и приложихъ великому господинъ црѣхъ Блазитоу, и сложихъ с нимъ миръ . . . и расписалъ землю всѣх, коидко есть въ области моеи, како вьмо плакати данькы Търькому . . . благотврныи Влькъ Бранковичъ господарь Серлемъ и Подоунакию. Написано у Приштици.

<sup>2)</sup> *ib.* стр. 264.

<sup>3)</sup> *ib.* стр. 266, 269, 331, 333, 335. Ова је титула узета од Грка.

<sup>4)</sup> *ib.* стр. 269, 277.

<sup>5)</sup> *ib.* стр. 352.

спотство, па се туђинском титулом — херцег свршава српска држава.

Да прегледамо наших владалаца титуле по мљетачким актима, па ћемо тек онда говорити о њихном значењу.

Године 1330 Мљетачка називље Дечанскога: *rex* <sup>1)</sup> *Urosius Serviae*.

Године 1332 и 1340 називље се владалац српски: *rex Serviae*.

Године 1348 Душан је већ био император, али га Мљечићи по старом обичају називљу: *rex* <sup>2)</sup> *Raxiae*. Тек при крају ове године титулирају га Мљечићи: *Stefan imperator*, <sup>3)</sup> а тако га пишу и у актима.

Године 1350 папа Климент VI у писму угарскоме краљу устаје претиву титуле Душанове император и вели: „*regem Raxiae, qui se Caesarum falso facit*“ т. ј. краља рашког, који се лажно учинио ћесаром. Немарећи за такво папино мњење, у мљетачким се актима одомаћила Душанова титула император.

Ипак има акта у којима се употребљава безразлично пређашња титула: *rex Raxiae*. Тако:

Године 1358: <sup>4)</sup> *classis regis Hungariae contra regem Rasciae*, а године 1362 опет стоји: *Imperator Sclavoniae*. <sup>5)</sup>

У Гласнику XI дозвољава: *rex Raxiae* мљетачким трговцима да могу ићи преко његове земље у Романију *ad Salonichi, parte Romaniae*. <sup>6)</sup>

<sup>1)</sup> Цитати су у Гласнику X, стр. 123.

<sup>2)</sup> *ib.* 122. Год. 1341 они називљу: *rex Serviae seu Rassiae*. *ib.* pag. 90.

<sup>3)</sup> *ib.* стр. 126 и 127.

<sup>4)</sup> *ib.* стр. 130.

<sup>5)</sup> *ib.* стр. 131.

<sup>6)</sup> Гласник XI, стр. 333.

Године 1348 јан. 3. Мљечићи честитају успехе Regi Raхiae.

Године 1348 тек априла 1. пише Душан писмо Дужду и сам се подиасује: *per Dei gratia imperator*.

Године 1348 у акту мљетачком од 15 нов. инак стоји: *Rex Raхiae.*<sup>1)</sup>

Ове пак исте године 1348 од 6 априла закључено у сенату радити на миру између *regem*<sup>2)</sup> *Serviae et imperatorem Constantinopolis*

Ове исте године 1348 у акту од јуна месеца стоји: *rex Rasciae,*<sup>3)</sup> а у акту ове исте године од 16 јула стоји: *imperator et rex Serviae.*

Године 1349, септ. 14 стоји: *rex Rasciae.*<sup>4)</sup>

Године 1350<sup>5)</sup> апр. 13 у акту се налазе захтеви: *imperatoris Raхiae et Romaniae, dispoti l'Arte et Blachiae comiti etc.* али Мљечићи дају одговор: *domini imperatoris et regis Raхiae.*

Године 1350, маја 3 решено да се одговори: *Domini regi Rassiae,* који тражи помоћи: *Contra imperium Romaniae.*<sup>6)</sup>

У другоме акту забележено<sup>7)</sup> (после пашинога писма): *rex Stefan,* а у самоме писму, које је послато Душану стоји: *Imperator Gregorum et rex Raхiae.*

У актима супругу Душанову називљу: *Domina Helena imperatorice et regina.*

---

<sup>1)</sup> ib. 434.

<sup>2)</sup> ib. 439 и 440.

<sup>3)</sup> ib. 441.

<sup>4)</sup> ib. 445.

<sup>5)</sup> ib. 447.

<sup>6)</sup> ib. 459.

<sup>7)</sup> ib. 460.

У актима Гласника XII:

Године 1350 у три акта 11, 28 септ. и 6 окт. називљу Душана Мљечићи: *Rex Raxiae*.<sup>1)</sup>

Године 1354 фебр. 24 стоји: *lo imperador*.

Године 1355 јула 17 папа називље српског владароца гех, а тако га титулирају и Мљечићи октобра месеца: *гех*.<sup>2)</sup>

Године 1355 децембра 7 (пре Душанове смрти на 13 дана) називљу га гех, а у извешћу своме из Славеније т. ј. Србије провидур мљетачки титулира га: *imperator Rassiae*.

Децембра 17 (на три дана пре смрти Душанове) у писму мљетачком капетану стоји: *imperator*.<sup>3)</sup>

Децембра 19 (на један дан пре смрти Душанове) стоји у акту мљетачком гех, а даље се вели: очувати град за српског *imperator*-а.

Године 1356 јануара 10 (на 21 дан после Душанове смрти) називљу га у акту *imperator Raxiae*.<sup>4)</sup> У писму Ђури Исети, вели се: *si vivus esset* = ако је жив; *seu ejus filius* наравно ако му је отац умро.

Год. 1358, окт. 6, у акту се говори о рату гех-а *Hungariae cum rege sive imperatore Raxiae seu Serviae*.<sup>5)</sup>

Дакле се у актима безразлично употребљава гех *seu imperator*. Још се једном називље српски владалац год. 1362 јула 3 *imperator*.<sup>6)</sup>

<sup>1)</sup> Гласник XII, стр. 5 и 6.

<sup>2)</sup> У овоме се акту говори о госпођи Клиссе, коју називљу: *Comitessa* (кнегиња) *cum rege* (Душан) *fratre suo* = са краљем братом својим. *Ib.* стр. 19.

<sup>3)</sup> *Ib.* стр. 28.

<sup>4)</sup> *Ib.* 35, 37, 38.

<sup>5)</sup> *Ib.* 40.

<sup>6)</sup> За то је правично мњење Качановског да се у актима обе титуле употребљавају безразлично по навици *Rad LIII.* стр. 211.

Сада долази на ред акт мљетачки, који је замутио море у чаши воде и постао греховно „претиканије“ за необавештен свет, у питању о смрти цара Уроша, на име, мљетачки акт од 18 септембра 1369 год. за правилно разумевање кога, не треба ни на минуту изгубити из вида, да се и Вукашин називао царь, као што то тврди један новац и белешка у г. Дучића. Па и овај мљетачки акт такве је природе, да или собом не доказује ништа или баш на против, доказује, да је овда владао Вукашин. 1369 год. 18 септембра држало је мљетачко веће седницу по томе случају, што је дошло у Мљетке посланство *imperator-a Rasciae* као и посланство града Котора, а при крају истог протокола вели се, испратити посланике *regis Rasciae et Catarinorum* т. ј. краља Рације и Которске са лепим речма (*cum pulcris verbis*) а већници нађоше за добро у интересу мљетачком, да Котор ни по што не падне у руке Ђурђа: „јер то би се окреуло на највећу штету наших (мљетачких) трговаца“, јер би се трговачки саобраћај из Котора пренео у Дубовник. Па истога дана и одлуче, а доцније допуне настављење своме посланику, да измири Которане и Ђурђа, а о рашком краљу нема ни спомена.

Из свега овога излази двоје:

1) Онај секретар, који је водио протокол, по уобичајеном начину, не разбирајући добро ствар а знајући да је титула рашког владарца император и записао, да је дошло посланство императора рашког, али кад је ствар објашњена, кад се свршио претрес ствари, кад је ту било посланство и од града Котора, ког су желеле Мљетке имати у својим рукама, а Которани опет, да би се избавили од Балшића, били прибегли под окриље и заштиту Вукашинову, секретар је при крају и записао праву ње-

гову титулу гех = краљ, а његово посланство испратили само с лепим речма.

2) Мљетачко веће пошље посланство да измири Ђурђа и Которане, а о цару, па ни о краљу више нема ни спомена, што не би ни могло бити, да је био жив император Урош, чији је и био град Котор. Ако је Страцимир био род Вукашину, Ђурађ му није био ништа, већ налази у љубави и савезу с Дубровником, који опет стоји у љубави и савезу с кнезом Лазаром и са Угрима, па су како Ђурађ тако и кнез Лазар непријатељи Николе Алтоманића заштићеника краља-Вукашиновог.<sup>1)</sup> Докле је Вукашин водио борбу с противницима, Ђурађ је „заузимао околне земље“, па кидисао и на Котор.

И тако овај мљетачки акт ништа не вреди у доказивању о смрти Урошевој.

За потврду, да се из голе речи *imperator* и гех не да ништа изводити, ја ћу напоменути и навести титулу „кнеза“ Лазара, по мљетачким актима, што ће још боље ову ствар расветлити.

У актима:

Године 1382 априла 29,  
 „ „ јула 25,  
 „ 1383 марта 26,  
 „ „ октобра 5,  
 „ 1384 децембра 22,

---

<sup>1)</sup> Гласник XLIX, стр. 185 вели за Балшиће Чедомиљ Мијатовић, да „они нису пристајали ни уз једну од две велике партије, које су се бориле за власт, и од којих је једној вођ био Лазар, а другој Вукашин. Не могући их добити за пријатеље и савезнике, ни један од тих вођа није желео ни да их за непријатеље има....

Најстарији.... Страшимир, имао је за жену, по другом браку Милицу кћер Вукашинову. Али то није повело ни једног Балшића ни на Крушевац противу Лазара, ни на Марицу противу Турака. На против, почем је било изгледа да к својој земљи придобију још који комад Захумља.... Балшићи ступе у савез с Дубровником и т. д.

Године 1385 јуна 2,

„ „ октобра 5,

„ „ марта 22,

„ 1388 маја 3,

„ „ априла 29, свуда га у овим

актима пишу гех.

Године пак 1389, јула 23, после косовске битке, шаљу Млечићи посланство султану Бајазиту, и у томе своме акту пишу праву Лазареву титулу, називљући га: *Comes Lazar* т. ј. кнез Лазар. На место тога, дакле, да из непознатих изводимо познате закључке, чега бити не сме и не може, боље је да се запитамо: шта значе у практичком животу ове титуле?

### III.

Немања вели: „Ис-кони сътвори Бог небо и землю и уловѣкы . . . . и постави ѿвн царє, дроугне кнезє . . . . и Богъ . . . . оутверди Грьке — царьми, а Оугре — кральми . . . . а нашимъ прадѣдомъ и нашимъ дѣдомъ дарока овоу землю и постави ме велинимъ жупаномъ . . . . а ѿ оставихъ на прѣстоле моемъ . . . . лоубѣкынаго ми сына Стефана великаго жупана и севастократора<sup>1)</sup> . . . . зета кнр Алексѣа (III) цара грчкога.

Велики жупан и севастократор Стефан године 1222 овако се подписује: „Стефанъ, по божне милости кѣньуани прьви краль всє срьбскіе землє, Днѡ-

<sup>1)</sup> Mon. Serb. M. стр. 4. — Ови титулу севастократор установио за насљедника цар Алексије (I) Комнен. Доцније насљедник добије назив — деспот; а тек Андроник старији назове насљедника (свога сина Михаила) „млади цар“ с том разликом, што се насљедник није потписивао првеним мастилом и што на његовим повељама нема године, месеца и датума. Овим се разликовао владајући цар од насљедника цара.



вантне, Тракијне, Далмацине и Захалне сь прѣвѣзую-  
бливѣннѣмъ ми синомъ Радослакомъ, по божне милос-  
сти, намѣстѣнникомъ ми....

Бунтом су дошли на престо: **краль Владиславъ**; **краль Оѹрошъ Храпрки**; **краль Драгутин**, а **краль Милутин** до-  
шао је на престо „вољом читаве земље“ с уговором: да  
да после његове смрти насљеди престо Драгутинов син  
Владислав легитимни син и насљедник Дра-  
гутинов.

Тек по доласку на престо „вољом српске вла-  
стеле“ — Дечанскога, први пут овај вели: **венчанъ**  
**бихъ** на престо у један<sup>1)</sup> дан са сином моим Душаном  
младим краљем. И тако је Дечански прави стари  
владајући краљ, а титула насљедникова је: „**млади**  
**краљ**.“

Душан збацив оца с престола и прогласив се краљем  
на Малу Госпођу<sup>2)</sup> 1331, како није имао законитог насљед-  
ника, јер још није имао деце, вели у повељи: „.... **него**  
**же Богъ изволи краљѣствовати после**<sup>3)</sup> мене у земљи срп-  
ској или **сынь мон или братъ мон или кто од соѹ-**  
**родникъ монхъ**.... Кад не би био у нади, да ће до-  
бити сина, он би објавио по имену насљедника. Кад је  
Душан постао „царем српским, грчким и запад-  
ним странама“ са благочастивом августијом кира Јеле-  
ном, он је прогласио насљедником свога сина Уроша на-  
звавши га: „**благочерни краљ Оѹрошъ**“ — онако исто  
као што је урадио венчавајући се на престо његов отац  
Дечански.

Кад се Урош венчао на царство он није могао про-  
гласити насљедника, јер због младости још није имао по-

<sup>1)</sup> Mon Serb. 83 и 90... **лѣта** 1321, јан. 6, на Богојављење.

<sup>2)</sup> Ондашње 1332 год.

<sup>3)</sup> ив. стр. 116.

рода, па је „**БЕЗУЉДНИ**“ и преминуо. Ко је могао бити његов наследиик? Душан, кад није имао сина, вели: или мој син, или мој брат или мој сродник. Значи, да је овако ствар наследиства стајала и за време Уроша. Душан је за-  
вео у своје царству византијску чиновничку јерархију и титуле, које у Србији с вјеменом постану титуле династичке. Чиновни су ишли овим редом: велики **УЕЛНИК**; велики **СЛАГА**; велики **КОСКОДА**; велики севастократор; . . . **КЕСАРЬ** . . . **ДЕСПОТЬ** и наследиик престола — краљ.

Велики **УЕЛНИК** то је највећа српска чиновна титула, каквим је био н. пр. потомак Вуканов **БРАТЬКО**. По новој чиновној градацији био је највећи чин **ДЕСПОТЬ** одмах до наследиика краља. Ето за што имају своје нарочите вредности речи копривничкога „житија“ кад каже, да је Урош дао Вукашину „сан деспота“, како се у Цариграду називала браћа царева, и даље речи: „**ПОТОМЪ И ВЪНУКАШЕ**<sup>1)</sup> **ЈЕГО**.“ По што је Вукашин „**СЪРНИНОУ**“ цара Уроша с престола, он (Вукашин) „**НА СЕ ВЪЗДЛАГАЕТЪ КЪНЬНЪ КРАЛЕВЪСТВА СРЪБЪСКАГО**“ т. ј. постао владајући српски владалац, па се и потписује: **ВЪ ХРИСТА БОГА** краљ Србљем, Гркем и западним странама **СЪ ПРЪВЪЗЛЮБЛЕННОМЪ** краљевства ми краљем **АЛЪНОМЪ** и са **ПРЪВЪЗЛЮБЛЕННИМЪ** и т. д. сином краљем Марком т. ј. наследииком престола.

Да је Урош владајући цар над Србима, Грцима и западним странама у једно исто време кад и Вукашин

<sup>1)</sup> Pejačev. Hist. Serb. pag. 299 Овако бележи он ове речи на латинском језику: . . . ac praecipue Vucasinus, qui licet ab Urosio Despotae dignitate, et mox etiam regali Serbliae, Romaniaeque corona auctus esset etc.

Глагол наших летописа, пострадао, у изворима на латинском језику стоји: peridit од perdo — губити, погубити

то је таква једна аномалија о којој не може бити речено ни једне једине речи.

Најпре је, дакле, над српским, грчким и западним странама био владајући цар Урош. Његово су царство поделили Лазар и Вукашин, па је Вукашин био владајући краљ на земљама српским, грчким и западним, а кнез је Лазар владајући кнез Подунавља, али је Вукашин владалац Србљем, Грком и западним странама.

Ради ујашњења ондашњег стања ствари, да би и најобичнији човек могао схватити ондашње односе, ја ћу овде навести два монолога поцрпљена из верних и сопствено-ручних њихних докумената.

### Два монолога.

— „**Азъ благовѣрнн, по божијој милости самодръжць ксеке срьбьскыне земље кнезъ Лазарь.**“ Да сам се тако звао потврђују моји сопственоручни потписи на повељама;<sup>1)</sup> потврђује сведочба мога зета **Вьлѣкѣ**;<sup>2)</sup> потврђује патријарх Спиридон.<sup>3)</sup> Да су ми Турци главу одсекли на Косову потврђује моја супруга и моји синови, кад су 1395 год. учинили уговор с игуманом манастира св. Пантелеимона, да ми се прави „**помѣнь**“, у дан мога „**оуцькнѣвинѣ.**“ Међу тим један љетовничар вели: „15 јуна **прѣстави се . . . . кнезъ Лазарь**“, а други каже, да сам постао кнезом због „**кнегиње**“<sup>4)</sup> Милице, а у ствари нити сам се „**прѣставио**“, нити сам због Милице постао кнез. По заповести крвника моје отаџбине Бајазита мени је одсечена глава, а кнезом сам постао овако: Кад цар Душан

<sup>1)</sup> Mon. Serb. 194, 205 и т. д.

<sup>2)</sup> Там. стр. 207.

<sup>3)</sup> Там. 212, 213 и 214.

<sup>4)</sup> Рам. Шаф. 60 и 61.

покрете 30.000 коњаника и 50.000 пешака да казни босанскога бана Котромана — тога угарског присталицу, ја сам се у томе рату одликовао, и мени, катунару вианичком и косоричком цар даде освојену Босну<sup>1)</sup> и учини ме кнезом Подунавља. По смрти цара Душана, кад царев брат Синиша покрете војску противу новог цара, свога синовца Уроша, по заповести цара, Вукашин с Гјором зетским и Воихном прогнаше Синишу, па они задржаше у рукама заузете земље, као што је урадила и царица Јелена, па се сродише Воихна и Угљеша и заграбише у своје руке „грчке земље“, а Вукашин доби „сань деспотске тјести“, и ја захвати у своје руке подарене ми царем Душаном земље. Грабљиви Алтоман<sup>2)</sup> нападе на моје земље, да и њих приграби, па сам морао устати противу таквог насиља. Године 1357—8 ја га позва на суд царев. Обојица предстасмо пред светло царево лице. Ту се пред царем тужисмо. Цар се упињао да нас измири, али ја несам могао пристати на мир на своју штету, а Алтоман опет није хтео одустати, док не приграби део мојих земаља. Цар Урош наљути се на нас оба двојицу и у љутини рече: „идите и чините један другоме што можете више зла!“ Алтоман удари на мене с војском и порази ме. То му није било доста, него ме хтеде сатрти. Нађох се на јуначкој невољи. Нигде заштите од насилника. Ја пређох у Угарску, ступих у договор с баном Николом Горјанским, дадох му своју кћер и обећах му све шта је од мене тражио, само да ми помогне у борби противу мога душмана. Он ми даде у помоћ војску, те 1358 год. поразих и погубих Алтомана. Ето за што сам

<sup>1)</sup> Ann di Raus. Luccari. Venetia. 1605. pag. 57.

<sup>2)</sup> Пејачевић овде замишља Вукашина, што не може бити, јер је свога противника Лазар убио. Може бити разговора о Бранку сину Младеновом. Драгашевић је мњења, да је то Алтоман. То мњење усвајам и тиме објашњавам борбу Лазареву са Алтомаповим сином Николом.

постао „човек<sup>1)</sup> унгарскога краља“, који се користио мношвом и отвори рат с царем Урошем (1359), али би побеђен и оде одкуд је и дошао. Званичне моје обавезе према цару и земљи сукобише се са моралном обавезом према угарскоме краљу, а „ванцирање Вукашиново“ и тежња да седне на српски царски престо, примора ме, да се оснажим и створим себи државу. Ето за што сам „**кѣз-можне нѣкѣ**“ ставио под своје „**нозѣ**“ у Подунављу, који су доцније устали противу мога сина и „**тѣштѣхоу** (с њима) **равенство**.“ Нови владалац Хума Воислав брат Алтоманов а шурак Урошев завади се с Дубровчанима, а ја се опет удружих с њима, да сатремо мога и њихнога врага. Вукашин доби и краљевску титулу, па „срину“ цара са царства. Цар затражи од мене помоћи. На место да помажем „збаченоме“ цару, ја сам хтео изравнати се с Вукашином, али од Унгара несам смео узети на себе титулу краљевску, јер сам био „човек унгарскога“ краља. Противу Вукашина били су сви остали моји другови, па кад он сатари цара и венча се круном, ја се ушнем, да њега сатарим и да на место Немања господаре Хребељани, али ме срећа изневери и ја положих своју главу на Косову. За нашу такву радњу крива је саможивна тежња Вукашинова. То је све, што могу рећи у своје оправдање, а из тога су дошле све оне погрешке и радње, о којима несам био у стању изрећи, на што ће испасти. Као Србин живот сам жртвовао и крв своју пролио за српску земљу и за свете цркве, што несу учинела ина господа српска, као што су Страцимир и Ђурађ и друга рашка господа. Може бити да би успео да одбраним српски народ, али сам ја имао само „**јединоу честѣ**“ царства Урошева, па она није била кадра урадити оно, што су биле кадре обе „чести.“

<sup>1)</sup> Вид. Виланија.

— У томе и лежи поглавити узрок пропасти што сте ви распарчали царевину, па ни једна „чест“ није била кадра извршити она и онаква дела, каква је била у стању извршити читава царевина. Па кад је то тако, онда да чујемо разлоге и онога Србина, који је докопао другу „чест“ Урошева царства, а тако исто жртвовао живот и крв пролио за српску земљу, али је није очувао. За што си дакле Вукашине и ти докопао другу „чест“ Урошеве царевине и на шта си ишао?

— „Азъ въ Христа бога благаговѣрни Вѣлкашинъ краљъ земли сръбскои и Грькомъ и западнимъ странама“<sup>1)</sup> Ху-мљанин и хлѣмски бан и властелин од стотине лета, — ову титулу не сам украо, него ми је дао царь ОУрошь, а ви знате да се царска реч не пориче. С Душаном сам извршио преврат, па сам њега венчао<sup>2)</sup> и сина му крстио. За то сам и уживао милост и поверење царево. Доглавници цара Душана: царев шурак Гюргъ, кесар Воихна, Брајко, Радослав (Хлапец) и Бранко Расиславићи, Тома и брат му Воислав синови Воихнини; Милош и брат му Радослав Леденићи; Братко и Обрад Челниковићи; Бранко син Младенов; Мирко; мој брат Угљеша и ја Вукашин<sup>3)</sup> и неки друга. Кад је силни Душан „такоже неподобаетъ“ створио од краљевства — царство, а од архијепископије патријаршију, — нас је обдарио, наградио<sup>4)</sup> и узвисио, па је најхрабријима или љубимцима и сродницима дао земље у „дрѣжаве“ да управљамо и бранимо царевину. Своме зету и љубимцу Дејану, цар је дао површље реке Струме и чин севастократора; над земљама од Сереза до Вардара поставио је Холиверића Богдана, а над земљама

<sup>1)</sup> Mon. Serb. стр. 180.

<sup>2)</sup> Њега Душан у песмама називље „кумом.“

<sup>3)</sup> Mavroorb. 268.

<sup>4)</sup> Mon. Serb. М. стр. 142, 143, 144 и 145.

овчеполским — његовога брата деспота Ивана. Кнезу Лазару и Вуку Бранковоме предао је подунавске земље. Жупану Николи дао је Трикалу и Костур, а над Етолијом поставио је Прељуба не пазећи на то, што су га онако грозно поразили Турци код Стефаније. Бранка је поставио над Охридом и Пелагонијом. Хум је предао Воихни, а Јанину своме брату Синиши. Мога брата Угљешу поставио је над покраинама Сереза, а мени је дао под управу десну страну средњег Вардара са Прилипом и да будем царев „архимаршал.“ Над мањим покраинама поставио је мање старешине. Уроша сина као наследика прогласио је краљем.

При смрти, од свију нас вејвода, јер смо с њиме били у походу, узео је највећу заклетву, да ћемо бити верни његовоме наследику цару Урошу, а мени је наручио царство, да га у целини очувам и предадем двајестогодишњему цару. Противу тога царевог аманета први је устао царев брат Синиша; ми га поразимо, он се поврати у Трикалу, одпадне од царства и назове се цар Симеун Палеолог. Царица Јелена у Серезу почне руковати политиком по своје нахођењу не покоравајући се цару, а на западу завади се кнез Лазар с Алтоманом. Обојица дођу на тужбу цару, који није био уздржљив на језику. Кад њих није могао помирити, он им каже, да се торњају до ђавола и да воде борбе. Алтоман надбије Лазара, који потајно пређе Дунаво, па постане „човек угарскога краља“, добије помоћ, порази и убије Алтомана, заузме Подунавље као васал угарски. Он је други одпао од царства и удружио се с Угрима, а **уѣто на ОУгрехъ оуспѣти хотѣаше? Кѣто ли отъ владѣуѣствоваѣшнихъ и ОУгроу глагоу прѣклонѣ, въ своѣ господѣство постижѣ?'**<sup>1)</sup> Ми одбијемо Угре (1359 год.), али кнез Лазар задржа заузете покраине. Наравно

<sup>1)</sup> Гласник LXII, стр. 268. Речи цара Бајазита сину Лазареву.

да и остала господа несу смела изостати у приграбљавању земаља, као што су три брата зетска, братанци царице Јелене: Страцимир, Ђорђе и Балса; Угљеша и Воихна приграбе „грчке земље“, Дејановићи опет захвате Струму и Поморавље, а мени остане Приштина, Призрен, Скопље и Прилип, па не пазећи на решење призренскога збора, богме ја не сам могао упустити из руку како земље тако ни управу царства. Цар ме учини деспотом, а доцније ми даде и титулу краља. И цар Урош, од доласка царице Јелене у замак Матеја, почне радити противу мене и устане с војском. Ја поразих његову војску и ухватих цара, па га ставих на сигурно место у замак чешиговски, да му се не би што год зло десило и да што год не предузме противу царства. Тада су „дворски људи“ јавили Дубровчанима „да цар Урош није у власти себе самога“, него да је у власти мојој, због чега се Дубровчани и подчинише угарскоме краљу. У то време т. ј. XII-те године свога царовања, Урош је утекао из замка Чешигова или у Св. Гору, да се, по примеру својих предака покалуђери, или је отишао својој матери, или у Дубровник. Онамо није приспео, а и матери није отишао, морао је погинути негде у огранцима Шаре-планине, јер тамо има много грабљивих зверова. Код Сушице је у мојој држави село М'лчиште, а с оне стране Шар-планине, налази се село „Говорљиво.“ Тражи смо цара на све стране: сласмо посланике у Св. Гору и у Дубровник, али га нигде не нађосмо. У мојој држави није се ништа говорило, него је владало мучанне као гробна тишина, а изван ње много се што-шта говорило. Како сам ја један извесно знао да га је нестало и да се не ће више појавити, да не би српска држава пропала, имајући титулу краља, ја се и венчах на краљевство и постадох краљ и господин земаља српских, грчких и



западним покраинама. Као законитоме српском краљу, по сили и снази закона: „**потврждати законе и хрисовлазе**“, дођоше ми Дубровчани да им потврдим привилегије добивене од мојих предходника краљева и царева, јер ми је Бог даровао „**такоује дары и краљевствы ми и поставио ме господина земли србьскои и Грькомь и западнимь странами.**“) Цар Стеван 1347 године овако се подписао: **Стеванъ къ Христа Бога благоуверны царь Срблемъ и Грькомъ и западнои стране**²) па сам се и ја тако исто подписао. Цар Урош је писао у хрисовули овако:

„**По неизреуеньномъ милосердию и уловѣколюбию владкии моего слаткаго ми Христа**“ и т. д. Па сам и ја тако исто писао:³)

„**По неизреуеньномъ милосердию и уловѣколюбию**⁴) **владкии моего слаткаго ми Христа**“ и т. д.

Разлика је у томе, што је он своју повељу писао 1365, а ја опет моју 1370 год. За то сам онако исто као и Немање „**съ прѣкызлюбленномъ краљевства ми кралицомъ кнрь Алѣномъ** и т. д. и потврдио „**законе и хрисовлазе прѣжде краљевства ми бившихъ краљъ и царь.**“ А то је доказ да 1370 није било у животу цара, него сам ја Вукашин био венчани и законити цар српски, грчки и западних земаља. За то се нико други у то време и није смео подписивату краљем осим мене и мога наследника сина Марка, јер венчавајући се на краљевство, венчао сам за младога краља и мога „непослушног“ сина Марка, који је одрастао у двору Немања, па је и био одан тој остарелој и изанђалој династији.

¹) Mon. Serb. 179, 180 и 181.

²) Гласник XVII, стр. 288.

³) Mon. Serb. стр. 171.

⁴) Овамо стр. 179.

Нико није рекао, па богме није ни смео рећи, да сам ја цара Уроша убио, јер би му одлетела са рамена глава, за то је код моје задужбине **Мълушѣ**, а шта се изван домаћаја моје власти говорило, што ме се тиче, јер светина свашта говори.

Она мермерна плоча<sup>1)</sup> с двоглавим орлом царским без натписа покрива нечије знамените брнене остатке, но чији ли су то остатци, то не зна нико, јер је ту Млчиште. Сниже те плоче запис тврди, да су сарањени моји брени остатци.

Онамо иза села Говорљивог нешто су калуђери шуровали с царицом Јеленом у замку Матеја, па су они и могли оставити некакве записе о ономе о чему се говорило. На место да истражујем, шта се о мени говори, ја сам у договору с осталима кренуо војску, да протерам Турке из Европе. Да сам ја Турке поразио а не они мене, и данас би моји потомци носили српску царску круну, а Срби за које сам ја погинуо и крв пролио, не би постали турска раја. Па и на Марици ја не бих изгубио битку, да ми је цар Урош хтео дати мира: за живота ми је сметао у управи царством, а по смрти кад сам ја сâм докопао у руке „скиптро и државу“ непрестано ме узнемиривао како на сну тако и на јави, мутно ми крв и бацао прашину у очи, те несам могао добро разгледати бојно поље.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Коју је пронашао Јастребов у цркви св Богородице — задужбини Вукашиновој, из које је донесен у наш музеј онај брозани изливени натпис краља Вукашина.

<sup>2)</sup> У једној србуљи, коју ми је показао г. Дучић (из XVII века) пели се, да је на реци Марици погинуо „царъ Вѣкашинъ:“ аце не би гитѣ божи био, како би .3. хиљада поразило .3. хиљада?

D'oksza list. de l'em. ott. l. 161; Voucachine, allié à la famille régnante, avant capté la confiance d'Ourosch. obtint de lui le titre de roi de Russie et commençait déjà à fixer ses regards sur le trône imperial. Оакуда је Вукашин био у сродству са царском династијом Немања? Наши хроничари веле. да је Дечански имао вишо

Ја сам моју патриотску дужност извршио и живот жртвовао за свој род и за православну — грчку веру. А јесам ли ја крив, што светина није хтела гледати владалачку круну на мојој глави само за то, што је била навикла гледати је на главама куће Немањине? Зар је крив најмудрији Кантакузен, што светина није хтела гледати царску круну на његовој глави, него ју воледа гледати на глави глупог и неспособнога Палеолога, који је царевину упропастио?

То је све!

— Није. Да наведемо сувременике.

---

Сувременик маричке битке, частни старац Исаија вели, да је маричка битка била 6879 г. од створења, а љетовничари и старији и млађи тврде, да је та битка била месеца септембра. Тако исто тврде и турски извори, да је та битка била нашега месеца септембра. Јасно је, да је маричка битка била, по данашњем рачунању (година) 26 септ. 1370 год. Исаија ма да је био на страни Угљеше и Вљкашина због црквеног раскола у земљи, ипак се из његових речи може извести, да је Вукашин убилац цара Уроша, јер он вели за Угљешу и Вљкашина: „не соудивъше, яко гнѣкоу божню никѣтоже мошѣнь протокоу стати. Тѣхъ (Турке) не изгнаше, нѣ сами отъ нихъ оубиени быше.“ На њих, дакле, и баца кривицу Исаија за пропаст српске државе. По смрти Вукашина владали су: „краљ“ Марко у земљама Вукашиновим: Лазар у Подунављу; Угљеша у Серезу; Твртко у Босни; Бал-

---

„чеда.“ Знамо Синишу, знамо Дејана царева зета. Пејачевић вели, да је Душан имао две сестре: Јелачу и Теодору. Јесу ли оне сестре Душану и по оцу и по мајци? Једна је Душанова сестра била за Дејаном; друга је била госпођа Клисе.

шићи у Зети; Дејанови синови на Струми и т. д. а Исаија ипак каже: „не бо бѣ кнѣзѣ, ни вожда, ни на-  
 ставника въ людехъ“, јер ови сви оставши владоци несу  
 били од крвнога племена Немањих, па им Немање несу  
 биде даде краљевску титулу као што је Вукашину дао  
 Урош титулу краља: господа српска то су само чла-  
 нови куће Немањих и то краљеви и цареви, како  
 се лепо види код наших хроничара н. пр. Рат. Шаф. стр.  
 51: житие и жителство краљ и царен срьбьскыихъ  
 или стр. 55: исторна срьбьскыихъ царен, или н. пр. стр. 68:  
 лѣтописъць господѣ срьбьскыихъ т. ј. срьбьскыихъ ца-  
 рехъ и краљехъ, въ нихже яви се прьвы Не-  
 мања (стр. 51) и т. д. За то Исаија и вели: „оста зе-  
 мля поуста, не бѣ вожда.“

Въ то време и племе срьбьскыихъ господѣ, сед-  
 мыи мѣню родъ коньць приѣтъ.

За објашњење речи: „въ то време“ треба имати на  
 уму латинску реченицу: Ео tempore н. пр. surrexit qui-  
 dam Samuel. Које је године ово било? Ео tempore значи  
 околу тога времена и свагда се махом, случајно спомену-  
 твар, као што је овде споменуто „племе српске господе“  
 пре десила, него ли што се извршио догађај о коме се  
 поглавито приповеда, као што је овде маричка битка. По  
 томе речи: у то време = Ео tempore значе, да кад су 26  
 септ. 1370 године погинули Угљеша и Вљкшши већ није  
 било никога од племена српске господе за то, што је цар  
 Урош пре маричке битке преминуо безчадан, а о Синиши-  
 ним синовима љстовничар вели, да не зна ни шта ће да  
 каже. Исаија је дакле тачно означио, кад је била маричка  
 битка т. ј. 1370 год. кад је он свршио превод Ареона-  
 гита, па жалећи што није било вожда од племена Не-  
 мања, случајно спомиње, да се то племе било угасило у

седмом кољену, а да се није било угасило, наравно да би по маричкој битци и било вожда у српској царевини.

Тако је то било у ствари. Тако су ту ствар знали и схватали сви српски нараштаји кроз пет стотина година. Међу тим појавило се једно мњење, које иде на то, да докаже, да Вукашин не само да није убио Уроша, него још да је Урош надживио Вукашина.

— То се може и доказивати: Вукашин је погинуо на мегдану бој бијући с Турцима, да их протера преко мора. У ствари било је незналица и поштењака, који су поверовали, да је цара Уроша нестало у планини, па несу ништа ни записали. Било је таквих, који су чули, да је „царь“ на Марици погинуо, па су неки додали име: **Вукашинъ**, а други су метули према народној песми „**царь Оурошъ 1371 године**“, па је и изашло, да је цар Урош умро после Вукашина; било је таквих, који не познају добро писмена — бројеве, па је у тим бројевима читава збрка како смо видели у летописима. Каквог је који летописца читао или пренисивао, онакве је и погрешке уносио, али је код свију њих тај смисао, па били млађи или старији, да је Вукашин убио Уроша и да је за то Бог казнио Вукашина у битци на Марици. То је и навело трудољубивог Пејачевића да каже: да је Вукашин убио цара Уроша 1371 године, а да је Вукашин погинуо на Марици 1373<sup>1)</sup> године. Па кад Пејачевић може подбну ствар доказивати: онда се може доказивати, да Вукашин и није убио цара Уроша. Ето како се појавила мисао, да се избрише једна љага из наше историје и да се доказује....

— Шта?

— Да Вукашин није убио цара Уроша.

<sup>1)</sup> pag. 320. На стр. 317. налази се онај навод г. Ковачевића о писму папе Урбана кхери влашкога војводе Александра, Клари, где се симиње „*Ancham, reginam Serviae*....“

— То се може доказати, али хоће ли се тиме објаснити ондашња српска историја?

— За што не; Вукашин није убио цара Уроша....

— А шта му је урадио?

— Није ништа.

— Од ништа не може постати ништа. А овде из потврде дубровачких привилегија, ми видимо Вукашина, да је он владајући краљ над српским земљама. Је ли Урош био владајући цар и пре и после смрти Вукашинове?

— Кад је био жив, наравно, јесте.

— Дакле, до смрти Вукашинове био је цар Урош жив, а док је он био жив, дотле живи и царство... Вукашин погинуо, цар Урош живи, па где је, куд се дело српско царство? Кад, где и како га не стаде? Било је ту и сувише много крвних душмана Вукинових, а било и приврженика цар-Урошевих, па кад видеше мртву лешину Вукашинову, за што не усташе и не обновише царевину? Исаја каже правце да у томе времену, кад је Вукашин погинуо, било изумрло племе српске госпode у седмом колену. Па и иначе: протекло је 143 године, кад се први пут отпевало у Жичи: „многа лета I. краљу“, и како један издане, другоме опет певају „многа лета“ или краће: „умро краљ — живио краљ!“ Кад је умро цар Душан, одмах се зачуло: „живио цар Урош!“ па кад је издану Вукашин, за што се не зачу: „живио цар?“

Кад је потврђивао Дубровчанима повеље Вукашин и кад је краљевао, где је био „цар Урош?“ Душан не сме оца да пусти слободна, него га шаље у заточење, а да се за краља Вукашина шета у слободи цар Урош — то се не да ни замислити.

Таквог појава у свету није било, нити може бити, мањ да смо ми Срби рођени под некаквом таквом звездом, под којом се више није нико родио, па имамо живе и „цара“ и „краља“, а тако смо несрећни, да немамо царства, а имамо краљевство; погинуо „краљ“, а остао цар, а ми опет немамо царства. Канда га однео вијор у небеса. То је право чудо!

— То је проста ствар: умро Урош и нестало царства.

— Баш је у томе чвор: Урош цар живи, а царства нема. Како то може ди буде?

— То није никакво чудо. Ја ћу вам напоменути пример, који наличи на тај. Напали на беднога Ђаљка сина Бранковог и Витославиног: „издајник, издајник!“ У самој ствари он је био врло mudar и паметан човек. Да је рачуно онако, како је он хтео, камо ти наше лепе среће. Он је хтео да се покорио Турцима, па би било . . . .

На ово се заори смех: било би оно, што је и дошло!

— Ја сам на реду. Оно<sup>1)</sup> горе није никакво чудо. У нашој историји има и већих чуда. Ђурађ, син Вуков, „Смедеревац“, а његово благочастиво и христуљубиво подружје — проклета Јерина — били су на своме месту. Ђурађ је био човек mudar, зрео; постао је деспот кад му је било 62 године; руковао је деспотовином; био је највећи српски дипломата и најмудрија глава. Из корена преокренуо је српску политику. Одбацио ону политику, које се држао његов ујак Стефан по унутрству Базита. Богме тежио је да постане угарски палатин, па

<sup>1)</sup> Види Ђурађ Бранковић г. Мијатовића.

богме, умал што га несу изабрали за угарског краља. Морао (?) је сирома да предводи турску војску противу своје рођене земље и противу свога рођеног ујака Стефана; морао (?) је да се довија како би постао деспот српски. Предао је Угрима Београд у размену за спахилуке; старао се да што више задобије вароши и баштина. Богме осигуравао се човек на рачун своје отачбине да што угодније и господскије живи. Истина Угри су му одсекли два прста на руци, која му несу ни требала, јер су му они предлагали да постане шокац. Његова би политика била крунисана бар под његовим потомцима, али глупа светина дозове Турке и преда им; како град Смедерево, тако земљу и градове. Та народна кривица почиње се од Косова, кад оно на кратко насађени Милош јурну у турски стан, па Мурату сјурн нож у трбух а стаде му петом за вилице, што да није учинио, већ кад су га назвали издајником, да се пошуњо, пољубио Бранковог сина у руку и шутао . . . .

— Је ли овде разговор о историји и историјским фактима или се води разговор о томе, шта би било боље?

— Та ово су историјска факта.

— Које?

— Ето ово:

Краљ Вукашин није убио цара Уроша.

Вук Бранков није издао кнеза Лазара на Косову.

Милош Обилић био је усијана глава.

Ђурађ „Смедеревац“ био је највећи дипломата и владалац.

— Добро. Кад краљ Вукашин није „сърмноуо“, ни „убио“ цара Уроша, од куда то, да „краљ“ влада и гине, а „цар“ се ни жив не показује, него се негде склонио, па га се не тиче царство? Може ли то бити? Је ли он био цар? Је ли био жив?



Кад Вук није издао, за што оте од Лазарева сина Стевана половињу његове државе?

Кад је Обилић урадио луду ствар: онда шта је Коклес? Шта је Вељко? а шта ли је опет Кориолан и Андрејаш, који с непријатељима иду противу своје рођене отаџбине? Шта је онај, који се бори противу непријатеља своје отаџбине, а шта је онај, који с непријатељима напада на своју отаџбину?

Кад је Ђурђа Смедеревца радња увиђавна и мудра, камо плодова за народ од те његове мудре државничке политике?

Какви су резултати радње њихне?

Од цара Уроша — нестало царства.

Од краља Вукашина нестало краљевства.

Од кнеза Лазара нестало самосталности.

Од Ђурђа Смедеревца његови поданици постали турска раја.

Ко је крив за такве резултате?

Тако огроман историјски факт, од кога се променила судбина читавога српскога царства, као што је насилна промена династије славних Немања и убијство цара Уроша, мора се подударати са свима осталим фактима и догађајима; мора нам разјаснити и до очевидности учинити јасним све појаве ондашње са свима њихним узроцима и посљедицама, па је тек онда то историјски факт. „Сринуће и убијство“ цара Уроша Вукашином, одговара свима савременим догађајима са узроцима и посљедицама; одговара савременим сведоџбама и резултатима у царевини.

Сада замислимо да цар Урош није ни сринут ни убијен, јер сви су у томе сложни, а и Уро-

шеве хрисовуље тврде, да су га сви признали за цара и да је он царовао. Па шта му би? Где се деде? Од куд Вукашин завлада Урошевом царевином? Кад је завладао? Где беше Урош? Где живљаше? Како преста да царује? За што се одметуше од њега владаоци? Шта се то догоди, да на место њега, Вукашин потврђује дубровачке повластице по „образу“ царева, који су пре њега царовали? Дајте, господо, одговора на сва питања. Ми знамо из наших староставних књига и како је који краљ или цар живио и како умро и где је сарањен; то исто из истих староставних књига знамо и за цара Уроша према сринићу и убијству.

За то се „несриниће и неубијство“ не подудара и не одговара ни узроцима, ни догађајима, ни посљедицама, какве су настале. Кад, дакле, није ни „сринут ни убијен“, онда у чему је смисао ондашњег догађаја? „Цар“ жив — „краљ“ — влада. Краљ — гине; цар жив и здрав, а царства нема. Шта је то? За што пропада српско царство?

— Има забележено, да се „прѣставно“ 1371 године. — Има забележено да се прѣставно и 1372 године. Има забележено, да је Немања унук Константина цара; има забележено, да је косовска битка била 1390 године; има забележено сијасет божи којекаквих неистина, и ко би их ређао?

Било је и пре и онда, а има сада и биће до века како незналица тако и лажних сведока, али овде није питање о њима, него је питање:

Шта и како казују способни и безпрекорни савременици и очевидци? Шта и како о томе казују ондашњи људи спремни, способни, — људи књижевни и зналци ондашњег стања ствари, као што су: настављач Данила, частни старац Исаја и писац „житија и жителства кра-

Ђева и царева српских, који по ком или колико царствова“ или шта се вели у запису манастира Зерзе кад несмо били раја ни турска ни аустро-угарска? Ми смо их навели, а ову главу да завршимо речма:

Архијепископи, патријарси, митрополити, епископи, архимандрити, игумани, калуђери, протопопи, свештеници и **всѣ** црквени клир и синклит били су научен српски средњовековни сталеж и заузимали на државном сабору прво место до краља или до цара. Тај сталеж писао је, преводио и учио Србе књизи; писао житија, записе, молитве, календаре и т. д. Свештенство је владоце крштавало, венчавало, крунисавало, исповедало, причешћивало и опевало; оно је знало њихне грехове, па је оно чак знало на коме је царство. Оно је писало уговоре и вршило улоге посланичке; оно је знало не само владалачке, него је знало и грехове злочинаца и убилаца. Оно је увршћивало у календар српске сваце и мученике и сачињавало им каноне, службу и писало њихна житија. Оно је верно записало како добра, тако и зла њихна дела. Оно је записало да је Вукан гнао свога брата; оно је записало да је Немања истребио законопреступну браћу; оно је записало, да је Владислав „разбојнички“ заузео српски престо; оно је записало да је Драгутин прогнао с престола свога рођенога оца; да је Милутин ослепио сина и да је Дечански постигао „**конѣнноу ѿтъ сына своѣго** (Душана) **сѣмрътїю моуѣеннѣською**“, оно је записало да је Вукашин убио Уроша и за то пострадао у боју на реци Мараци; оно је записало да је Лазар син Ђурђев отровао своју рођену мајку „проклету“ Јерину и т. д. То је исто свештенство записало, да је владао после Душана његов син цар Урош; да су после цара Уроша његово царство разграбили Лазар и Вукашин, па је Вукашин пострадао на реци Марици, а Лазар на пољу Косову и т. д. Све-

штенство је прогласило цара Уроша сведом и мучеником и ставило у цркви пред олтаром његове свете мошти, где их је видео и патријарх Паисије. Канонизацију мученика **в** **ц** **р** **а** **р** **а** **х** **У** **р** **о** **ш** **а** извршило је свештенство с властелом на **с** **в** **б** **о** **р** **о** **у** српском.

Како свештенство тако племство и народ били су побожни људи, веровали су у Бога и знали заповести божије о „идолима, кумирима и сваким подобјама“, па нема сумње, да кад би баш неко и хтео намерно газити закон божи и врећати Бога, то свештенство, властела и читав народ заиста не би хтели такво што ни радити, јер су се бојали Бога и његових заповести.

Нама остаје да исправимо нека погрешна навођења и извођења, па ћемо прећи на опис живота цара Уроша.

#### IV.

#### Споредна разјашњења.

1. Доказано је, да се кнез Лазар вазда називао само кнезом. У мџетачким<sup>1)</sup> актима називљу га *Dominus rex Rasciae*. Па као год што њега, после Вукашина, називљу гех: онако су исто и Вукашина по смрти цара Уроша, у акту од 1369 год. назвали царем, јер га је Бог поставио „господином земљи српској и Грчкомъ и западниимъ странамъ.“<sup>2)</sup> У старинском запису г. Дучића вели се, да је преминуо 1371 г. Вукашин „царь“ т. ј. император. С тога је и верно тумачење овога мџетачкога акта од 1369 г. Качановскога. И како је тај акт од септембра месеца, значи, да је написан 1368 године.

<sup>1)</sup> Гласник X, стр. 68, 69 и т. д.

<sup>2)</sup> Mon. Serb. M. стр. 180.

2. О императорици Романије. У Гласнику X на стр. 86 има белешка:

Constantinopolis.

judici libr. III.

XXXV. 1375—1377.

Responsio facta domine

Helisabette imperatrici

Romaniae super facto

sui depositi. 133.

Да је на место domine овако dominae, и да је на место sui — ejus, зар би имало смисла, али овако недотупавно написано, изгледа, или фалсификат или нешто, што се апсолутно не тиче српске царице Јелене. Да видимо.

Српску царицу Јелену, као своју суграђанку, Млечићи у актима називљу: Domina Helena imperatrix (Гласник XI, стр. 454) или: Domina Helena imperatrice et regina (ib. 460). Год. 1350 Душан хоће да ратује contra imperium Romaniae (459). Дечански јамчи за сигурност мњетачким трговцима in Raхiam до Романије. Није, дакле, Романија оно исто што и Русија.

Године 1375 говори о повратку мњетачког посланика „de partibus<sup>1)</sup> Romaniae.“

Исаија уговарајући с цариградским патријархом о скинућу анатеме са Србије, између осталих услова, патријарх уговара: **аще оукръпѣть се Србыи и грѣцкыи пави страны примоуѣть.**

Кад, дакле, Млечићи називљу нашу царицу Јеленом, а Србљи несу владали 1375 г. ни грчким бившим освојеним земљама: онда не може бити ни речи, да је била српска царица Јелена — императорица Јелисавета Романије.

<sup>1)</sup> Гласник XII. 65.

Истина, Ré Stefano occupa la maggior parte di Romana, али тек није заузео Романију, па ни његова жена не може носити титулу „царица Романије“, а фасцикула: Constantinopolitanis јасно тврди, да се наведена белешка тиче некакве царице романске, али никако српске.

Ако је веран податак Константина Николајевића у Гласнику XII на стр. 446: „да се царица Јелена скончала као калуђерица Јевгенија 7 нов. 1371 године“, значи, да је она умрла на 41 дан после маричке битке (рачунајући по годинама од створења света). Најпоузданији писац Исаија вели, „да је маричка битка била године од створења света 6879“, а остали наши писци веде, да је то било 26 септембра излази јасно:

1) Маришка битка била је (по данашњем нашем рачунању) 26 септембра 1370 године;

2) Царица Јелена умрла је 7 новем. ове исте 1370 године.<sup>1)</sup>

Ње се не може тичати царица Романије од  
1375—1377 год.

3. МАРИЧКА ВИТКА И ИЗМИРЕЊЕ С ЦАРИГРАДСКОМ ПАТРИЈАРШИЈОМ. — Частни старац Исаија зналац јелинскога језика, вѣ вѣтерѹ сльнѣуѣнааго дѣне захода, седморнѣуѣнааго вѣка своѣе жинзи сѣконуѣннѣ, коме се слоуѣнло навѣкноуѣти мало грѣуѣскааго језыка, да је могао преводити најтеже грѣке кѣнге на српски; тај старац Исаија, кога је препоручио цару Душану архимандрит Арсеније на место себе, живео је у пустињи св. Павла са учеником Сидвестром „нмѣе н сѣвѣтнѣка н сѣподвиж-

<sup>1)</sup> Види се, да има смисла причање Паисијево о томе, како је нађено Урошево тело „и к тому приложнише плауѣ и риданье“, јер се до мариичке битке: **»бюехуѣ во се Влькышнина.«** За то је у брзо и преминула парица **Юлена**, јер јој је препукло срце од жалости кад је видла кости свога сина, па је и преминула на 41 дан после мариичке битке.

ника блаженанаго и прѣподобнаго оца Діонисиа (Ареопагита)“ из чега се види, да је почео преводити то дело још онда, када оно „изиде пред благочастиваго цара Стефана“, чијом помоћу и подигне манастир св. Пантелеимона, јер се цар „великом радошћу развеселио о доласку Исаином.“ За себе Душан вели, да је ишао старцу Исаји и „сѣ великимъ змилѣннѣмъ и метаннѣмъ въкупѣ и сѣ благоуствѣною и прѣвъзлюбленною царницею лѣгѣстнѣю кира Еленѣю“, да изврши његова наређења.<sup>1)</sup> Кад се хтео Исаија од трудова одморити, а то је по смрти цара Душана, „нѣци доблѣи подвѣгоше се завѣшћу и клеветамъ“ противу њега, због чега се он од њих укљони „и отиде на западнѣю землю“, у којим странама многа добра дела учини; он приведе јединство<sup>2)</sup> у вери **о крѣсть свѣтаго Аѣона . . . .** Почео је преводити Ареопагита „въ добра времена“, кад је цватило хришћанство и Света Гора налик на рај, а свршио **къ злѣншѣе вѣстѣ злѣхъ крѣмѣнъ** кад Вукашин и Угљеша „несоудникѣше, **яко гнѣвоу божию никѣтоже мошѣнъ прѣтнѣвоу стати . . . . на Марици . . . . оубиеннъ вышѣ . . . . лѣта 6879 т. ј. 1371 године.**“ Како је маричка битка била у **петакъ 26<sup>3)</sup>** септембра, а 26 септембар био је у петак само 1370 данашње године, то је и маричка битка била 1370 године. Житијеписац старца Исаије ништа не говори, да је Исаија ишао у Србију, нити што говори о томе, да је кнез Лазар сазивао **сѣборъ** за измирење српске цркве с цариградском, него просто приповеда, како је била у завади црква српска са цр-

<sup>1)</sup> Дучић: Старине хиландарске, 1884, стр. 65. У опште издањем ове књиге г. Дучић учинио је врло велику услугу нашој историјској књижевности. Све што се говори о Исаји узето је из књиге.

<sup>2)</sup> Значи да је био његов посао оно Угљешино признање цариградске цркве. За то је и био добро: „знаемъ“ цариградски патр-у.

<sup>3)</sup> Драгашевића Пасхалија. 26 септембар није био у петак ни 1371 нити 1369 године, него само ове 1370 године.

квом грчком, како је Исаија узео **Оеофана** „слаткоречивога“, **Никодима** Грка „моуџа снана въ кннгахъ, сна-  
нѣнша оу разоумоу и словесехъ и ѿвѣтъхъ, и **Никандра**  
и **Силвестра**, па възьмше съ собою доволниа нже на  
потребоу“ оду у Цариград, да скину аѣнату.<sup>1)</sup> Ове  
речи „възьмше . . . доволниа на потребоу“ упућују нас  
на житиѣ „второга“ српскога Саве, где се казује, да је  
Исаија добио од кнеза Лазара „довольнаѣ аже на  
потребоу.“<sup>2)</sup> Поред овога у житију второго патријарха  
Саве вели се за Исаију, да је отишао из Србије у Св.  
Гору и ѿ тоудоу въ корабль вълзе царствоуиштаго  
града достигъ, страхъ и бѣды многыѣ приеъмъ,<sup>3)</sup> а у  
Исаином житију вели се за њега и за петъ съ нимъ бра-  
тнѣ . . . . ннока: ѿ, оуѣн мнѣ нѣкыѣ ради потреби, къ-  
падоше по срьдѣ варваръ и всѣхъ похватавъше врьгоше  
въ корабль. Прѣподобнаго же ѿтца Нсаню онѣн проклетн  
крѣвопѣнце немнлостнѣи толнко внише по всемоу тѣлоу и  
по светон главѣ нко и всемоу тѣлоу обагрнѣи се крѣвию.  
Нѣ, ѿ, сътн ѿ скрѣн колнка нн обрътоше тогда . . . .  
многе скрѣи догодише се праведноме, но благи и силни  
Бог искушавајуѣи своје угоднике нѣ съмрътн не прѣдметъ  
до коньца. И ѿ тѣе напасти Богъ ослободи Нсаню својом  
десницом<sup>4)</sup> и т. д. И тако ова два извора попуњавају је-  
дан другога, али ни у једноме нема, да је кнез Лазар купио  
съборъ ради измирења с цариградском патријаршијом. На  
против, после маричке погибије Вукашинове, кад није  
било во жда у српској земљи, Исаија распаѣен па-  
триотизмом смисли план, да Срби треба да ступе у тешње  
свезе с Грцима ради отпора Турцима, чега није могло

<sup>1)</sup> Дучић, Стар. Хил. стр. 75.

<sup>2)</sup> Данило, Жив. краљ. и арх. стр. 382.

<sup>3)</sup> Онамо стр. 382.

<sup>4)</sup> Дучића Стар. Хил. стр. 76.



бити, докле је стајала „непогребена зылоба“, јер „нѣ-  
когда оубо бившоу прѣкословню и расхоль и не съгла-  
шенню наѣленикомъ црьковьнымъ — Грькомъ и Срблемъ  
и не прѣимахоу Грьци къ приобштенію прѣвѣстныхъ и бо-  
жественныхъ тѣмъ србьскыи свештенонаѣленики, нѣ и паѣ-  
кельми хоуаххоу.“<sup>1)</sup> За то Исаија узме бившег светогор-  
ског проту Теофана, Никодима (Грка), Никандра и Сил-  
вестра, па из Свете Горе оде Лазару кнезу Подунавља и  
„сказоуѣтъ о непогребеној злоби“ говорећи: да је одлу-  
чење бацио Калест на Душана и његове архијереје; да је  
Душан тражио „раздръшеніе“ али није могао добити  
сана ради и градовъ; Душана наследио је син му  
цар Урош, али мало лѣта царовао, велику вѣдоу при-  
ѣтъ и отъ жизни сеѣ прѣставно се и нуѣ со же о прѣдъ-  
рѣтенѣи зылобѣ сѣтвори. Његово царство приѣтъ ѣднноу  
ѣстъ кнезь Лазарь, дроутоу же ѣстъ Влькашнинъ, који  
дръзноу на краљевство, а за тим са Угљешом на Марици  
погибе, па проприча о тој „вѣшти“ (о потреби изми-  
рења с Грцима) кнезу Лазару; али Лазар није могао у  
томе ништа предумати без српског патријарха, који није  
живео у границама његове државне територије, него оу-  
поути Исаију „къ патрнархоу Савн.“ Исаија оде патри-  
јарху Сави у Пећ и „ѣдва оумоли (патријарха) о семъ  
раздръшеніи.“ Патријарх пристане под условом, да он —  
Исаија — буде тај посланик. Тек по пристанку патри-  
јарха, Исаија оде кнезу Подунавља и узме од њега но-  
ваца „на потребоу довольна“, вели настављач Данидов,  
а биограф Исајин опет вели: „и вѣзьмѣше съ собою до-  
вольна нѣ на потребоу“ т. ј. кнез Подунавља дао им је  
само новаца за трошак. Исаија одмах „ѣмѣтъ се поути.“  
Са том својом дружином Исаија сврати уз пут „старој ца-

<sup>1)</sup> Дучића, Стар. Хил. стр. 75.

рици кнрѣ Ёлнсаветн н въсѣмъ соупшнмъ кельможамъ.“  
Која је то била „стара царица кнр Ёлнсавета?“

У храму св. апостола Андрије, скопљанске нахије вели се, да је озидаана црква сином Вукашиновим Андријом „вторимъ синомъ благовернаго краља Вълкашина и краљице Ёлене н Ёлнсавете.“<sup>1)</sup>

Ми знамо, да је овда, после маричке битке, у држави Вукашиновој владао краљ Марко, и да је његовој жени било име Ёлена, а како је он био краљ, она је била краљица. Поред овога, далматински писци веле, да је цар Урош отерао прву жену Анку, а узео другу, сестру кнеза „брата царства ми — вели Урош — Војислава, Ёлнсаветоу. Код ове, дакле, „вторе“<sup>2)</sup> супруге Урошеве Ёлнсавете био је Исаија. Она и јесте „стара царица кнр Ёлнсавета“, јер је владајућа краљица, супруга Маркова била краљица Ёлена. Душанова супруга могла би носити назив не стара (пређашња), него „прѣва“ српска царица.<sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Гласник VIII, стр. 141 и 142.

<sup>2)</sup> Cantac. III, pag. 314. Кантакузен је лично познавао царицу Јелену, па он њу називае тако свуда, па и под годином 1356 вели: *Helena vero ejus mater* = Јелена мајка цара Уроша. Њу дакле он свуда пише: „*Ελένα*“ вид II 269, 306, 338, 354 и у тому III стр. 314. Према овоме, јасно је, да је под годином 1362, споменуто: „*Ελισάβετ τὴν Κράλῃ γαμετὴν*“ = *Elisabetham Cralis conjugem* = друга супруга цара Уроша, а никако царева мајка Јелена.

Mon. Serb. Mik. стр. 168, год. 1360, цар Урош називае Војислава просто: „*кнезь Конслакъ*.“ Ibid стр. 169, године 1362 Урош вели: „*з братомъ царства ми с кнезомъ Конслакомъ*.“ Значи да је Урош узео за жену сестру Војиславову Јелнсавету 1361 год. Па јој и долазио у Серез на честитање патријарх Калист.

<sup>3)</sup> У моме путовању свратим у ипа villa у Жеглигову, где је преминула прва српска царица Августија Јелена, па у петокубној цркви са две припрате нађем у левој припрати огроман од мермера гроб, а с лица на карнизу овај натпис: *сѣкомоу подроужно. Блаетъ*.

У срењој великој цркви с десне стране на дувару измалан је владалац и владарка — обоје у крунама: женско држи жезлъ, а мушко — крст држећи цркву. Код женске пише:

ЁЛЕНА НМ; код мушке фигуре СТП  
РА НМНЕР



риград, царовали: „тогда Каломан Палеолог и син његов кир Мануило“, значи, да је то било 1374 год., кад је Мурат с војском напао на синове Дејанове, победио их, и приморао на васалну подчињеност.

Ове 1374 год. кнез Лазар се користи ратом Дејановића и заузме земље до Бустендила, па и Софију, те тиме дође у сукоб са султаном Муратом. Султан нареди поход противу Лазара кнеза Подунавља. Лала-Шахин остави Караџерију, па покрај Петрића, Дубнице, код Софије удружи се са војском румелијског беглер-бега и опседну Лазарев град Софију; али за овим оставе Софију у опсади, а крену се на Ниш, јер је Софија другостепеног стратегијског значења. Са огромном војском Турци ударе на Ниш. Не гледећи на херојску одбрану српску, двадесет петог дана опсаде, Ниш падне и први преко нишких бедема продре унутра са својом ордијом Јакшибег, син Тимурташев.<sup>1)</sup> Лазар није могао продужити борбу, него пристане на мир, по коме се обвезе плаћати годишње султану хиљаду фуната сребра и давати му хиљаду коњаника кад год овај затражи од њега као од свога васала.

С друге олет стране како је одправљао државне послове син Муратов Бајазит, док је Мурат ратовао, Андроник (слепи) опријатељи се с Бајазитом и са пристанком овога т. ј. Бајазита, коме је уступио Филанделфију потоњи грчки град у Азији, са разним најамницима и плачкашима прикупљеним од Срба, Ђеновезаца и Грка године 1376 августа 12, улету у Цариград, и у уличној борби надбије приврженике свога брата „кир Мануила“ и своје брату нанесе неколико рана, па се прогласи императором, а брата и оца заточи у тавницу. Због овога

<sup>1)</sup> Th. D'Okcsa, Hist. Ottom. I, pag. 204, 205 и 206.

догађаја одревне се патријаршеог престола и Филотије 1376 године, а патријархом постане некакав Макарије, који и венча Андроника IV на царство.

Тек 1379 године помоћу Мљечића избегну из тавнице цареви: Јован и Мануило и утекну Турцима у Брусу, где предложише султану да их поврати на престо, а они годишње да му плаћају већи данак, него ли што му плаћа Андроник и још придодаду више данка годишње 30.000 златица у замену спомоћног корпуса војске. Султан пристане. У почетку 1380 год. они са десет хиљада турске војске поврате себи престо, а Андроник (IV) добије у део Селимврију. Мљечићи опет добију за своје услуге један град на острву Тенедосу. Из свега овога јасно излази, да је Исаија био у Цариграду, у времену између 1373 и 1376 год., јер су у томе времену царовали Јован и његов млађи син Мануило, а био је патријархом Филотеј. Ја управо тврдим, да је приспео Исаија у Цариград 1374 год. на основу ових Филотијевих речи: „аште оукрѣпѣть се Срѣбли и грѣхъскыѣ пакы страны приимѣть“, <sup>1)</sup> јер је тада султан нагрнуо с војском на Дејанове синове, а после се спремао и на кнеза подунавског Лазара, па патријарх Филотије незнајући какав ће бити исход тога ратовања и уздајући се да ће Срби победити Мурата и заузети „грчке стране“ и ставља горенаведене услове помирења. Ове, дакле, 1374 год. измирила се српска црква с грчком и Исаија се поврати у Свету Гору са својим съборомъ и са два патријаршијска свештена лица: Матејом и Мојсијом. Кад се био кренуо у светогорску лавру (по доласку из Цариграда) њега ухвате и заробе „варвари“ и вргну у **корабљь**. Њега су ови „немилостиви и проклети крвопици толико били

<sup>1)</sup> Арх. Дан. Жив. краљ. и арх. стр. 383.

по телу и по светој глави **ѡко и всемоу тѣлоу обагрити се крвїю.**“ Из тога се ропства он ослободи начином, вели његов биограф: **„ѡко<sup>1)</sup> же онъ вѣсть.**“ Ту у Светој Гори, он је морао одболовати болове, оздравити и тек доћи у Призрен 1375 године баш у оно време кад се представио патријарх Сава. Патријарх Сава пак преставао се **„29 априла на антипасху.“** Антипасха пак у више ондашњих година била је 29 априла само 1375<sup>2)</sup> године. По доласку Призрен са посланицима из Цариграда, као да је дошао сам патријарх, они уђу у „цареву цркву“ т. ј. у цркву Душанову св. Архангела, где је погребено царово тело **„и приобштити се скетителемъ и свештеникомъ срѣбьскимъ отьлоуеынымъ прѣжде“**, на опросте цара Стефана и Јанићија патријарха; цара Уроша и патријарха Саву и **„све велике и мале“** и **„бывають радость велика и веселие, съединнише бо се оудни къ гласъ, и приети пакы цркъва своје благоуспїе.“<sup>3)</sup>**

После свију пораза и несрећа, који задесише српску царевину по убијству цара Уроша због разграбења царевине Душановим васалима, после пораза Вукашинова на реци Марици, после пораза његовога сина краља Марка

<sup>1)</sup> Дучић: Стар. Хил. стр. 76.

<sup>2)</sup> Г. Драгашевић поред споје Пасхалије био је тако љубазан, те ми ово потврдио са пасхалијама свију других народа, јер он има о свему томе велику количину књига.

У »**Лѣтопису црков. событ.**« арх. Арсенија, на стр. 518 стоји погрешно 1356 година. Да је ово погрешка лако је доказати. По доласку Исајије приступило се у јесен избору патријарха. Избор био је извршен 3 октобра 6884—5509 = 1375 год. Вид. Данила, последња страна 386-а.

<sup>3)</sup> У књизи Ковачевића: »И опет Вукашин и т. д.« говори се о некаквом »сабору« кога је, божем, сазивао кнез Лазар ради договора о измирењу с цариградском патријаршијом; из наведених података сваки ће се уверити, да кнез Подунавља нити је био у стању, нити је могао, па није ни сазивао никакав сабор. Кнез Лазар радио је на сазиву једнога сабора, али је то био други сабор.

и његовог постанка васалом Муратовим, после пораза Константина и Драгаша и њихног постанка турским васалима 1374 године и после пораза кнеза подунавског Лазара, освојења Ниша и његовога постанка Муратовим васалом, клоне српски народни понос, па и представник читавог народа уступи општем мњењу, да су та зла и беде дошле од набачене анатеме, и „једва“ приста да се тражи „раздрџење“ од цариградске патријаршије и да се „сједине оуди к њ глави“, а представник масе народне Исаија изврши измирење „сав обливен крвљу.“ Представник автокефалне српске цркве, која је постала „самослињем“ није дочекао измирење, него је отишао на онај свет, као автокефални српски патријарх, који је дошао на патријарши престо, како каже цариградски патријарх Јеремија „због некаквог насиља“, била је пољска патријаршија „како неки говоре,<sup>1)</sup> изнова придружена“ охридској цркви.

После смрти патријарха Саве завлада партија измирења т. ј. она партија, која је као религиозна у политичком смислу била противна остварењу српскога царства и патријаршије на онај начин, како је то било извршено, — партија, коју слободно можемо назвати партијом грчком т. ј. страначком; партија свију оних људи, у разним бојама, који су на овај или онај начин припомогли, те је је раскомадана царевина, па кад су поједине комаде упропастили и спасили чим се завршила њихна радња, она (партија) бади кривицу на анатему, а заборави да анатемеше разоритеље и упропаститеље царевине. Овако што, као што је пређе из религиозне несвести и саможивних

<sup>1)</sup> Гласни XLVII, стр. 267 и 271 и т. д.

побуда рушила царевину, сада је, онесвешћена ударцима турске сабље, дигла хајку на борце и творце автокефалне српске патријаршије „без благослова патријарха цариградскога.“ Та је партија говорила: „**царь Стефанъ** венча се на царство и патријарха **сѣбѣ нзбра Среблемъ не по законуу, ни съ благословомъ цариградскаго патриарха икоже подобаетъ, нь понска благословеннне бесуннино** отъ патријарха трновског и архијєпископа охридског и са **съборомъ сребскимъ** зацари се и постави патријарха **икоже не подобаетъ.**“<sup>1)</sup> Она грчка партија, која је на Душана бацила анатему „**сана ради и градовъ**“, кад су исте градове Турци заузели, опрашта Душана, и худећи његов поступак сама хита да постави патријарха као представника свију српских земаља и пристаје да с патријархом ако узмогне створи новoga Душана. И тај будући нови Душан, који је први изневерио цара Уроша и „човек угарскога краља“, пристаје уз ову партију да би како год, помоћу цркве дошао на престо Немања.

Било је доста следбеника и привженика Душанових и његовога сина, који су читовали грехе разоритељима и упропаститељима царевине, па како су им читовали дотадашње поступке и грехе: тако су им уписивали у грех и то ново понижење и мољакање код сатрвене и тако рећи, уништене Византије, која се потписала на унију с папом, па су и бранили автокефалност српске патријаршије не пристајући да их бирају послати из Цариграда „свештеноиноци.“ Не пазећи на то, како је светина била на страни „Исаије“, ова помирљива партија приступи „хиротонисати патријарха.“ Ту се и до-

<sup>1)</sup> Данило, Жив. краљ. и арх. 380 и 381.



годи сукоб између узвишених на митрополије Душаново-патријаршских митрополита и онда затчених архијереја: између оних, који су постали „по закону“ и „**може подобљетъ**“ и оних, који су „постали архијерејима не по закону и **може не подобљетъ.**“ Сви су 8 главних епископа постали митрополитима онда, кад је проглашен „**Илникне**“ патријархом, дакле „не по закону“ и онако: „**може не подобљетъ.**“ За то из њихног броја и није могао бити хиротонисан патријарх, или се бар од њих није хтело. „хиротонисати патријарха.“ Они су опет себе рачунали, да су постали таковима и „по закону“ и: „**може подобљетъ**“, а као архијереји, они су и надлежни по канонима „бирати и хиротонисати патријарха.“ Ето одакле се породила распра. И ето за што биограф Јефремовога живота каже: „**соудъ божни ни къ ѹтоже положисе.... и того рѣдн бывають вѣда не мала.**“<sup>1)</sup> Путем помирљивих, који су српску цркву као „**оудъ къ главе**“ т. ј. цариградском патријарху подчинили, није се могло ништа свршити т. ј. синод архијереја није могао изабрати и хиротонисати патријарха.

Према канонима ствар се могла тумачити двојачко: српска је црква постала на територији земаља архијепископије примејустинијаније (т. ј. охридске) са благословом охридског архијепископа, дакле је била законита по канонима. С гледишта патријаршије цариградске, која је ширила своју власт на све балканске покрајине противно канонским одредбама признања архијепископије јустинијанијске и патријаршије трновске, ово подчињавање цариградској патријаршији била је ствар антиканонска, па се за то синод архијереја и није могао погодити и сагласити, и отуда је настала „**не мала вѣда**“. Поред овога,

<sup>1)</sup> Ibid. стр. 384.

како су били у крвној завади разграбитељи царевине, то је сваки тумачио на свој начин те црквене установе: једни су, по примеру Угљеше, худили пећску патријаршију а таквом је била ова помирљива Исаијна партија; други су се држали гледишта Душановога, а таквима су били сви они архијереји, који су припознавали пећског патријарха и постали архијерејима благословом патријара пећских. С тога се ствар пренесе из обсега црквених канона у он сег светске власти. Међу тим нити је било „цара, ни патријара“, па ко је могао сазвати **съборъ сръбскихъ земли**? Архијереји кнеза подунавског, несу хтели послушати архијереје краља Марка или деспота Константина или краља Босне или „господина Зете.“ Тек по што је кнез Подунавља прихватио под своју власт земље до Шаре планине, до које су допирале границе „господина Зете **Гюрга**“, њих двојица могли су доћи до сагласности и предузети ствар у своје руке. У тој борби и преговорима наврши се ондашња 1375 година и од 1 септембра настане (ондашња) 1376 година, изађе заповест по земљи Лазаревој и **Гюргевон**, сагласијем и **повелѣннѣмъ** кнеза Лазара и (господина) **Љоуѣѣ** „**иже тогда наудѣлѣствоуѣштѣхъ**“ да се искупи **съборъ**. Тек, дакле, на њихну заповест и **повелѣннѣ** прикупе се „**митрополити и епископи и уѣстѣи нгоуѣмѣи**“ и то не у Призрену, него „**въсеому събору събравѣшу се въ великоу црковь патриархию рекомоу Пеѣ**.“ Ово је јасно као дан, да српски митрополити несу хтели да чују за позив свештеноинока Матије и Мојсија, који су говорили у име цариградске патријаршије, него се прикупили на заповест „господина“ Ђурђа и „кнѣза“ Лазара, али не у Призрену, него у „велику патријаршију“ српску у Пеѣ т. ј. они су се само покоравали канонима према својој патријаршији, а баш су их за то и осуђивали ови „помиритељи“ Па

кад се **съборъ** прикупио у „великој патријаршији“ у Пећи, ипак је дошло на ред прво питање: о законитости позива, о законитости збора, о законитости позива **„тогда наусельствоующинихъ“** Кад се то питање изнело и претресло, збор није дошао до позитивних, него до негативних закључака, јер је само канонски законита власт могла бирати патријарха, под влашћу законтог венчаног и крунисаног краља, а таквог краља није било, али је опште стање ствари било тако несрећно и грозно, да се морало прегнути ма на што, само да се стиса бурја и бурно стање ствари и да се утврди ма каква власт духовна, која би оснажила и власт светску, јер ова добија своју снагу само од благослова и признања духовне власти. Ево како дивно писац описује ово ненормално и незаконско стање ствари: **„и (съборъ) въ недоумѣнии о семъ бывають“** није могао доћи ни до каквог закључка, него сви напусте своје претензије и финесе канонске и законске, па напусте и **„иже подобаетъ и иже не подобаетъ“**, а у њихним грудима надмаши љубав према земљи и братско осећање српско, па положи своју ствар у руке божије, да не бирају патријарха ни Цариградлије, ни Пећанлије т. ј. ни они, који су говорили: није по закону; ни они, који су тврдили: јесте по закону, него нека им укаже Бог патријарха, а то значи, да су у ту минуту сви признавали да је законита Душанова тековина патријаршије:

**„И Бога о семъ мољште боу роу оутшити и показати пастыра и оутителя стадоу словесьномуу и възбранити иже на се бесловесно дрѣзаштимъ и бестоудно . . . .“** И приступи бирању патријарха не **съборъ** Лазарев и Ђурађев; не митрополити, епископи и частни архимандриуи; не Исаија и Цариграђани Матија

и Мојсије; не велика црква цариградска нити велика црква пећка, будући „въ недооуманни о семь“ обратe се с молитвом сви Господу Богу, и всесблагын и многостыньн и улоуколюбныи Богъ молитвы своихъ рабъ не пръзрѣ, нь по своемуу благоволенню и мановеннѣмъ своимъ показоуѣтъ устынааго и избранарго и изъреднааго и незълбена моужа безмалъвнника и благо-разоумнымъ седынама проснѣвша, сѣда же и оумомъ.... достохвальна.... старьца, кирь Юфрема.... поустинножителѣ.... троудомъ и постомъ тѣло свое оудроуунѣвша....“ Њ ъму оде урноризъуьскы ликъ и митрополити и епнскоупи и игоумани. Таквог је пастира Бог изабрао „на послѣднѣмъ лѣта“, који је учио: вѣса красьна мира сего отърѣвати и ни въ уѣтоже имѣти.... Њега су и привели у средину събора искупљеног у „великој цркви“ Пећи по „повелѣнню Гоуѣрѣа и Лазара“, где му буде објављено како је „прѣстомъ божинмъ“ показанъ. Он и буде хиротонисан за патријарха и посађен на престо св. Савве.

И тако је избор пао на човека, који је био стар, дакле закалуђерен још пре постанка патријаршије; избором патријарха — буде очувана Душанова установа патријаршије; избран „поустинножитель“ — дакле човек, који није био учесник догађаја, преврата и партија; изабрао га Бог — дакле ни једна партија; у последња лета — најгоре време: свачији интереси остали неповређени и нико се није могао похвалити да је над другим одржао победу: и аѣне оутиши се кже о цркъвѣи боура, и вѣсакъ съоузь раздрѣши се и бываѣтъ патрирѣхъни Конь-стантина града съ сръбьскомъ патрирѣхномъ въ любви и съмирени и въ съединенни (оудн къ главѣ).

Овај съборъ оу Пећи бысть въ лѣто 6884 године месеца октобра 3 на дан св. Дионисија Ареопагита, а то је 1375 године (по дан. рачунању).

Једини овај сабор био је сазван Лазаром и Ђурђем, те стигао **коуроу** у цркви, али бура изван цркве није била утишана. И кад су Турци у овим „последњим **лѣтима**“ уништили све српске ситне поглаваре и утишали светску буру: онда је цариградска патријаршија уништила пећску патријаршију, коју Мехмед Соколовић в а с постави 1558 године.

Ове пак 1375 године Андроник Марков зет, под утицајем свога таста краља Марка, с Турцима збаци с престола свога оца Јована и брата Мануила па се сâм прогласи царем византијским. Наравно да се у овај избор Марко није могао ни мешати, и разуме се да су били противу Марка како Лазар, тако Ђурађ па и новоизабрани патријарх. За то Исаија није ни могао бити по повратку код бивше царице Јелисавете, која је пребивала у држави краља Марка, а може бити већ била супруга Андрије брата Марковог?

Што се пак тиче Урошеве матере царице Јелене, њена је историја веома добро изложена код Орбинија. Свака књига, па и ова књига Орбинијева подељена је на разне делове, према материји, која се у њој излаже. Тако у Орбинија иду редом главе: *Stefano imperadore* more т. ј. смрт цара Стефана, па онда описује како се то десило. Даље иде надсов: *Uros imperadore* т. ј. император Урош. Под овим насловом Орбиније описује цара Уроша и његову ралњу. За овим иде наслов: *Angelina di nuovo si marita con Issai Napolitano* т. ј. Анђелија се изнова удала за Исаију Напуљца и по што је то описао иде овакав наслов: *Uros imperator ammazzato da Ré Vucascino* т. ј. цар Урош убијен краљем Вукашином, где описује, како је Вукашин убио цара Уроша, који разуме се после убијства и није могао бити жив. За овим долази још један наслов, где се казује, како се издржавао Урош од времена зба-

чења, па до времена кад га је убио Вукашин, па онда долази овакав наслов:

*Madre di Uros more disperata* т. ј. мајка Урошева умире очајна.

Под тим насловом стоји ово:

„Кога (Уроша) видећи тако притешњена толиким бедама и противностима (разуме се пре убијства) умрла је скоро очајна provedши у једној вили (пољско добро = зачак Матеја) монашки живот, на три године после смрт свога сина цара Уроша. Што је било у 1371<sup>1)</sup> години.“<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> . . . . „Il quale vedendo così oppresso da tante tribulazioni, e avversità, morì quasi disperata, facendo vita monastica in una villa, tre anni dopo la morte d'esso imperadore Urosc suo figliuolo. Che fu nel 1371 an.“

Јасно је да Урош није проводио монашки живот, нити је умро, него га је убио Вукашин, а његова је мати умрла на три године по смрти сина проводећи монашки живот и то очајна. Умрла је 1371 године.

<sup>2)</sup> Не знам на каквом је основу писац чланка: „И опет“ и т. д. стр 65, изостављајући предпоследњу тачку и међући мало сће на место великог како стоји у тексту после тачке, овако: Схе. Да ли се зије повео по оним преводјачима, који су злочесто превели на руски језик Орбина 1722 године? За то сам и навео текст оригинала.

Још ово: а) Позната је у свету *Historia Serviae seu colloquia XIII de statu regni et religionis Serviae*. Franc. Xav. El. B. de Pejacsevich. Colocae 1799. У овој књизи Пејачевића од стр. 298, до стр. 324 писац критички расправља живот и царовање цара Уроша. По латинским писцима који су сагласни са нашим најстаријим записима и Коприничанином, Вукашин је убио Уроша у дванајестој години царовања, а то је 1367 године, а Вукашин погинуо је у шеснајестој години краљевања свога на Марици. Он то казује (стр. 303) овако: *Latini scriptores Urosium bis nuptias inisse ferunt: primum vivi patre cum Valaici principis Valachiae filia, quam Orbinus Helenam, Du Fresnius Slavam vocat. Deinde hac repudiata ajunt superinduxisse Vojslavi Caesarum filiam, quam Du Fresnius Elisabethe nomine donat, ex neutra vero prolem suscepisse; atque, cum recuperando imperio dat operam, victum praelio, captumque, atque ad extremum a Vucasino caesum fuisse anno imperii XII. Christi MCCCLVIII (ондашње) et Sciarrenik vico ignobili Scopiensis provinciae tumulto ilatum. Addunt tidem,*

По што смо прегледали и показали вредност наших извора, између осталог, и према „светом мученику въ царѣхъ Оурошоу“, нама још остаје, да окарактерисемо затечено Урошем стање ствари, па онда да изложимо опис његовога живота и царовања.

*ea tristissima filii nece pertubatam Helenam, mox et ipsam Pheris, re-gnoque cessisse, et monasticam, cui se iu aula a longo jam tempore devoverat, professam; trienio post, hoc est, MCCCLXXI afflictam vi-tam finisse.*

За овим прелази наше доцније хроничаре и поглавито на пи-смо папе Урбана V, које доноси у целини на стр. 316 и 317 писано Клари удовици влашког војводе Александра, па је наговара, да се постара и порими:.... *Alteram uatam videlicet Ancham, reginam Serviae*.... Ово је писмо папа писао 1370 године. После дужег разлагања Пејачевић вели: како се она: *nes viduam* (удовица), *nes relictam* (остављена) *nuncupet, consequens palane est, anno hoc septuagesimo in vivis egisse Urosiam*. Како се види, ово је само једна предпоставка. Како пак и по новим хроничарима и после овога пи-сма, Пејачевић ипак тврди, да је Вукашин убио Уроша, он је бој ма-рички према њима пренео у 1373 годину.

Писмо је папино истинито, али како је Урошева жена от-пуштена и протерана, а њен се муж оженио другом, сестром кнеза Воислава, ког називље: „братом“, наравно, да јој папа није могао, рећи ни да је удовица, нити му ишло у рачуо да је назове пуштеницом, па је и употребио општу фразу, која ништа не дока-зује. Поред тога, сва лица носе своје најдоцније титуле н. пр. велики жупан Стефан мало времена носио је титулу краља, па га сви знамо под именом: краљ I = Првовенчани. Симонида била је краљица српска, па је до краја свога живота исту задржала и Григора је таквом спо-миње у књ. VIII, гл. 1; у књ. IX, гл. 1, 5 и 14; у књ. X, гл. 1, 3 и т. д. И nigде је не називље: удовицом, него је пише или срп-ска краљица Симонида или краљица Симонида.

Ако се ишта из поменика може изводити о тој Анки, онда једини извод може бити тај, да је најпре била српска царица, а доц-није да није била. У Извѣс. Петр Акад. Н. Том. VI; у поменику Кратовском (стр. 392):

Цара Стефана  
Еленову царицу  
Сина ихъ Оуроша цара  
Аиноу царицу его.

Још ми остаје да учиним једну напомену ради јасности стања ствари. У књ. Южные Славяне и Византия во второй четверти XIV вѣка (стр. 210—228) г. Т. Флорински излаже одношај Душана према Бугарији и хоће да

У поменику пшинском (стр. 392) опет стоји овако :

**Царя Стефана  
Сленог царнѣог  
Сина его Оуроша царя  
Семшог брата царева  
Феодора сестра царинна  
Рабя божия Михаила.**

б) «Надгробна плоча» краљевића Марка краља заиста је надгробна плоча, што тврди и г. Јастребов. То је комад пребијене плоче, како се врло лепо може видети из цртежа Гласника XLVI стр. 224. Навод истог натписа у поменутом чланку: «И опет» и т. д. није веран. На плочи стоји: »ѣх Христа Бога благовѣрни краљ Марко ктиторъ стаго храма« па онда даље нема, јер је продужење истог на ономе комаду плоче кога нема, а има на овоме комаду свршетак, који допире до почетка натписа: . . . »ѣмѣх ѣмѣтъ.« Дакле нема к т у, а писац је и то уметнуо (стр. 38). Кад се тако цитира, онда се могу правити свакојаке конјектуре.

в) Лукари: «Марко краљевић син Вукашинов, који је пошао о Турцима (јер ови сљедујући примеру цара Кира водили су са собом у битку све кнежеве, који су им били amici и tributarii) случајно погине од руке Влаха Ратка и његово тело натоварено на коморѣјскога коња, би однешено и сарањено у манастиру Bulacciani» (стр. 71) као што је било сарањено тело покојног Рајевског у св. Роману, а доцније однешено у Русију: тако је краљ Марко извађен, пренесен и сарањен у своје манастиру близу (apresso) Скопља. Орбиније знајући да је краљ Марко сарањен близу Скопља, а нашавши у неком спису име места, где је Марко преминуо о био сарањен после битке на Ровинама и задржи то име Bulacciani. Писац опет нашао је на мапи име села код Качаника Bulagan т. ј. раздупано звоно па намешћа без икаквих доказа, да је краљ Марко ту сарањен.

О осталим досеткама у поменутоме чланку нећу речи да трошим, јер за извесно могу рећи, да се данашња «Маркова рска» није тако звала ни пре, нити за време Марково, него је то име добила тек од Марка, као што се ни «Салкова» планина није тако звала пре Турака, него Шаркова или Шареничка, а река се опет звала Шареничка река.

г) «Нови докази» ништа не доказују или доказују ствари са свим супротно. Тако не може бити, да је Вукашин ишао с војском противу Николе 1371 године у пролеће, јер он није ни бие жив у



докаже, да је Бугарија била независна држава на супрот онемо податку из историје Кантакузена, где Душан издаје заповест Александру, да не плаћа Грцима данак и супрот онемо другог факту, кад Александер моли Душана да поступи с Кантакузеном по жељи Јована Палеолога и његове мајке, а с друге опет стране најмоћнији властелин Душанов Оливер моли, да Душан лепо предусретне Кантакузена. У овоме случају готово ничим се не разликује Александер од Оливера, осим веће подчињености Душану. Додајте овим фактима још факт, да подједнаку улогу врше при венчавању Душана на царство како патријарх српски Јанићије: тако и бугарски патријарх Симеун и архијереји грчки са Светогорцима, онда јасно излази, да према

---

пролеће 1371 године. Па и у примедби под 140 стоји, да је папа дознао после седам месеци, да су Турци „покорили неке велможе рашке“, а у годинама 1369, 1370 и 1371 несу никакве друге „рашке велможе“ имале рата с Турцима осим Угљеше и Вукашина „за које се знало у папској канцеларији још 1370 године.“ Овога је доста, поред онога латинског навода на стр. 74: „Imperatorem (цара Уроша) occidit (убио) rex (краљ) Vukasinus et Ugliesia despota.“ Па се тада и затрло племе владалаца Немања, како лепо то сведочи Константин философ (Гласник XLII стр. 257) говорећи: „и роди (Душан) сына ОУроша и ОУрошъ не има дѣти, и оста без памети лоза та.“ На место празног доскакивања и других неумесних личних ствари, а поглавито „умозакључавања по окрестностима и неверностима“, које саме потребују да се докажу, па тек посредством њих да се докажује оно, што је не познато, уместније ће бити да општем живот и царовање Урошево, кад писац није изнео ни један историјски навод у овој својој новој књизи, који би потврдио оно, шта он жели да докаже.

Напомена. На Константина философа не може се нико позивати, (Гласник XLII стр. 258 и 259) да је сазивао съборъ за измирење с цариградском патријаршијом, где тај велеумни философ каже: **Иже цркъкамъ разньствѣнне быти не отъ сего, да не боудеть, нь снѣе приложнъ се прѣжде мьню яко отъ дѣли цѣрмъ Стефана, Доушанову рекомго, и съборьныи цркъке сръбьскѣмъ отъцѣмъ се и къ хоуждѣшомоу (гледај га шта и како мисли!) погроужаше се, яко же многашти отъ малынѣхъ искрѣ великѣ огньъ кѣзгорѣахъ се (нема појма о важности Душанове радње а правда грабитеља царевине) и т. д.**

Душану стоји Александер у оном односу, у коме стоји и Оливер. Флорински каже (стр. 130): „ван сваке сумње у формулу проглашења били су узети термини „царя Болгаром и Арбанасом“, налазећи се у неким повељама....“ „Душан себе уподобљава Константину Великом и константировалъ создание новаго царства“ (стр. 130. Ово је било 16 априла 1346 год.).

Што се тиче тих „неких повеља“ ја ћу рећи, да од Душанових многобројних повеља налазећих се у Моп. Serb. Mikloschića (стр. 129) само има једна једина повеља, у којој су „сложени уједно сви синори“ (стр. 130), и у овој једној поведи стоји „Българомъ“, па за то мислим, да су Светогорци знали, да је Душан заиста и био цар български. Душанов отац није хтео подчинити Србији Бугарију, а Душан је помогао своме шураку да завлада Бугаријом. па је он и владао њом онако, као што је Оливер владао земљом овчепољском или како је владао Кањином и Авлоном Душанов други шурак Комнен или онако, како је владао Трихалом његов брат Синиша или онако како је владао који било други Душанов владалац, а Бугаре је сматрао онако исто као и Србе, — за један народ, па је Бугаријом управљао Александер (Јован) онако, како је управљао и владао Дејан земљом жегликовском и велблуждском. Кад, дакле, Душан себе називље императором Срба, Грка и западних предела, у састав Срба спада и Бугарија. Ето за што г. Флорински не може да пронађе и тачно одреди односе између Душана и Александра, јер они стоје између себе као сизерен и васал.

## Б.

## Цар Урош Нејакн.

## I.

## Претходно стање.

Године 1332,<sup>1)</sup> јула 10 јавља Душан дужду мѣтачком, да ће наплатити штету, коју је учинио Мљечићу Николи Бривоси, његов васал (*poster vassalus*) Димитрије Шима. У својој држави имао је васале.

Године 1335<sup>2)</sup> дужд мѣтачки даје дозволу Душану, да могу проћи 300 војника преко мѣтачке области, које је овај набавио за своју личну безбедност (*pro securitate suae personae*). Од кога има Душан да се чува? На ово питање налазимо одговор у писму цара Душана, године 1340,<sup>3)</sup> писаном мѣтачкоме дужду, у коме тражи овај, да постане мѣтачки грађанин (због чега му се доцније жестоко подсмехнуо Кантакузен), како би имао сигурно склониште ако би морао побећи из Србије, где има много непријатеља у околини свога краљевства (т. ј.) владалце, чије је он заузео области, кастеле и тврђаве (градове) за то, што несу хтели с њиме у миру живети.<sup>4)</sup> Душан је рушио замке околних ситних и крупних владалаца и склопио једну државу, а они су постали његови васали.

На годину дана после сазнања опасности свога положаја, Душан се крене са својим подружјем шураку Алек-

<sup>1)</sup> Гласник XI, стр. 36.

<sup>2)</sup> Онамо стр. 339.

<sup>3)</sup> Онамо стр. 339.

<sup>4)</sup> Онамо стр. 339: *Sane cum dictus dominus rex multos inimicos habeat, videlicet dominos in circuitu regni ipsius commorantes, quorum occupavit civitates castra, fortabilia et contractas, quia in statu pacifico secum vivere noluerant etc.*

сандру, али га у жупи Морави достигне Оливер и јави о Кантакузену, додајући, да треба да се врати и да га најбоље предусретне, како би тиме: краљу, краљици, њих-ном сину Урошу и читавом народу била ујемчена славна будућност.

И Душан се с краљицом врати с пута противно народњем обичају и веровању. Очигледно Душан тражи савезника и пријатеља за осигурање себе, сина и своје државе.

Кантакузен (у гл. 48) приповеда, како је Оливер затражио од Душана да се заузме код Кантакузена, да овај узме за жену своме сину Манојлу његову кћер. Душан се заузме за ту ствар и свршава свој говор овим речма: „моје заузимање доказ је моје искренности, кад отворено допуштам и подпомажем, да мој један најмоћнији властелин с тобом ступи у сродство, који јавно обећа, да ће чинити све у твоју корист само ако му кћер за свога сина узмеш.“ Ово краљево заузимање — вели Кантакузен — није се могло толико његовој доброј вољи приписати, колико Оливером богатству и великој моћи, коју у толикој мери има код Срба, да се и сам „краљ бојао да га увреди.“

Цар Душан, да би ове силне и моћне васале — владоце довео у склад и подчињеност у државној администрацији и подчинио их царској власти, а они задржали своје државе и опет постали административни царски званичници. Душан пренесе у царевину византијску чиновну и титуларну администрацију са свима звањима, титулама и прерогативама, тако, да су или остали владоци у државама, а у законик унесе чл. 80, да такви властелини све плате, преко чије „државе“ непријатељ пређе. Унесе у законик више чланака, који ограничавају ту велику властелу или владоце. Увођењем чиновна и закоником Душан

је ишао на то, да све своје васале и владалце доведе у подчињеност врховној сувереној власти онако, како је то било у византијско царевини, јер су ови моћни и богати владалци у својим државама ковали новце, судили и имали право ратовања с другима себи равнима феудалима и васалима царевим, јер је велика властела задобила и сувише велика права посадивши на престо слепога краља Дечанског на штету законитог наследника краља Владислава, како се то очито види у Григоре приликом ратовања Дечанског с млађим Андроником. У законику се већ та снажна и необуздана властела ограничава, чија је разузданост била штетна како за краљевску власт: тако и за државну целину, па за то је Душан похитао да је доведе у склад са влашћу царском и државним сталним склопом и уређењем. У накнаду за заслуге и подчињавање — каже цар Душан: показах добру и велицемерну љубав къ властеломъ и господамъ сръбскимъ и въсакъ желанїа испљннихъ доушевнихъ же (звања и титуле) и телеснихъ (приходе од држава и државе) царскимъ образомъ и всенастојущимъ златопечатнимъ словомъ царства ми записави и оутврьдихъ . . .“ па завршује (године 1347) овако: „кого Богъ изволи по мнѣ царствовати по земли царства ми: или синъ царства ми, или братъ или ѿ соудородникъ отъуства нашего.“<sup>1)</sup>

— Најпре сам — вели Богом постављени цар — дао поклоне црквама и манастирима, по том властели и властеличијима и њимъ проуѣнъ.“

У кратовском манастиру има намалано осам котурова, и у свакоме котуру (у најнижем котуру с леве стране):

У првом котуру Стефанъ осми Дашанъ, и силни позываеса, утврѣтаѿ Оуроша, Дечанског краља, правнѣкъ Стефана Неманѣ. Првиъ царъ сръбскїи быхъ.

<sup>1)</sup> Гласник XXVII стр. 288 и 295.

У другом изнад првог: „ОУрошь патѣн, вторѣнже; синѣ Стефана снагаго царствоваль лѣтъ::: вѣто<sup>1)</sup> .лѣт(?)з. конецъ же царьства Неманѣна при семь окончася ОУбѣци мон Волкашинне.“

На десној страни од ових котура или кругова, у три котура налази се записано ово:

Котур I:

а): „Заркѣ перкомѣ советникѣ своемѣ, ѿдалѣ царѣ перкоюу частѣ Македонѣн.“

б): Волкашинѣ и братѣ егѡ ОУглеши, дворникомѣ первымѣ ѿталѣ царѣ, ѿ Дунаѣ протазюшесѣ даже до Феррѡвѣ.“

в): „Прилѣпѣ князю ѿдалѣ царѣ<sup>2)</sup> Охридѣ, Прилѣпѣю и Италию.“

На горњој половини у још три круга стоји ово:

а): „Волкѣ Бранковнѣ ѿдалѣ царѣ Бранивѣо и Кизлянѣ, и проуал подѣнникѣскаѣ мѣста.“

б): „Николаѣ князѣ завладѣлѣ частѣ, вѣнѣ же Трнкалѣ и Костѣрѣ градѡвѣ.“

в): „Богданѣ мѣжѣ искѣснѣ во воинственнѣхѣ потребахѣ ѿдалѣ градѣ Ассѡкѣ в Троадѣн.“

Свиже ових властелѣских кругова, стоји написано, као да је изговорио цар Душан ове речи:

<sup>1)</sup> Шта му значи оних 6 тачака? Година убиства или је општењена или ју је неверно преписао преписивач, у сваком случају има веома велико значење за то 1), што је година означена од Христовог рођења; а 2) најзначајније је оно .з. (т. ј. 7). Године 1357 а тако и године 1377 није умирао, јер је 1357 године био сувише млад, а године 1377 није могао умрети за то, што га одавно није било у животу. Остаје заиста верна 13(6)7 година.

<sup>2)</sup> Ово најбоље сведочи, да Верковић није тачно снимио овај запис, него га дотерао уметнувши самогласнике и оно писмо л, а у оригиналу мора бити н.

— „Њсюдѣ бол'шад вина падєнїа царьства моего.“<sup>1)</sup>

Цар Душан је веома рано преминуо и reliquit successorem filium suum juvenem, et multis juramentis ad fidem eidem servandam magnatos suos obligavit,<sup>2)</sup> а првome „дворнику и храбрецу Вѣкашиноу вѣрзуаетъ скиптръ дрѣжави и кѣтками заклетъ не насловати сина своего“, „конѣцъ постигзаетъ въ лѣто 6864, декемврїа .к. въ недѣлю, оставивъ великоу жалость и плачу сръбскоу земли.“

Преминуо је 20 декем. 1355 године, а тело његово и пренесено и сарањено у цркви Архангела Михаила под Вишеградом, више Призрена.

И тако:

- 1) Душан освојио је многе земље и градове.
- 2) Имао је своје васале.
- 3) Склопио је администрѣцију по обрасцу византијском са звањима и титулама.
- 4) Имао је странце као телесну стражу.
- 5) Постао је грађани мѣтачки бојећи се да га не изагнају његови непријатељи.
- 6) Даривао је своје властеле „царским свитама и појасима.“

7) При смрти узео је заклетву од тих властела о верности своме наслѣднику, а Вукашина поставио старатељем свога сина.

- 8) Саздао је царство и патријархат.

Нема тога историка, коме неће пасти у очи две ствари:

<sup>1)</sup> Извѣстія императорской академіи наукъ по отдѣленію русскаго языка и словености. Петербургъ 1858 г. Том. VI, стр. 399 и 400.

<sup>2)</sup> т. ј. остави наслѣдником престола свога млађаного сина, и многимъ закѣтвама обвезао своје великаше у верности наслѣднику.

1) Завођење новог државног устројства.

2) Правила законика, која ограничавају властелине. Ко су били ови властелини?<sup>1)</sup>

При својој одрицању престола Немања сазвао је на збор: **архијереја, приставнике дѣломъ и кнезе земљи своје иже надъ властѣмъ.**<sup>2)</sup>

Вукан се правда пред гробом свога оца и пред лицем своје браће за своје **непокорѣство „кыноу отъ властель наклажденнѣмъ и подкнѣжденнѣмъ ихъ“**,<sup>3)</sup> а то **кесоу Немањини кнези земљи.** Са истом властелом Владислав је „**разбонинуѣскимъ**“ прогнао брата Радослава.

За Драгутина каже арх. Данило, да је отишао „**съ нѣкоторымъ сконхъ кесоу кѣрныхъ**“, разуме се његових васала и прогнао с престола свога оца. Мајка, архијепискуп и властела принуде Драгутина те уступи престо Милутину под условом, да Драгутинов син наследи престо по Милутину. Милутина оставе „**кнези земљи**“ т. ј. властела и пређе на страну његовога сина, али се Милутин одржи с најамницима. По смрти Милутина, кад је проглашени краљ Владислав престругао брата Константина, **кнези земљи** т. ј. властела попне на престо Дечанскога и тада је властела доспела до своје кулминационалне власти, и краља тако ограничи, да он без воље властеле није могао ништа радити: „и да хоћу да вам помогнем, рекао је краљ грчким бегунцима, несам у стању кад моја властела неће.“ За то и нема тако назване администрације у нашој историји, јер су ови „кнези“ владали у својим кнежевинама као династе и господари; они су ковали новце, судили и били прави владалци у својим државама. Тек с проглашењем себе императором, Душан, као цар изда

<sup>1)</sup> Ово питање није нико озбиљно ни додирнуо.

<sup>2)</sup> Рам. Шаф. Жит. Сим. стр. 12, гл. X.

<sup>3)</sup> Жит. Теод. стр. 97.



законик, у коме подведе властелу под закон и ограничи је (чл. 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 100, 101, (уступка властели: 134, 135 и т. д.), 137.

На супрот властели т. ј. **кнезима земљи** испоставља чиновне званичнике по титулама сходно византијским чиновима. Ти **кнези земљи** или велика властела т. ј. ти многобројни наслеђени династи, смрћу су уморили Душановог оца у Звечању. Није, по томе Душан, само се углегао на Византију, него је био приморан да уведе администрацију свесно идући цели, да скрха те династе, ту велику властелу, да је ограничи, да је доведе под закон, па издаје повеље, у којима се одређује, колико ће радних дана сељаци „**работати**“ властелинима у години, а остало су време слободни, да раде своје радове, а ово јасно посведочава, да властелини пређе несу били ограничени, него им свет работао, колико су они хтели. У овоме смислу Душан је по реформаторској радњи и као реформатор, онако исто велики, као што је био велики у вођењу ратова. Најпослед администрацијом и деобом царевине он подчини новим кнезовима, деспотима, севастократорима и т. д. својим чиновницима пређашњу властелу и пређашњу деобу царевине. Законом створи редовно суђење. Још је остало да подвргне одговорности и закону ове своје административне кнежеве, али због преране смрти, он то не изврши оставивши младољетног сина након себе на престолу, који ће то извршити. Овај заиста и створи „суд царевог двора“, пред којим ће ови административни владалци морати одговарати; али да не хитамо, већ хајдмо по реду.

## II.

## Цар Урош

(1355 — 1367).

„А брат брата звати по мегдану.“

Нар. пјес. II. 184.

Урош је рођен 1337; проглашен краљем 1346 год.; кад му је умро отац било му је 17 година. „Великим заклетвама“ Душан је обвезао властелине царевине, да буду верни Урошу и да му очувају престо. „Скиптр државни“ био је у рукама „храбреца“ Вукашина, коме је цар напустио да управља до синовљева пунолетства. Синиша dominus Ascanapiae стриц Урошев покрене војску да дротме царство од синовца и да седне на престо свога брата, због чега је цар Урош — син царев — био приморан са оружјем устати и одбранити наслеђство свога оца.<sup>1)</sup> С друге стране, мајка Урошева Јелена (*Ελενα* = *Helena*) подједнако не верујући ни сину ни деверу, подчини себи многобројне градове, опколи се великом војном снагом, није помагала никоме, него је сама владала. Најмоћнији „господари“ подчине себи слабије, па су помагали Урошу не као цару, него као другу и пријатељу (*socio et amico*), а други су помагали Синиши Урошевом стрицу; трећи несу помагали ни једном ни другом, него су очекивали да се придруже ономе, који победи, ... У том времену умре Прељуб „господар“ Тесалије, а деспот Нићифор заузме исту провинцију. С њиме ступи у сvezу *Helena vidua* да уда за њега своју сестру, но у томе не успе, а Урош надбије стрица и венча се на царство у Скопљу 10 априла 1357 године. Тада му се навршило 20 година. Сувреме-

<sup>1)</sup> Cantac. III cap, 43. pag. 314.

ник „житија“ куће Немање, „**кон по комъ**“ цароваху овако цара Уроша карактерише: „**съ ОУрошь по истинъ краснъ и достоиненъ видѣнемъ, младъ же смысломъ, признанъ мностивъ и кроткъ жен се.**“ Он „**по законоу оустановленномуу всеуьстнаго збора нже** (је установљен) **господниномъ**“ родитељем његовим „**скетопоуьнешнимъ царемъ, и нже оустави всакамъ правила: тази вса оутврждають**“ у договору са својом мајком царицом Јеленом, са патријархом Савом и са збором српске земље. Он потврди повластице манастирске и властелске: „**ниуемоу же врьжденоу бити**“ — изузимајући „**невъре**“<sup>1)</sup> т. ј. издајник земље губио је „**дръжавоу**“ по самој закону<sup>2)</sup> (чл. 137). Због „**невъре**“ изгубио је „**баштину**“ Бранко, због чега је и утекао у „Бугаре.“

Овда су му „старци“ саветовали да позбацује Душаном постављене „**владалке**“, а на њихна места да постави сиромашније и себи одане „**људе**“, али Урош те савете није послушао, јер би то било просто мењање чиновника, него по савету „**младића установи суд царског двора**“, коме ће исти владалци морати давати рачуне о управи и економији својих „**држава**“, јер није могуће (вели се у побудама за ту установу) избећи злоупотребавање власти управљајући тако великим областима царства.

По свршетку збора цар оде у Призрен, где му приспе посланство дубровачко: Марин Бунић, Живе Гундуловић и Живе Чревић с молбом, да им потврди повеће и привилегије, које су надавали Дубровнику цареви предходници. Још су тражили, да цар расправи нека споредна питања т. ј. неке „**кривине и забаве**“, које су чињене Дубровчанима у царевој земљи. Цар „**учини милост свима**

<sup>1)</sup> Гласник XXII, 217. Рат. Шаф. 54. Mon. Serb. 155 и 156.

<sup>2)</sup> Рат. Шаф. глав. XIV, члан 41 и 42.

Дубровчанима великим и малим да слободно греду с тргом и купљом како по градовима, тако и по трговима царевине, да продају своје купље и да купују све што хоћеју, а да им нико не стаје на пут, нити их задржава: ни цар, ни патријарх, ни властелин, ни властеличић; ни кефалија, ни кнез, ни севаст, ни цариник. . . . Да слободно ходе и по **властелѣхъ**. . . . Ко ово потвори, вели цар Урош, да **им ѣсть невѣрнѣ оу невѣрно имѣ** и да плати све самоседмо, што им буде „**строуѣ**“ по законику. Ако им се не плати, да им платим ја цар, а јаћу тражити оне кривце, који су им што на силу узели. Ову „милост“ Дубровчанима потписао је цар на своме лстѣйковцу Рибнику, сниже Призрена 24 априла 1357 год.

Овога истога дана цар је потписао и другу своју повељу. Ствар се тичала острова Мѣта. Апр. 10 у Скопљу цар је дао у баштину Басети Баринчену и Трипети Букићу „**отокъ мѣтъ ѡнѣге** Дубровника са свима селима и међама, и утесима и са свима правинама тога отока и са свим метохом.“ Због овога посланици Дубровачки спомену цару „како имају забаву за **Мѣтъ ѡдъ** царства и од властела, говорећи: Господине цару, **Мѣтъ** је твој, а ми имамо забаву из њега.“ С тога цар и реши: да од **днѣсь напредѣ** никто да не има посла за **мѣтъ**, ни цар, нити ико од властела царства — ни **малѣ** ни **великѣ тѣмѣ** Басета и Трипета и **кюкиниѡ** властелину и кнезу, како има га је даровало и записало царство ми, такози да га имата. Зато вели цар Дубровчанима „да ми **бюдѣте** Басета и Трипета за **снѡзи** работу, т. ј. за **Мѣтъ** и да им помагате за моју **љубав**.“ За овим је истога дана 24 апр. цар Урош потврдио, на предлог дубровачкога посланства, повељу свога оца, по којој Дубровчани сваке године „**ѡтъ Стона**“ Богородици синајској „да давају **ѡдъ** велика

ДѢНИ ДО ВЕЛИКА ДѢНЕ НА ВСАКО ГОДНИШТЕ ПО ПЕТЬ СѢТЬ ПЕРЬПЕРЬ БЕНЕТЬУКИХ“, па да би то давање остало тврдо и негибле, цар заповеда, да властела дубровачка неслуша измене овога завештања, да не слуша ни писанни царства ми нити посланики; ни да се не слоушають за то ни кнезове царства ми, кои држе кућу царства ми, ни њино писање, нити „ино ма чије писаније.“

Опет сутра дан т. ј. 25 апри. (ов. год.) цар Урош је потврдио Дубровачке повластице по ономе реду и закону, како је установио и узаконио Душан, да се пишу и потврђења све даровштине његових предака учињене: 1) Светим црквама 2) властели и властеличињима и и ним прочим, по томе „образз“ напише цар ову повељу, којом потврђује: „велика тръбоваше и просише“ од царства. За овим посланици му споменули „о записима и милостима“ Урошевих предака, па им је он и то све потврдио; „да гредѡ своимъ главами, своимъ иманемъ скупљом трговци Дубровачки слободно без икакве забаве по царству. Одузме ли им ткогод штогод на силу, да све то плати цар, а да наплати исто од онога, тко је зло учинио. Само наређује да не носе оружија ни у Бугаре, нити у Басарабину земљу, нити на Угре ни у Босну, ни у Грке и никуда у туђу земљу, осим Урошеве царевине. Ко преступи ову заповест, да му се одузме оружије. Даље вели: Тко иде у Дубровник или се враћа из Дубровника, таквиѡ да се не узима царина на Требињу, ни на једном путу, ни на броду, већ да сваки ходи слободно. Дубровчани да се суде прѣдъ царинникомъ и кнезомъ, или прѣдъ кефалиом онога града, где се ствар деси по закону — вели Урош — родитеља и прародитеља мојих, а пред цара да иду да им цар суди за ово: За крѣвь и за земљу и за проводъ и за уловѣка и за сводѣ. Кад при латининъ Србљина, да да латининъ Србину половину латинъ а половину

србанин сведоке, а тако и србанин кад при латинина да му се даје сведока половину **србљ** а половину **латинљ**, као што је било и пре; даде ли коме Дубровчанин свој **добитљ**, а овај удари у **бљх**, да се куне латинин, које да му буде веровано по закону прародитеља; купили који трговац коња на **трѣгу** и плати за њега царину, цариник да дане душом, да је коњ купљен и плаћена царина, а „тати“ не зна, да му за този свода **нѣсть**; ако га тако цариник не **оправи**, да да **сводљ**, у кога **нѣсть купнљ** и т. д. Људи, који су отишли у Стоп после, пошто је исти дат Дубровчанима, да се изједну, суђење да бива на Жељезној Плочи и т. д. Па вели: „и потврди им царство ми законе и повеље, **що** су имале у родитељ и прародитељ царства ми, како да **нѣсть нищо** не потворено.“ Повеља потписана под Призреном на Рибнику 25 апр. 1357. Ово га истог дана и године потписао цар на Рибнику још једну повељу, којом даје земље Дубровнику, како се ками вали додоу к **вн-ноградоу** дубровачким и **къ морѣ** од Љуте до Курила, па да им нема „забавити за тузи земљу ни властелин царства ми, ни кефалија **ниинљ** ни **кто**, кто им буде у сусједству.“ Ово је цар Урош поклатио Дубровчанима. Још је цар Урош ове године потврдио добра и баштину жене Њесара Прељуба, али од овога времена, па до јунија 1358 не налазимо ни један његов званични акт. Потписивање ових акта у тако кратком времену на Рибнику под Призреном или у Призрену, јасан је доказ, да је тада било веома добро расположење у царевом двору, као што и он сам напомиње, да се веселио и дарима обдаривао све, који су му дошли.

Док се он веселио и повеље потврђивао, дотле су у Подунављу ратовали између себе властелини царства а тај њихов рат донесе цару Урошу рат с Угарском. Да је заиста ове године био српски цар у рату с Угарским краљем,

види се из писма бана делматинског и Хрватског Јована, који тражи, да Млетачка не брани Угарским галијама и људма ићи морем противу цара Уроша, јер rex Hungariae . . . . habeat guerram cum rege sive imperatore Raxie seu Servie.<sup>1)</sup>

Зашто се овај рат заподенуо? Али пре решења овога питања, да одговоримо на друго питање на име: Зашто се цар после сабора скопљанског одмах удалио у Призрен?

### III.

Како је цар Урош био пунољетан 1357 године, а према великим заклетвама, које су дали „велеможни“, Душану и према власти датој Вукашину, требало је сада предати сину очино царство. С том намером и био је сазван „сѣборъ“ српског царства у Скопљу, апр. 10. Истог је дана био крунисан и миропомазан на царство Урош, јер и сам вели: „веселя се доушею и тѣломъ о божѣствѣнѣмъ даровани нже ми дасть владѣка Христосъ въсприѣти вѣнѣцъ царѣственѣхъ днѣднѣмоу а прѣкоѣ знаменѣне царѣскаго урѣтоу“, па тада потврди законъ „всѣуѣсѣтаго збора“ и свачија права и привилегије у договору са својом мајком царицом Јеленом, с патриархом, са свима митрополитима, игуманима и са свима властелинима „велевозможниимъ подѣ рѣкою<sup>2)</sup> царства ми н сѣ всѣмъ зборомъ сръбскимъ“. Туна цар запише и утврди свој власти и властелинима „васи н сѣ“<sup>3)</sup> „Цар“<sup>4)</sup> Урош — вели Мавро Орбини: био је веома леп и од њега се очекивало

<sup>1)</sup> Гл. XII стр. 40 године 1358 7 окт. јер се тада почињала година од 1 сеп. дакле је рат пламтио већ октомбра 1357 године.

<sup>2)</sup> Јер Синиша већ није био под његовом руком.

<sup>3)</sup> Mon. Ser. Mik. стр. 156.

<sup>4)</sup> стр. 268.

свако добро, и м'а да бијаше достигао тек двадесету годину ипак показиваше велику опрезност и разумност у свима својим делима“.... „Он наследиоши у царству оца, и сам се дао звати царем; у чему несу му се противили кнежеви и друга господа царевине“.... „Било је у оно време — продужава Мавро Орбини — неколико кнежева (барона) рашких, који смрћу цара Стевана тежили су да постану већи него што бејашу. Међу овима био је Вукашин деспоти брат му Угљеша, властелин хумски, и кнез Воислав син Војинов; од којих је сваки био на челу главних делова<sup>1)</sup> царевине. Зато неки његови људи, цару веома верни световаху му, да затвори деспота Вукашина, кнеза Војислава и неке друге, који у свима својим делима показиваху велику охолост, и бејашу преко мере понешени: и подстрекавали су цара (они верни) да да управу провинције, којима ови (кнежеви) управљаху, сиромашним властелима, који га љубљаху и бејашу му верни; доказујући му са основом, да ако то не учини у почетку, кад горепомнути кнезови (барони) ни о чем не сумњајући, долажаху слободно у двор, доцније, кад буду потврђени и постану снажни, то неће моћи учинити без велике тегобе и опасности. Ове савете не само Урош није хтео слушати, него проказујући<sup>2)</sup> их, учини „кнезове (бароне) опрезника, да се стражама окруже и да ретко долазе у двор. И за то они, који су га добро световали, видећи да су издани, уздрже се од даљег саветовања, да не би на себе навукли негодовање и мржњу кнежева (барона) јер цар незадовољавајући се тим, давао је веће почасти

---

<sup>1)</sup> види оне, којима је раздао Душан земље.

<sup>2)</sup> који му давали савете.



и звања оптуженима (кнезовима баронима). За то, пошто је додао Вукашину још многе провинције, дао му је и титулу краља. Којом приликом Вукашин је почео угњетавати многе знатне личности... царевине, казујући, да то чини по царевој наредби, да би царевину своју боље обезбедио. Подигао је на веће достојанство и кнеза Војислава di Voino, чију је кћер<sup>1)</sup> (Војинову) узео за жену, а одпустио своју прву жену, кћер војводе влашког. И ма да је ова горко осетила ту увреду, ипак да не би увек имала пред очима супарницу, отишла је драговољно из двора и вратила се кући свог оца. Отуд се у држави појавило велико комешање (confusione).

„За то сваки властелин упињао се да се што више узвиси, и да не подлегне равнима себи. Међу којима главни је био кнез Лазар, који је узурпирао све земље на граници Унгарској, које зваху (као што је речено): земља Стефана (Драгутина) краља.

„Такође и Никола Алтоман заузео је предео, којим је управљао Воислав, његов стриц мало пред тим умрши. И да би боље ту ствар обезбедио, затвори жену истога кнеза Воислава са два сина, који су му били браћа од стрица, које је доцније уморио отровом.

„За чијим стопама идући Балшићи т. ј. Страшимир, Ђурађ и Балса, зетска властела, али сиромашна, заузеше обе Зете.

„И Ђесар Војихна са Угљешом својим зетом, завладао је над свима земљама, које су граничиле са Романиом. И све су то чинили тако као да им је сам цар заповедио, али у ствари. чинили су од своје воље, тако, да за мање од десет година, сва цар-

<sup>1)</sup> Јеласвету.

вина рашка би подељена између четири<sup>1)</sup> речена кнеза барона и сваки је још код жива жива цара, њих слушао и признавао их за „господаре.“ Краљ Вукашин седио је у Приштини и имао све оближње земље, а Угљеша његов брат имао је сву Романију до Солуна, Лаверије и других градова. Балшићи — горњу и доњу Зету до Албаније и од граница босанских и сремских до Котора.

„А Лазар са својим зетом Вуком имао је земљу Краља Стефана (Драгутина) и све што је граничило са Дунавом.“

И тако „сирћу цара Душана, неколико рашких кнежева (барона) тежили су да постану већи, него што бијажу“, а то су:

- 1) Вукашин и брат му Угљеша;
- 2) Војин и његов унук Никола;
- 3) Кнез Лазар и његов зет Вук;
- 4) Сиромашна браћа: Страцимир, Ђурађ и Балса.

Како је, дакле, издао цар Душан 20 децембра 1355 г. ови поименовани кнезови (барони<sup>1)</sup>) зажеље да постану већи него што су били. Остали, бивши саветници Душана, који несу били добили под управу „земље“ и световали су млађаноме цару: да их позбацује, а другима оданим и сиромашним да преда под управу исте земље, — што заиста није имало смисла, јер су и ови били одани његовоме оцу, па и њему, а што се тиче „сироматине“ — Страцимир, Ђурађ и Балса били су сиромашни, па несу ни они остали верни цару. Њих је цар Урош све потврдио у чему се ко затекао. Ето зашто и вели љетовничар: „**прѣзлѣхѣ мностѣхѣ и кроткѣ шѣхѣ се, старѣушскѣхѣ свѣтѣхѣ ѡтѣхѣ**“, јер подобни савети, ма да су долазили од људи верних и срдечно оданих цару,

<sup>1)</sup> То су народне пјесме: «четири табора.»

ипак несу уносили у државу никакву стварну поправку по томе што просто мењање чиновника не само да није мера уместна, ни рационална, него је напротив још црње зло, које умножава сваковрсне неправде што обично бива у деспотским државама.

Мора бити, да је цар Урош имао некакву другу намеру, кад те савете није усвајао. Како су његови учитељи били Дубровчани и у опште како се ондашња српска царевина налазила под великим утицајем талијанске културе Приморја, цар Урош подпадне под утицај оних младића,<sup>1)</sup> које је Душан послао у Дубровник на школовање и онамо био основао библиотеку.<sup>2)</sup> Тато исто морао је потпасти под утицај оних 20 племенитих младића, које је Душан био довео своме двору, вероватно ради васпитања цара Уроша и других младића. Ови младићи несу налазили сталности државне у збацивању и мењању чиновника, него у законима, у правди и у одговорности чиновничкој пред судом, како за управу тако и новчане рачуне: „Цар **младићъ же съзъти приемиае и любе.**“ Зашто? На ово питање даје одговор Лукарџе, говорећи: „Урош наследи оца... и ако су се у њега мало надали, ипак у првом доласку на владу основао је ове доброга, да кнежеви (барони) појединих провинција. по свршетку њине управе, одређене на три године, морају предстати „Суду царског Двора (Gjudici di Corti), држећи, да људи са потпуном влашћу, који мисле, да несу принуђени никоме да дају рачуна о своме раду, тешко могу да избегну зло (рађење).“

<sup>1)</sup> Флорински. Южн. Слав. и Виз. 272 из Черва: послао децу: *primarios et litterarum studia „aptiores suae gentis juvenes.“*

<sup>2)</sup> В. Макушев. Изслѣдов. объ истор. памят. и бытопис. Дубров. 1867 г. стр. 41.

Из овога се види, да су старци саветовали мењање и збацивање кнезова „неверних;“ а „младима“ није било стало до мењања чиновника, него да се утврди таква установа, која би сама собом била гаранција, да ма ко био кнезом, мора давати рачуна о своме раду и потоме да мора бити честан и добар.

Савети стараца били су практични, али је цар Урош био „срца милостивна“, па их није могао збацивањем врећати, јер је био уверења, да и они љубе и воде своју отаџбину онако, као што је и он воле.

Савети младићи били су у истини идеални, добри, јер могу се данас збацити једни, сутра други и т. д. и тиме правити вечити неред и трзавицу, а нигда не бити на правом путу. Зато је цар и хтео према свима остати једнак — цар, па је и створио суд *di Corti* т. ј. Двора или оно, што се пре звало „краљев суд“ или „краљеве судије“ од највећих државника, да њима кнежеви царства полажу рачуне и да одговарају за сва дела која би починили у „државама“ у којима су владали. Ова установа заиста је била уместна и личи на оне установе Дубровника и Мјетака, где су виши чиновници полагали рачуне о својим радовима пред Већем или малим саветом десеторице. У толико ова установа има рђаву страну, што у року од три године, вредан „кнез државе“ могао је толико и тако развити своју личну и саможивну радњу, да га по истеку три године или није било могуће приморати да одговара, или је могао починити толико зала, па утећи и избећи одговорности, због тога је правично мњење нашег најстаријег хроничара, да је Урош пострадао зато, што је одбацио савет стараца, а усвојио савет младића. У самој пак ствари, цар Урош је желио добра, био тим добром одушевљен и да га несуд „издале

војводе „<sup>1)</sup> он би Србију претобразио у правилно организирану царевину и тиме би довршио реформе свога великога оца т. ј. подвргао одговорности најважније државне органе кнезове, који држе царством његову кућу. И тако, у самој почетку царовања, цар Урош предузме, да установом одговорности пред судом, подчини све управнике закону и да их упути да владају по законима, а у исто доба с друге стране, да заштити народ од властничког насиља и зулума. Владајућа властела се дакле и покрену једни противу других: једни да постану већи него су били, а други — да се томе одупру. Цар потврди њих све у чему се нашли, а установом суда о одговорности, одложи мењање управитеља по савету старца на три године, јер после сваке три године морали су предстати суду царског двора. Вукашин је управљао царством. Кад се Урошу наврши 20 година, он искупи **Събор** и крунише се у Скопљу 1357 године. И сви га признају за императора. Дакле 1360 године, истицао је рок кнежевима (баронима) да се јаве суду и да предаду рачуне о својој радњи и о управи. Како је пак Вукашин управљао царвином од 1355 год. кнез Лазар у Подунављу предузме да се оснажи и ојача онако исто, као што је био силан Вукашин у Приштини, Скопљу и Прилици. Ова тежња кнежева да постану већи, тежња цара Уроша да уништи сизеренско право Угарске над Славонијом, и римпанина <sup>2)</sup> заповест краљу Угарском, да удари на шизматика и тиранина „краља“ рашког и навуче му рат

<sup>1)</sup> т. ј. кнежеви.

<sup>2)</sup> Pajačewich, Hist. Srb. стр. 293, где у писму између осталог стоји . . . quae redemptori tuo per eosdem schismaticos et hereticos regni Rasiae ac terram quae Orosii se regem Russiae nominantis subsunt eisdem, jugiter inferuntur etc. да-ли се није тужили „грабитељи царевине“ на Урошево тиранство, што их подвргавао одговорности?

с Угрима. Ево како о томе приповеда Виланије у својој општој хроници. Та је хроника печатана у *Muratori: Rerum italicarum Scriptores t. XIV, Vilani*. И то у двама главама: XXII и XXXII.

а) гл. XXII: О једној битци између два бана рашкога краља.

„Рашки краљ, који је био платежан (*tributo*) Угарскоме краљу, одустао је од плаћања и противу краља се побунио. Зато је дошао у омразу круне и Угарски краљ био је у себи наумио, да га доведе у послушност,<sup>1)</sup> али

<sup>1)</sup> Ове речи виланијеве: „да доведе у послушност рашког владоца“ и услов за помоћ рашком барону: „да постане католик.“ јасно показују, да је већ био ту некакав предходни случај, који је био узрок за ратовање противу српске царевине. Ствар је била у овоме:

Папство је тежило да покатоличи Србе. Колоније католичке вршиле су пропаганду по српским земљама. Душан пошто је прекинуо преговоре с Млетцима, изда познате три тачке у законима: 6 7 и 8. противу латина. Папа Климент VI напише писмо у коме прети Душану, да ће противу њега, ако не уништи те законе, подићи „Европу“ (*Licari. 55. con le fozse d' Europa*). Г. 1350 папин посланик наговара краља угарског, млетачког дужда и јоанићане, да стану на пут Душану и 1353 г. креће се угарски краљ Лудвик противу шизматика цара — Душана. Душан се с њиме састапе на Дунаву. Угарски краљ захтевао од Душана: 1) да се покатоличи и призна папу 2) да се одрекне од земаља Срема и Славеније 3) да се због тих земаља рачуна вазалом Угарским и 4) да му даде у залог сина Уроша.

Душан те захтеве одбаци. Угри пређу у Србију, али су били код Рудника и Ломнице потучени до поге. Спорне земље задржи Душан.

Године 1354 опет се угарски краљ спремао за рат противу Душана. Душан пак спремајући се за освојење Цариграда, да би одклонио Угре, пошље јуница папи посланике: Божидара врховног судију, Нестенга Кефалију сереског и Дамјана Которанина. Ови и закључе уговор с папом, да га признају за црквену главу (*Ljubić. Monum. III. 264. Theiner. Mon. Hung. II. 8—9*). Душан је захтевао од папе Инокентија, да га постави „поглаваром у име цркве противу Турака (*ab eadem ecclesia matre tua contra turchos Capitaneus ordinari.*) *ib.* 11—12) и папа га благослови као капетана војске противу Турака (24 дек. 1354 г.). Папа и пошље легате да Србе поришкато-

му се чинило (дуго) тешко и незгодно прећи Дунаво и одржавати људе у Рашкој краљевини, немајући тамо места, где би их (војску) склонио. И док се он бавио тим мислима, као што срећа обично кадгод спреми неочекиване удесне случајеве, два бана рашке краљевине борила су се међу собом. Краљ рашки више пута трудио се да их помири и најпослед, оних дана, имајући оба пред собом, и тражећи да их измири, а не могаше успети, наљути се, и небудући уздржљив на језику, рече им: „идите до ђавола (á la maloga!) и чините што више зла један другоме!“

лич. Душан прогна папске посланике. Угри оставе на миру Србију. Краљ угарски уплео се у рат с Литвинима и Татарима, а Душан склопио савез с Влашким кнезом и ожени сина. Па и Млетке му се понуде за савезника, да би од његовога зета Младена добили Калису и Скрадин. Противу Душана био латински запад и Турци из Азије. 1355 г. Душан крене војску да освоји Цариград, као што тврди његово писмо из под Бера (Дубров. Спом. Пуцића II — 23) и 20 дек. 1355 умре у Диавопољу (т. ј. in oppido Diampoli febre immedicabili correptus exhalavit XX Decembris in 45 an.). Папа се био разјарно на Душана. Лудвик угарски свршио ратове у Пољској и као католик похита, да изврши рат противу Србије и Срба „бунтовника противу једине мајке цркве, — шизматика, неверника и хулитеља католичке вере.“ Искупило се било до 100.000 католичких крстаца. И папа прогласи Лудвика: „барјактаром цркве противу шизматика“ (Signifer Ecclesiae adversus infideles. Thein. Mon. Hung. II, 21 — 27). Поход буде обустављен, јер краљ Угарски „није имао места у Србији, где би могао сместити војску,“ а имао је и преча посла да се разрачуна с Млетцима. Год. 1357-8 тај рат он сврши и задобије ондашњу Далмацију, а „два рашка“ несретна „барона својом свађом, даду му могућности, да пређе с тим католичким крсташима у Србију; но у ствари био је надбијен и сузбијен.

Кад је Душан умро, Србија је била једини борац противу Турака и латинског запада. Душан је са свим правично предузео да освоји Цариград, а за тим да се крене на запад и да реши питање са Угрима и са навалом латинства са запада.

Српски барони несу ни поимали право стање ствари.\*)

\*) Вид. о овоме доста добро у „Образован. Срб. цар. Флоринског стр. 255 — 267. Флорински грешни кад каже, да Душан није био пошао на Цариград. Флорински у главном не схвата Душана онако, како га извори описују.

Ове речи исказане у гњеву, бише примљене као из речно допуштење,<sup>1)</sup> те оба одоше пуни мржње и злом намером успаљени, онај, који је имао нешто мање снаге имао је своје земље на обалама Дунава. Други, који је био јачи, прикупи оружаног света, попали му и опљачка његову земљу и најпоследње сукобивши се са њим победи га. Па не будући ни тим задовољан, тражио је, да га коначно сатре, и зато је, често на њега нападао чинећи му свакојака зла. Видећи овај бан слабији, да не може одјевати, а не надајући се да ће краљ одвратити противника од његовог предузећа, остави своје земље у што бољем стању одбране, пређе потајно Дунаво и оде једном угарском барону, обећавајући му „ако му помогне“ да ће се учинити христјанин (т. ј. католик). Угарски барон даде му толико људи, колико је тражио и овај мало по мало, тајно их превезе у своје земље, а разгласи, да ће се упети из све снаге са својим људима, да освети своју срамоту и штету. Његов противник, који га је мало ценио због победе над њим одржане, био се много понео: из нова дође са свом снагом на земље противника и не знајући, да су Угри његовом непријатељу дошли у помоћ, судари се са њиме и у битки жестокој због храбрости Угра, би побеђен и остаде мртав на бојишту. Он је подлегао пресуди старинске пословице, која вели: Ко је оскудан у уводама, богат је у срамоти. И доказао је, да не треба тако омаловажавати непријатеља, држећи да му овај не може нанети штете. Из ове борбе, која није из почетка обустављена, као што је требало, него је пуштена да пређе у неизлечиву болест, изродило се то, да угарски краљ, имајући

---

<sup>1)</sup> Ово је оно Мавра Орбина тврђење, да су они, вели, говорили, да раде са дозволом цара.



осигуран прелаз, овим баном (слабијим) прешао је с великом војском Дунаво, као што ћемо у своје време и на своме месту видети.

### б) Гл. XXXII књ. IX стр. 562.

Мало више описали смо догађе у Рашкој краљевини, како рашки краљ, одступивши од плаћања угарском краљу, био се противу њега побунио. Хајдмо даће: краљ рашки држао је један део Славоније, који је припадао круни (*dominio*)<sup>1)</sup> краља угарскога и бејаше одустао од своје службе (васалске), због тога угарски краљ био се на њега јако наљутио. Зато наставши, да му је прелаз преко Дунава обезбеђен и скло-ниште његовој војсци спрењено оним рашким баном, који је помоћу Угара, победио свога противника. и учинио се човек угарскога краља (васал), у месецу мају 1359 г. угарски краљ пређе са многим својим баронима и стрелцима на коњма и другог оружаног света, у Рашку: с том војском удали се од обале дунавске и прелазивши равне пределе, допре до великих рашких планина. И ту доста далеко пред планинама (с ове стране) нађоше многу војску рашкога краља, која се ту била састала да брани краљевину. Угри радо се с њом сударише и после дуге борбе, разбише је. Бегајући оставише (Рашани) рав-ницу и повукоше се у планину. Пошто је угарска војска тако отпочела ствар, краљ угарски лично превезе се преко Дунава с великом војском и саставши се са војни-цима, који му бежаху претходили, слеђујући својој срећи, устреми се на ону низку светину. И бојећи се продро

---

<sup>1)</sup> Оваквих је односа било више у средњем веку на пр. између краља француског и енглеског и т. д. Ово одступање није урадио Урош, него његов отац Душан.

је силом кроз тешке пролазе тако, да за кратко време, освоји сву планину. Услед таквог успеха краљ се реши, да лично планину пређе, али на то не присташи његови барони, којима се није свидело, да се личност краљева изложи такој опасности. Но зато многи барони и велики део њихових ратника пођоше напред, да се побију са краљем српским, који се звао рашки краљ. Овај није се смео показати у пољу, него по њином обичају, склони се са својим светом у градове од шума, где несумњиво могли бити узнемирени без огромне штете оних, који би то покушали. Угри не налазећи никаква отпора ни малог ни великог прејездили су за више, него осам дана отворене равнице, не налазећи ништа што би могли запленити, јер се све било склонило у шуме. Неки угарски коњаници пођоше ипак напред и утврдише се у једној шуми. Ту их нападоше некакви сељаци, па мислећи, да су наишли на језгру непријатеља, многи између њих, скочише на коње, мислећи да ће се побити. И ови (Угри) бише прозвани из поруге: трешњарски кавалери, јер су се налазили у једној шуми од трешања и јели су их кад су поменути сељаци на њих напали. Угарски краљ видећи да ту стоји без користи, не наставши никаква отпора, врати се с војском у Угарску.

Још ћу додати, да је цар Урош, по наведеном папином писму у Пеачевића, одговорио, да он неће да мења православну веру, нити хоће да прима латинску јерес. Зато папа и напише краљу угарскоме писмо у коме му заповеда да покрене крсташе противу шизматика Уроша и његовог шизматичкога народа.

Кнез Лазар је обећао краљу угарскоме, да ће пријети латинску веру и да ће бити „човек угарскога краља.“

И тако:

1. Мљетачки акт тврди, да се рат заподео између српског цара и угарског краља 1358<sup>1)</sup> год.

2. Вилани тврди да (одавно) српски владалац није себе признавао васалом угарскога краља за Славонију. Угарски краљ није био у стању ма у чему шкодити му, али угарском краљу помогао је рат између два српска поглавара у Подунављу, због чега „слабији“ постане „човек угарскога краља.“ Овога не би било, вели Вилани, да је борба између два рашка бана „испочетка била обустављена као што је требало, него је била напуштена (борба) да пређе у неизлечиву болест.“ „Неколико кнежева — вели Орбиније — по смрти цара Душана тежили су да постану већи“ (него што су били). Старци су саветовали цару да збаци те кнежеве (бароне), а вернима да преда у руке управу. Младићи су били мњења, да се по начину мљетачком и дубровачком установи тригодишњи рок службе, а после рока да дају рачун суду царевога двора и одговарају за своју радњу. Цар утврди права збора, а уздајући се у правду, правичу, у суд и патриотизам усвоји мњење младића, па потврди све у звањима и тако је био преиспуњен наивношћу, да је проказао управитељима царевине оне, који су му саветовали оно, што му је налагала да уради прикличка мудрост и државничка увиђавност и опрезност.

Овакво решење питања добродошло је оним кнежевима, који су хтели постати већи по смрти Душана, као што су били:

- 1) Вукашин и његов брат Угљеша с Воихном;
- 2) Лазар кнез Подунавља (пашеног Душанов):

---

<sup>1)</sup> Гласник XII, стр. 40.

3) Три брата из Балшића: Страшимир, **Гюрг** и Балса;

4) Син Воихнов: Воислав и његов синовац Никола.

Они отпочну да отимљу земље слабијих управитеља царевине и да их придружују својим областима, као сопствене покрајине изводећи засебне државе, у којима се људи заклињали на верност њима, а не цару Урошу.

Ово отимање земаља најпре се отпочне у Подунављу, о чему смо говорили на стр. — —.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Који су то били двојица „рашких кнежева“, што се први заратили у Подунављу, како се види, одмах по смрти Душана? Овде ћу и другу могућу претпоставку о Бранку. Вилани вели: онај „слабији“ по својој снази, „имао је своје земље на обалама Дунава“; „јачи“ опет имао је своје земље, разуме се, даље од Дунава.

Лукарије казује, да је кнез Лазар вада живео у Лубави с Дубровчанима, а противу њих био кнез Воислав син Воихнов, па је исти Воислав увредио Дубровчане пријатеље Лазарева, напомињући им „смрт свога зета Бранка.“ Цар Урош (Mon. Serb. стр. 172) спомиње бациноу деце Бранкове (1365 г.) па каже „**што иста даде било царство ми севастократору Бранку с Хоџиници.**“ Ова реч Худине налази на Родимље, па као што је од Родимља постало Неродимље, тако је од Худима постало Некудим, у доцније време главно место **Гюрга Смедеревца**, негде у Шумадији (смедеревског окр.) због овога морамо мислити да су били, она два Виланова „рашка барона“: кнез Лазар и севастократор Бранко. Први је владао Сремом и Мачвом, а други је поглавито Шумадијом. Они се били завадили и ратовали један противу другог. Урош се старао да их измири, али није успео. Кад му они после тога дођу на тужбу, он се на њих наљути као на непокорне васале, па им, како није био уздржљив на језику, рекне: „идите до ђавола! и чините што више зла један другоме.“ Бранко нападне на Лазара и порази га. Овај „потајно пређе Дунао“, једноме угарском барону т. ј. Николи Горајском, уда за њега своју кћер, добије војске, и не само да надбије стога противника, него га и убије, и постане „човек угарскога краља“ Папа је заповедио краљу угарском, да крене крсташку војску противу цара Уроша.

И тако се отпочне рат између Уроша и угарског краља 1358, а год. 1359 пређе угарски краљ преко Дунава, на земљиште „свога човека“, „крене се од обале дунавске с војском, прегази рачне пределе и допре до великих планина. И ту, с ове (угарске) стране пред планинама нађе многу војску рашког краља, која се била припремила да брани краљевину. Угри се сударе с њом, па Рашани оставе равницу и повуку се у брда. За овим се Угри врате олакше су и дошли.

Тешко је одговорити на питање о земљишту ратовања, али ослањајући се на један акт цара Уроша, покушаћемо да одговоримо и на ово питање. Тај царев акт налази се под годином, од створења света 6869, а од христовог рођења 1360, јер је то било 29 септембра, на **Сѣницахъ**. Због овога акта морамо замислити, да је угарска војска ишла оним истим путем, којим је ударао на Србију краљ угарски 1334 године противу Душана, а то је према рудничким планинама, јер је земљиште „његовога човека“ било Подунавље т. ј. главно банство маџварско. Главни стан српске војске морао је бити с оне стране рудничких планина. У главноме стану био је цар Урош. Док су Угри очишћени са српског земљишта и са земљишта Лазарева, морао се цар задржати дуже времена у Подунављу, па у своме повратку 29 сеп. 1360 године и примио дубровачке посланике у Сеницах са тужбама „о работих градскихъ и о законихъ и о царнихъ, које су (сѣгн) сада настале“, а несу биле за владе његовога родитеља. Цар им изда повељу, да греду с тргоме и купљом слободно у земљу његовога царства или на Зету на (село) Балшиће, или на **дръжаву**<sup>1)</sup> кнеза Воислава.... а да им не сме правити сметње ни кефалија, ни властелин, ни кнез. За оне царине, које су „сада (сѣгн) настале да не плаћају никому ништа.“

Какве су то настале нове царине? Услед каквих нових догађаја насташе нови појави?

---

Или је Алтоман, као што мисли г. Драгашевић, ког је кнез Лазар поразио и убио, па заузео део његових земаља. Отуда је разумљива мржња између Николе сина Алтомановог и кнеза Лазара, која се свршила поразом Алтомановића.

Био један или други, овде је главна ствар „свађа два кнеза“ цар-Урошева, која је дала прилику угарскоме краљу да пређе у Србију.

<sup>1)</sup> Mon. Ser. Mik. стр. 168.

## IV.

Нови догађаји могу се проучити најпре по још неким актима цара Уроша, а даље морамо се обратити осталим савременим или доцнијим писцима, па их објаснити. Ми смо видели шта је урадио у Подунављу кнез Лазар, који је био међу онима, који су хтели постати „већи“ по смрти цара Душана. „Међу овима он је био главни, који је узурпирао све земље на граници угарској т. ј. земљу Стефана краља.“

Тим истим правцем пође и кнез Воислав,<sup>1)</sup> заштитеник Вукашина. По Лукарију, догоди се свађа између Дубровника и царевог града Котора због соли „јер су Которани отели власт на варање соли.“ Како су Дубровчани били тиме оштећени, то се између њих и одпочне рат 1361 г. У то ратовање умеша се млетачка влада. Воислав је бранио Которце, а кнез Лазар Дубровчане, па плане и међу њима вражда. С тога је млетачки посланик морао ићи „околним“ кнежевима, да их придобије на своју страну. Како је Воислав већ имао „своју државу“, њега придобије дужде на своју страну и 3 јула 1362 г. даде право млетачког грађанства „кнезу Воиславу и великом магнату најсветлијег императора Славеније.“<sup>2)</sup> У ову распру Которско-Воиславову умеша се и цар Урош, који у акту од 29 сеп. 1360 г. Воислава називље само „кнезом“, а у овоме акту Оногешком од 22 августа 1362 г. већ га називље „братом царства“,<sup>3)</sup> па је измирио Дубровчане са Воиславом ваз-

<sup>1)</sup> Гласн. XII год. 1361 стр. 43.

<sup>2)</sup> *ib.* стр. 44: У исто доба постали су млетачким грађанима „великомоћни барони кнезови приморске Славеније браћа: Стратимир, Ђурђ и Балша.“

<sup>3)</sup> Види се из овога, да је цар Урош прогнао своју прву жену између 1360 и 1362. и сродио се с Воиславом.

поставивши „старе законе“, те су тиме биле уништене „нове“ царине, што сведочи и писмо кнеза Воислава Дубровчанима.<sup>1)</sup> Кнез Воислав у брзо премине а његов синовац Никола син Алтоманов, затвори његове синове Добровоја и Стевана, па их умори и продужи рат противу Дубровчана не обраћајући пажње на заповести цара Уроша, наравно као самостални владалац.

Приморје опет захвате три брата: Страцимир Ђурађ и Балша.

И на другим странама Урошеве царевине то се исто догађало. Кантакузен, како смо видели, описује догађаје и источних српских земаља у главном овако: По смрти цара Душана у Србији се изроде грађански ратови...

Синиша царев брат крене се с многим племићима да преотме царство од синовца. Урош опет отвори ш њиме рат и одбрани наслеђство свога оца. Царица Јелена влада самостално над многим градовима.

Моћне династе протераше са управе слабије поглавице, заузеше њине области, па су једни помагали Синиши а други Урошу као „другу“; трећи несу припознавали ни једног ни другога.

Деспот Нићифор отрже Акарнанију (по смрти Прелуба), јер га је светина са отвореним рукама предусрела да се „избави од страсти“ српских властела, па да би био безбедан од Срба, испроси за жену сестру царице Јелене.

Највећа властела и управници градова Милдоније отворено се побуне противу Уроша с намером да се предаду цару Матији. Кесар и заповедник Дrame Воихна изјави, да ће се покорити цару Матији заједно са својим (зетом) заповедником Дrame, па ће му издати како град

<sup>1)</sup> стр. 174 и 175

Серез, тако и царицу Јелену и њено силно благо. Матија похита са Турцима да се користи српским издајницима. Цар је Урош био послао војску у помоћ матери, Ова војска и предупреди Воихну да се не састане са осталим завереницима и издајницима царевине, па се придружи тој војсци и Воихна. Код Сереза случајно се Матијина војска — Турци, сукобе са Србима, где је био и Воихна. Срби нападну на Турке и Грке и српска стрела обори мртва на земљу заповедника турске војске. У турским редовима завлада неред и комешање Турци нагну у бегство заједно с царем Матијом. „Турци се горко сећали српске храбрости и јунаштва у бојевима“, па су бегали и од својих, кад би им се учинило да су Срби. „Матија је жалио што му се војска без разлога преза и плаши: па се старао да је заустави противу једне гомилице Срба, који се били прикупили из околних замака и гнали Турке — варваре; али га нико није хтео чути. Сваки је бегao да се спасе. Матија је сам био принуђен да стане на супрот Србима, који су немилице косили како Турке, тако и Грке, нарочито у клисури код града Филипа. Присталице матијине Филиписијани (грађани града Филипа) кад су угледали поражену грчко-турску војску, удруже се са Србима и грозно поразе противнике. У мало је фалило па би Срби заробили Матију, који на коњу неког војника домча се до града Филипа. Како су непријатељи његови били заузели теснац Филипски, Матија ускочи у коров неке багруштине, где се прикрије до мрака; његов се коњ није могао маћи нити извући из блата, с кога он сиђе и у травуљини се сакрије Ту га Филипљани, пронађу и ухвате. Њега Воихна доведе из Филипа у Драму. Обећа му да ће га пустити, али за тада није смео од царице, која је Матију сматрала као свога ратног заробљеника. Воихна је имао у намери — вели Кантанузен:



прво да од Матије добије новаца (за ослобођење.); друго да га придобије за савезника за своје бунтовничке (узурпаторске) смерове, с каквом намером и пође на Серез, али се у путу разболе, где је 25 дана боловао. Пошто је оздравио врати се у Драму, где нађе посланство цара Јована Палеолога, које му предлагаше, да ради с Матијом шта хоће или да му га преда за велико благо. Воихна је најпре обећавао Матији слободу, а за предлог није хтео да чује, али пошто се уверио, да је матијин град освојен и породица заробљена, па се није могао надати да ће од њега добити новаца и помоћи (за своје бунтовне планове), он га презре као безкућника и ступи у преговоре с Палеологом, који кад бише свршени, Воихна прими новце и Матију предаде Палеологу, а овај га окова и баци у тавницу, из које га је пустио, кад се овај одрекао царске титуле. Угљеша са својим тастом Воихном заузмо све покрајине Романије. Воихна умре и буде сарањен код Хилендара, а Угљеша постане око 1363 самосталан и моћан владалац српско-грчких земаља на источној страни царевине.

У грчким земаља Влахије и Трикале самостално је владао и господарио „цар Синиша“ — Палеолог, а у земљама Арванитаније владали су други ситни владаноци.

У површју Струме самостално су владали Деанови синови.

У стецишту Вардара и десне обале Прнога Дрима, управљајући царством и живећи у Приштини, управљао је и владао Вукашин.

Наследник кнеза Воислава Никола, каже Лукарије „по наговору Которана оштети трговину и границу дубровничку и затражи, да му Дубровчани плате одмах 10.000 перпера, а за 108 година по 2000 годишње. На то дубровачко веће потужи се цару Урошу, код кога се кнез Лазар

непрестано заузимао за Дубровчане противу Николе. Цар Урош заповеди Николи да остави на миру Дубровчане и да од њих више ништа не тражи; али је он на ту цареву заповест слабо окретао главе. Дворски људи и саопште Дубровчанима, да Урош није у власти самога себе, већ је сав заузет Вукашином и Угљешом, од којих је зависио Алтоман па зато Дубровчани и промену своју политику и своју политичку радњу“ т. ј. затраже заштите код угарског краља и добију је (1365 г.).

Из свега овога јасно се види, да су бако их називљу писци дубровачки, барони, (кнежеви), који су смрћу цара Душана тежили да постану већи, употребили трогодишњи рок службе на то, да створе самосталне државе, пак кад их суд царскога двора позвао на одговор, они му дали врло удесан одговор, какав обично уме веома карактерно да скроји само народ, те се обично у њему оличава права суштина саме ствари. Онај писац који нам саопштава њихов одговор царевом суду, овако ту ствар представља: Душанов син звао се Урош, он је „остављајући<sup>1)</sup>“ за заслужне чиновнике и верне своје људе, обдарио незаслужне и неверне.... Он је био дао двојници браће да управљају“ са доњом Србином, а у овим земљама био је такав обичај, да ни који човек осим цара, краља или кнеза, црвене чизме на ногама није носио, а оној браћи цар дозволио да носе црвене чизме, које кад су обули, заузму земљу себи а цару се успротиве; цар им заповеди да му дођу, а они му одговоре овако: „Царе! ти си нам дао црвене чизме, па их нам нећеш тако лако одузети.“

Јасно је, дакле, да су главари употребили трогодишњи рок на стварање за себе држава, како врло умесно

<sup>1)</sup> Гласн. XVIII стр. 74 и 75.

вели Мавро Орбиније: „Све су то чинили тако као да им је сам цар заповедио, али у ствари чинили су од своје воље;.... и сва царевина Рашка би подељена између четири речена кнеза, и сваки је још код жива цара, њих слушао и признавао их за владоце.... цар је додао Вукашину још многе провинције, па му је дао и титулу краља.... Вукашин је живео у Приштини.“

И заиста им Урош сада није могао свући с ногу „црвене чизме.“ И баш у том времену, приповеда Михаило из Острвице, цар Урош чује, да су Турци опколили Једрене. Он се спремао да с великом силом пође противу Турака, и кад је дошао у земљу Константинову (т. ј. Девановића), утабори се на пољу Жеглигову. Ту види у сну, да је анђео узео из његових руку сабљу и предао Турцима.... Кад се цар Урош приближио Једрену, онда су она „два брата“ (Вукашин и Угљеша) устали противу цара.... и цар Урош „буде убијен.“<sup>1)</sup>

Турски писци и књизи *Historiae Musulmanae Leuclavii* (стр. 232) знају за три српске експедиције противу Турака, од којих прву међу под годином 1361, другу међу под годином 1364, а трећу Вукашинову доцније. Све су ове експедиције тако рећи маричке. О првој смо већ говорили кад смо по Кантакузену изложили, како је цар Урош слао својој мајци војску у помоћ, која је жестоко поразила Турке, а обе доцније експедиције биле су свршене на штету српскога народа. Зато и морамо веровати турским изворима, да је цар Урош слао и другу експедицију на Марицу противу Турака 1364 године, напред напоменувши ове речи Левенклавијеве: „Кад су Хришћани пренебрегли општу ограду противу непријатеља, они

<sup>1)</sup> Михаило овде меша убијство Вукашиново, али у ствари он сведочи, да је „цар Урош убијен.“

су враждовали између себе и несу хтели једни другима у помоћ притећи, нити један другоме праштати увреде ради општега добра, већ прекомерно памтећи ситне привремене свађе и зађевице на место да воде многобројну војску онамо куда је пошла, а они размишљавају о свађама, те су зато многи гинули и напразно пропадали.“ О овој експедицији у којој је примио учешће и цар Урош, по турским изворима Th. d' Oksza у Histoire de l'empire Ottoman (Constantinople, 1871. t. I. pag. 180, 181, 182, 183, и 196) ствар је текла овако:

По смрти Душана, унутрашњи појави у српском државном организму тако поремете државну снагу, да угарски краљ Лудвик предузме и склопи алијанцију противу Турака. Зими између 1363 и 1364 г. ишло је спремање. Краљ Лудвик нареди како сви да се искупе у Србији у пролеће 1364 године. И сви се сајузници искупе осим бугарских владалаца. Краљ угарски лично прими команду над том коалиционом војском, које је било око 60,000 ратника и војска се упути Једрену опседнутом Турцима.

Лала-Шахин није имао више од 10,000 ратника, па пошље храброг Хаџи-Ил-Бега са једним корпусом у извидницу, али да тако ствар руководи, док им не дође у помоћ Мурат, који је тада опседао Бигху да не ступа у бој.

Хришћанска војска примичући се Једрену, дође до р. Марице. Хаџи-Ил-Бег уочи слабу страну те удружене војске, на име, да свој стан несу чували, да је у војсци царовао потпун неред, да је код ње владао убеђење о непобедимости њене снаге, па је све било распуштено, где се свако добро уживало, где је владало вино и забаве на место дисциплине и трезвености. Хаџи-Ил-Бег и смисли, да се овим користи без помоћи Лала-Шахина. Он се дакле, са својом војском једне мрачне ноћи увуче

у догор непријатељски и изненада ударе таламбаси, свирке и борије, са виком: Алла Алла! начини такву забуну у хришћанској војсци, да нико није знао, где му је оружје нити се умео борити. Хришћанском војском завлада панички страх, па се једни подавили у Марици. други изгинули, а у броју избеглих био је и краљ Лудвик, који за своје спасење озида цркву Марију Цел. Тај пораз, начивљу Турци: Срб-Сандихи т. ј. српски пораз.<sup>1)</sup>

Српска царевина, због изложеног стања ствари, није вршила у овом рату ону улогу, која јој припада, како по опширности царевине, тако и по народним традицијама времена владе славих Немања. „Срби, чији је понос био дубоко рањен овим неуспехом“ прену да поправе стање ствари у земљи. Вукашин и његове присталице као и сви остали узурпатори и грабитељи царевине бацали су кривицу за неуспех на цара Уроша и наравно да су преуносили „храбреца“ Вукашина, па су и тиме ишли на то, да униште одговорност и давање рачуна и да оправдају све узурпаторе. Њини опет противници, људи лојални према династији Немања и браниоци јединства царевине и српскога царства, са свим су правично тај неуспех и све остале несреће у земљи приписивали насиљу и узурпацији новопоставших владалаца — насилника и саможиваца, који су разграбили царевину и проузроковали слабост царства, а на првоме месту били су противници Вукашина, па се зачне мисао, у средини српских земаља — у Пећи, да се сазове државни збор и да се васпостави царевина и цар Урош. Ма да су присталице узурпатора и саможиваца радиле противу тога захтевања, али је глас читаве земље био тако снажан и

---

<sup>1)</sup> Лала-Шахин из зависти отрује Хаци-Ил-Бега.

и моћан, да зајеста буде решено, да се искупи збор царевине. И збор и буде сазван.

Разлика је била између једних и других у томе, што је у рукама узурпатора била материјална снага а на страни чуvara реда, законитости и династије опет је била морална снага. Наравно, да материјална снага Бога не моли, него руши, па се још унапред могло предвидети, да ће царство пасти пред том дивљом и необузданом силом, али ипак збор државни буде сазван у Призрену, у пролеће 1365 г. Ево како се о томе казује у „Љетопису, Родослову и Христовуљи Пећкој,“ устима и руком патриарха Паисија.<sup>1)</sup>

„По протеченню многих лѣтъ<sup>2)</sup> пражесѣ Вълкашиноу..... испокон века ненавидѣши добро дѣлакоу възвнѣже рать междѣ младим царем Урошем и Вукашином и многоу метежѣ бившѣ и распрѣ помсждѣ ним (ѣима) въ тѣ дни: ови съпомагатѣли царю Оурошѣ и по правде тако и естъ, а ови (съпомагатѣли) Вълкашинѣ по неправде яко бити многоу метежоу и разньству и неправди<sup>3)</sup> ѿ неправедномуу соудѣ и жалость велѣа бѣ, понеже сънишлѣнемъ въсьщѣлетъ (Вукашин) прѣстоу его (Урошев) по толкону клѣтви<sup>4)</sup> и за вѣщѣи пави прѣстѣпника себе показа (Вукашин.)

— „И тогда събороу бывшоу въ градоу Призреноу, у храму архистратяга Михаила, који је на реци Бистрици под (Више)градом, више Призрена, који је подигао цар Душан, где му је и гробница с телом. Дакле збор царства био је у цркви Душановој, где је његово тело, коме

<sup>1)</sup> Гласн. XXII стр. 217. и д.

<sup>2)</sup> Ово је Орбинијево „десетигодоје“

<sup>3)</sup> Ово је оно, о чему говори народна песма, да се састала четири табора на Косову, па Вукашин вели „да је на њему царство.“ и. т. д.

<sup>4)</sup> Овде је реч о заклетви, коју су дали цару Душану, да ће очувати престо Урошу.

се заклео Вукашин и остали да ће очувати престо његовом сину и бити му верни.

— **Събору събравъшоу се немлаоу и архиепископу** тогда кр Саен и митрополитоу и епископъ и игъмень и свештеннонокъ и ннокъ и немлао лика благоуъстивѣихъ и въсь съимъ срѣскомъ нже подѣ областю тѣхъ и соудимъ имъ Вѣлкашинъ неповиноваше се глаголю:

— „Мнѣ прѣдано кѣсть.“

— „Вѣмн“, њему одговори съборъ српске царевине „вѣмн да кѣсть на тѣхъ нарѣчено дондеже доспѣетъ млади царь възраста, и његово кѣсть по родоу и по кољноу; прѣстани Вѣлкашине насналовати.“ На Урошу је царство.

И многоу мѣтежоу бывъшоу и мѣвн...

Вукашин се није хтео покорити пресуди събора српске царевине.

Тада събор с патријархомъ донесу одлуку:

— **Слава тѣбѣ господн . . . призри съ ксиине своѣ на ѡзлогласѣне луди своихъ и виждѣ неправедни соудѣ, еже съ наснаиѣмъ възнимають.** — Ово значи, да је съборъ српске царевине изрекао проклетство над Вукашиномъ, а тај догађај и означавају оне речи сучременика и очевидца овихъ догађаја, Даниловогъ настављача: **Вѣлкашинъ на краљевство дръзноювъ, ниуесоме неврѣгъ о проклетни светаго (патриарха) Саѣн;<sup>1)</sup> грѣуьские страны и грады приѣтъ Оуѣгѣша**“, вели очевидацъ догађаја, а Паисије каже: — „И разиђоме се са събора сваки у своѣ место а Вукашинъ даде Уѣгѣши Серез.“ Паисије: „И та да је благочастива царица са својимъ синомъ довршила оставшу од мужа недовршену цркву у Урьмон-Гори<sup>2)</sup> т. ј. храмъ св. Богородице у замку Матеја; помѣже царь Стефанъ велики въ основаль

<sup>1)</sup> Жив. кр. и арх. стр. 381.

<sup>2)</sup> у Жеглигову.

и недоверьшима въ, съмръть постнзаетъ его. Тада је довршена и митрополија скопска.

Шта је било после?

## V.

Патриарх Паисије пре сабора рекао је: „после много лета,“ а познато је, да је прошло, како вели Орбиније, десет лета.

После разласка призренскога събора Паисије вели: „И неколико лѣтъ мимо идѣ,“ што ће значити много мање, на име: 1365, 1366 и 1367—да: „и Вълкашинъ разсвирепив се . . . и наоуцаетъ Вълкашина ратоборца . . . днакоу и (Вълкашинъ) наоуцлетъ свое сльзъ оубствъ. По нзкынхъ днѣхъ исходѣтъ оу лок: и тамо коначъ житню приемлетъ, оуѣнкають его нитнмъ повинна . . . . И всеръзъ гълбокоу бывшоу ѿносетъ его въ манастирь . . . При томъ манастиру има река текућа с брда . . . Шареник. И ту доносе тело младога цара Уроша . . . никомъ о семь ведѣщъ тькмо онѣмъ злоденцамъ обитељному настојатељу съ клансархомъ. И полагають тело Урошево у гробницу унутра у цркви идѣ же божьствна <sup>1)</sup> дѣют се ещѣ ѿ прѣродитѣль сътворене соуѣ. И покрѣкають плаоумъ каменомъ и опело ноу свршавају никому вѣдоущоу о семь тькмо Вълкашиноу и онѣмъ злоденцамъ. Мати т. ј. царица Јелена плачући о своме чеду и събороу бывшоу въ царскихъ полатъ и сьродствоу събравшъ се и плачу и рыданню не малѣ и въпрошенню дръгъ дръгъ: Уто вѣсть дньсь? Мати тражећи сина, народ тражећи цара свуда на све стране обтепаху и нигде ништа не налажаху. Царица Јелена с плачем одлази Вукашину и пита га: где **ѣсть** младъ царъ

<sup>1)</sup> У олтару св. Димитрија и пронашао је г. Јастребов мермерну плочу с двуглавим орлом без натписа.



и што бисте и како поиде? И Вљкашини гласоме: Ни ја не знам шта би: ако не буде пошао трагом прароди-теља и отишао у Свету Гору, ко зна.“ Мати пошље улаке до Солуна и несу ништа нашла . . . . По малз же просла-се (село Говорљиво) урошево убијство, сродници оду у манастир и све дознаду, отворе раку и виде и бисте и рыданте и крпал и лобызаеть тело (мати) и царскомь дијадимом тѣло облагаеть и убрусом покрива његово лице и у мало не лиши себе живота . . . . И никто ѿ семеь неочекад: бонаху се Вљкашина (село Мљунште).

Много пре Пајисија овако је пропричао потоње дане живота цара Уроша, Мавро Обриније: . . . Цар Урош, који је за свога живота пустио, да му барони разграбе царе-вину, живио је неко време с краљем Вукашином, који му беше означио један мали простор за издржавање, па му се досади бити код њега, те оде кнезу Лазару.“

„Урош император убијен краљем Вука-шином. Кнез Лазар такође је с њим рђаво поступао, зато се наново врати Вукашину. Но најпосле видећи, да с њиме поступају као и до тад, реши се да побегне у Дубровник. За које дознавши од једног слуге краљ Вукашин, удари га гвозденим буздованом по глави, и од тог удара—цар—паде одма мртав; па га завије у један ћилим и даде саранити у Шаренику, земљи провинције скопљанске. Овај цар доиста је живео да буде очеvidни пример судбине, која привидном добротом подигнувши га на такву ви-сину још млада, здрава, веома поштована и без труда (зноја); подигнувши га тако да у богатству, сили, и ве-личанству изостајао је иза мало владалаца, на једанпут одкривши до тад покривено лице, тако га понизи да без јавна насиља иностраних држава, баци га у таку беду, да је скоро био приморан да проси и у божије име тражи од својих хљеба и хаљина.

„Дубровчани докле год је живио Урош слали су му сваке године 600 дуката. —

Дубровчани док је живио цар Урош слали му сваке године шест стотина дуката, као што су били уговорили с његовим предцима док су још ови живили, и с тим се одржавао.

„Мајка Урошева умире очајна. — Његова (Урошева) мати Јелена по смрти мужа живила је веома незадовољна; јер не дајући се видети баронима, него општећи с калуђерима, живела је у непрестаној жалости. За то барони не могући имати за њеног времена (јер она управљаше из почетка стварима царевине) довољно слободе, јако се разгњевише, која ствар би најмоћнији узрок распада и упропашћења царевине њеног сина, кога видећи тако притешњена толиким бедама и противностима, умрла је скоро очајна проведши у једној вили (добро-имање) монашески живот, на три године после смрти свога сина цара Уроша. Што је било у 1371 години.“<sup>1)</sup>

Из речи Мавро Орбина излази, да је понашање Јеленино било главни узрок распада царевине, као што њу окривљује у неколико и Кантакузен са речима: „не марећи ни за сина и за девера,“ а то је мњење потпуно супротно нашим домаћим, сувременим изворима, па ћу зато овде вести, каквог је о томе мњења други писац анала дубровачких, Лукарије.<sup>2)</sup> Овај писац не пише српску историју, него историју Дубровника, па се у њој дотиче сувремених му догађаја и њиног утицаја на ток ствари у Дубровнику.

<sup>1)</sup> Mavr. pag. 271 и 272. За преводе с италијанског језика захваљан сам г. Бану. — Према оваквоме наслову: *Madre di Urosee more disperata* т. ј. мајка Урошева очајно умрла, и пропричин је њезин живот и њезина смрт. За Уроша се каже *ammazzato* — убијен и сарањен, а за његову се мајку вели: *mori* 1371 године. Тумачити иначе ово место значи немати историјске логике ни историјске критике, јер Урош није проводио монашки живот.

<sup>2)</sup> Стр. 62 и 63.

Описујући промену политике републике дубровачке, казује, како је република, која на место, што је тражила и налазила заштите код краљева Немања, на једанпут, вели, променула своју политику и затражила заштите код угарскога краља. Зашто? Ту промену дубровачке политике он објашњава овако:

Веће дубровачко оптужи Николу Алтомановог цару Урошу, код кога је кнез Лазар радио у корист Дубровчана а противу Николе. Цар Урош му заповеди да остави на миру Дубровчане и да виши од њих ништа не тражи, али Никола на ту заповест није главе окренуо. Кад су дворски људи саопштили Дубровчанима, да Урош није у власти себе самога, већ је сав заузет Вукашином и Угљешом, од којих је зависио Никола Алтоманов, Дубровничани променише политику и ослонише се на Лудвика краља угарског.<sup>1)</sup> Јер, видећи да је помоћ Немањине куће, на коју су се многи ослонили, ништавна, и пре потребна помоћи, но да је коме пружи, хтедохе као опрезни људи, да стану на пут опасностима, које су их могле задесити, и тако задобише милост Орсга и Ракоча из Унгарске, па с овом помоћи изјаловише све непријатељске планове. Будући забрањено нашим трговцима пазарење на вашарима и на трговима у Русији због грађанских ратова, који су врло брзо наступили у томе краљевству, осуђеном небеском наредбом на највишу висину и на не мањупонизност услед немарности Урошеве и „издајства кнежева (барона).“ Са ове две речи исказани су прави узроци пропасти српске паревине.

<sup>1)</sup> Ово је један такав доказ противу изналазача неубијства, да га они ни чим. па ни филологијом не могу оборити.

За овим под годином 1366-м наводи удешене нове трговачке односе са разним државама, па одмах за овим прелази на српску историју и вели ово:

„За тим цар Урош отеран из државе, силама Угљеше и Вукашина — његових слугу и васала, повуче се натраг к кнезу Лазару и ту се у крајњој оскудици издржавао са 2000 перпера, што му Дубровчани, његови стари пријатељи даваху. Али желећи да се спасе у Дубровник, како би своје ствари у ред довео, нападнут Вукашином, би издајнички убијен, и ш њим несташе лозе царства Немања; и би погребен ноћу у засвођеној земљи у Шаренику селу Скопљанске земље. Вукашин заче мисао да Дубровчанима објави рат, због љубазности и одликовања које ови показаше цару Урошу; али по савету Блаже Бобалије, посланика републике, обратио је своје мисли на другу страну.“

За овим приповеда о спремању, о рату и погибији Вукашиновој „који је био донешен и сарањен у граду Сушици, мало ниже гроба цара Уроша. Толико, да је показао, да, стављен под ноге, би од њега поново ухваћен и стављен под ноге.

Th. D' Oksza опет по турским изворима вели да се властољуби Вукашин, после несретне Маричке битке 1364 године користио незадовољством народа и збацио с лица образину. „Он крене војску у Рашку и пође противу цара Уроша. Трупe Урошeвe биле су кобeђене, а он сам нашао се принуђен да избегне, па се управи у Дубровник. Но њега непријатељ достигне у бегству и убије 1367. С Урошем се искорени лоза Немања, која је Србију уздигла на највиши ступањ моћи.“<sup>1)</sup>

После свега овога веома је разумљив и не може подлежати никаквој сумњи надпис Зерзе манастира:

<sup>1)</sup> стр. 196.

Оазида се ова света црква за владе цара Душана. Кад је преминуо цар Душан и његов син цар Урош, пре-дузе да влада над овом земљом краљ Вукашин и син његов краљ Марко, па кад су и они преминули одпоче да влада велики Амира Бајазит.<sup>1)</sup>

Тако је исто разумљиво називање савременика и очевидца другог, који каже: Кад се Душан зацарио, на њега цариградски патриарх Калист баци анатему. Душан је потражио да се та анатема збаци, али Византија није хтела је скинути зато, што се Душан прогласио царем и што је освојио је Византинске градове. Цар умре и саране га, а анатема остане не погребена.

По Душану наследи царство његов син Урош, али је мало царовао и велику беду претрпи од својих влас-тела, од овога живота пресели се, а ништа није изра-дио да се скине анатема.

Царство Урошево узме један део кнез Лазар, а други део Вукашин, који дрзну прогласити се и краљем ништа не хајући о проклетству св. Саве; грчке земље и градове узе Угљеша, а за тим се прикупише и изиђоше у Маће-донију и од Турака побијени биде, и тако скончаше.<sup>2)</sup>

Зато је верно и ово називање Копривничанина, као што су му верни и сви остали податци: Душан је скончао 20 децембра 1355 г. у недељу оставивши велику жалост и плач српској земљи. Род и сина прекрасног Уроша 1337 г. Овај Урош ваистину беше леп и диван на очи, млађан памећу, био сувише кротак и милостив; старачке савете одбацивао а младићке примао, прими оно исто што и онај Ровоам или тачније рећи: пострада онако као што

<sup>1)</sup> Mon. ser. стр. 182

<sup>2)</sup> Арх. Данило 381.

је пострадао цар Михаило <sup>1)</sup> (III) од свога роба Василија, тако исто и овај пострада од свога одрабеника и претрпивши многе пакости и освете и **томљеник**, <sup>2)</sup> велим од Вукашина и Угљеше. Овај Вукашин био је удостојен од Уроша почасту деспота, за тим га је и венчао, а он с рину цара Уроша с престола очина и стави на се венац (круну) краљевства српскога, а своме брату Угљеши даде пределе земаља грчких са звањем деспотске части. Овај (Урош) праведник, ако је и пострадао у изгнању царске части своје очевине, ипак у средини своје земље, у својој части царској славно (мученик) отишао Богу. <sup>3)</sup>

Године од створења света 6879 погибе Вукашин и Угљеша у Маћедонији дању у петак“ (т. ј. сеп. 26 године 1370).

Право вели народна песма, да је Вукашин посекао анђела божија. Тако исто право каже Михаило из Островице да је Вукашин узео сабљу српског царства из руку анђела (ког је убио), па је на р. Марици предао у руке Турцима.

СРЕЋКОВИЋ.

<sup>1)</sup> Доцнији наши хроничари знали су да је убијен цар Михаило бугарски, па су га и њиме упоређивали, јер песу знали историју Византијску.

<sup>2)</sup> ... **Томљеник** ... Ова се реч употребљавала само за оне, који се у затвору пате и муче.

<sup>3)</sup> Веома је значајно, да један од највећих зналаца наше историје Константин Николајевић није никад ни посумњао, да Вукашин није убио Уроша или божем да је Вукашина надживио цар Урош. Гласн. XII. 447: „после смрти Урошове Драгаш и Константин ушли су са својим деловима од Уроша царства у *Sonderbund* кратког времена краљевства Вукашина“ и т. д.

## ИЗВЕШТАЈ

уметничком одбору српскога ученог друштва.

После једногодишњег прекида потписани друштвени изасланици бејаху ове године опет почаствовани задатком, да продуже своје испитивање споменика старе српске уметности по Србији. Месеци Јул и Август били су и ове године одређени за наш посао. Но на жалост и ове смо се године и сувише уверили, како је заиста поред највештајег одушевљења и издржљивости веома кратко оно време, које нам је дато за овај наш посао; јер летошње кише и тамнина облачних дана смањише нам у пола време за рад. А да овакве случајности само задржавају довршење овог и по себи спорог рада, то је увиђавно.

Ми смо ове године били у Жичи. Намеравасмо да довршимо испитивање тог важног споменика, у колико је ово могуће извршити без откопавања; а остало време, које би нам претекло, мишљасмо да посветимо неким споменицима у околини. Али неочекивано рђаво време осујетило је извршење наше намере.

Овогодишњи цртежи, које смо у Жичи израдили, представљају нам архитектуру и живопис. Све те цртеже подносимо на увиђај, и то:

### І. Од архитектуре.

- 1.) Прозор са јужне стране куле, акварел . . . 1 лист
- 2.) Перспективни поглед из северног рукавца  
на јужну страну главне цркве, пером цртано. 1 "
- 3.) Два изгледа од жичке куле, акварел . . . 1 "

4.) Мраморни фрагменти скулптурни, пером . . .	1	лист
5.) Прозор са западне стране куле, пером . . .	1	„
6.) Перспективни нацрт јужне стране Жиче, тушем . . . . .	1	„
7.) Перспективни нацрт северо-источне стране Жиче, тушем . . . . .	1	„
8.) Перспективни поглед из олтара на западну страну цркве, акварел недовршен . . . . .	1	„

## II. Од живописа.

9.) Распеће у јужном рукавцу велике цркве, пером цртано . . . . .	1	„
10.) Распеће испод кубета у јужној капели, пе- ром цртано . . . . .	1	„
11.) Санаће Исусово, фрагменат из северног ру- кавца велике цркве, пером . . . . .	1	„
12.) Светитељи из порушене напирте, акварел.	1	„
13.) Светитељи из цркве, акварелна скица . .	1	„
14.) Слика богородице из цркве и једног свеца из припрате, скица пером . . . . .	1	„
15.) Натписи из цркве и јужне капеле пером .	2	„
16.) Три свеца у медаљонима. из главне цркве, пером цртано . . . . .	1	„
17.) Четири свеца из главне цркве и северне капеле, пером . . . . .	1	„
18.) Два свеца из олтара главне цркве, пером .	1	„
19.) Један архијереј из олтара главне цркве, пером	1	„
20.) Орнаменти из велике цркве и јужне капеле, акварел . . . . .	1	„
21.) Орнаменти из главне цркве, акварел . .	1	„
22.) Орнаменти из олтара главне цркве, акварел.	1	„
23.) Св. Стефан из главне цркве, акварел . .	1	„

Свега . . . 24 листа



У згодно време желимо све ове и остале наше претеже јавно изложити како за сву г. г. чланове српскога ученог друштва, тако и за сваког другог, који воли споменике из прошлости свога народа.

Најзад сматрамо за своју пријатну дужност, да и овом приликом топло заблагодаримо српскоме ученом друштву на пажњи и помоћи, коју је и ове године дало једном уметничко-научном предузећу од многоструке важности по Србију и српски народ. Смемо дакле очекивати, да српско учено друштво ни у будуће неће престати поклањати своју озбиљну пажњу овом предузећу, које је оно једино кроз тринаест година потпомагало, а ми га за то време извршили са једнаком савешћу и непроменљивим одушевљењем а на задовољство друштва. А да би се једном свршило уметничко-историјско испитивање наших споменика, желети је, да се за овај спори и од случајности зависни посао више времена употреби.

21 новембра 1884 год.

У Београду.

Друштвени изасланици за испитивање  
споменика уметности по Србији:

**М. Валтровић,**

ред. чл. срп. уч. друштва.

**Драгутин С. Милутиновић,**

ред. чл. срп. уч. друштва.

